

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/126/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514203897
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514203897.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: E. Z., bytom C. L., V. XX, občianka SR proti žalovanému: E. Z., C. L., N. XX, občan SR, pr. zast. JUDr. Helenou Demjanovou, advokátkou Advokátskej kancelárie v Starej Ľubovni, Sládkovičová 15 v konaní o zrušení výživného pre dospelé dieťa, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľky Z. E., nar. XX.XX.XXXX voči odporcovi Z. E., nar. XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu v Starej Ľubovni sp. zn. 5C/46/2013-56 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 11Co/116/2013, počnúc dňom 03.07.2014.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiadnemu z účastníkov súd nepriznáva náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.7.2014 sa voči odporcovi domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 5C/46/2013 na základe ktorého bola navrhovateľka zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 27,13 eur mesačne.

Uviedla, že odporca už ukončil štúdium a nastúpil do zamestnania od polovice júna, čiže je schopný živiť sa sám a vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči odporcovi tak zanikla.

Odporca sa k návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti písomne nevyjadril.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a právnej zástupkyne odporcu, ďalej oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a ostatným spisovým materiálom pričom zistil tento skutkový a právny stav veci :

Naposledy bola vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči odporcovi určená rozsudkom Okresného súdu v Starej Ľubovni sp. zn. 5C/46/2013-56 zo dňa 16.07.2013 tak, že navrhovateľka bola zaviazaná prispievať na výživu odporcu sumou 27,13 eur mesačne, vždy do 15.dňa toho - ktorého mesiaca. Na základe podaného odvolania Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 11 Co/116/2013 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa.

Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.01.2014.

Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti

voči odporcovi. Ako dôvod zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi označila skutočnosť, že odporca neštuduje a ani sa inak nepripravuje na výkon povolania ale pracuje v Holandsku. Podľa navrhovateľky odporca je preto schopný sám sa živiť.

Právna zástupkyňa odporcu na pojednávaní predložila fotokópiu vysvedčenia o maturitnej skúške Z. E., nar. X.X.XXXX, z ktorej súd zistil, že odporca ukončil štúdium na Strednej priemyselnej škole strojníckej v Prešove a to maturitnou skúškou vykonanou 22.5.2014. V ďalšom štúdiu na vysokej škole nepokračoval. Ďalej predložila doklad o tom, že odporca bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR v Starej Ľubovni a to dňom 1.9.2014.

Podľa ust. § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa ust. § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa ust. § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol vo veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. Zmena pomerov musí byť preukázaná ku dňu vyhlásenia rozhodnutia o zmene.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že posledná právoplatne určená vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči odporcovi bola súdom stanovená v roku 2013 vo výške 27,13 eur mesačne.

Vychádzajúc z ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť a trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, súd dospel k záveru, že v danom prípade podanie návrhu je dôvodné, došlo k zmene pomerov na strane odporcu, čím sú dané podmienky na vyhoviecie návrhu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca neštuduje, nepripravuje sa na svoje budúce povolanie a teda je schopný sám sa živiť. Štúdium ukončil maturitnou skúškou dňa 22.5.2014 a bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR v Starej Ľubovni dňom 1.9.2014. Je t.č. zamestnaný.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a cit. zákonné ustanovenia súd preto zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporcovi tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva

proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade navrhovateľka bola v celom rozsahu úspešná a trovy konania si neuplatnila. Trovy konania si uplatnila právna zástupkyňa odporcu, ktorá však v spore nebola úspešná.

Preto o náhrade trov konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.