

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/387/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3110217857
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3110217857.3

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Oľgy Lichnerovej a sudkýň JUDr. Alice Beňovej a JUDr. Ivety Martinákovovej v právnej veci navrhovateľa mestská časť G. - N. S., G., I. nábrežie 3, F.: XXXXXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou X. U., s. r. o., G., Y. XX, proti odporcovi Mgr. S. L., bytom Y., I. XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou X. P., s.r.o., so sídlom G., G. XXXX/XX, o zaplatenie 93,- eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 28. marca 2013, č.k. 11C/53/2012-84 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej výrokovej vyhovujúcej časti z m e ň u j e tak, že návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 105,03 eur, spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 33 eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 72,03 eur na účet Advokátskej kancelárie X. P. s.r.o. so sídlom I. XX, G., č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní.

o d ť o v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 93,- eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 09.04.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 93,40 eur, z toho sumu 76,90 eur ako trovy právneho zastúpenia, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku uplatneného úroku z omeškania súd návrh zamietol. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia 93,- eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 24.03.2010 do zaplatenie titulom náhrady navrhovateľom vynaložených nákladov súvisiacich s núteným odtiahnutím motorového vozidla. Z vykonaného dokazovania mal súd prvého stupňa za preukázané, že dňa 23.03.2010 navrhovateľ prostredníctvom Mestskej polície hlavného mesta SR G. rozhodol o odtiahnutí osobného motorového vozidla EČV: TN-XXXBY z Z. ulice v Bratislave, ktorá je miestnou komunikáciou III. triedy a ktorej správu vykonáva. Dôvodom odstránenia vozidla bolo jeho státie na priechode pre chodcov. Pred odstránením vozidla z pozemnej komunikácie bola vyhotovená fotodokumentácia. Odťah vozidla technicky vykonala navrhovateľom poverená spoločnosť Car Y., a.s., F. XX XXX XXX. Odporca, si ho v ten istý deň o 11,50 hod. prevzal ako držiteľ motorového vozidla, ktorý svoju totožnosť osvedčil osobným dokladom. Odporca pri preberaní vozidla cenu odťahu nezaplatil. Prevzal výzvu na úhradu žalovanej sumy, splatnej najneskôr do 15 dní od prevzatia výzvy, t.j. od 23.03.2010. Pravidlá cestnej premávky, práva a povinnosti osôb v súvislosti s cestnou premávkou, pôsobnosť orgánov verejnej správy na úseku organizácie riadenia cestnej premávky, vedenie vozidiel, evidenciu vozidiel a správne delikty za porušenie tohto zákona upravoval v rozhodnej dobe zák.č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke. Zastavenie a státie vozidla upravuje § 25 citovaného zákona, podľa ktorého ods.1 písm. c) vodič nesmie zastaviť a stáť na priechode pre chodcov alebo na priechode pre cyklistov a vo vzdialenosti kratšej ako 5 m pred nimi. Podľa § 43 ods.1, 4 citovaného zákona kto spôsobil prekážku cestnej premávky, je povinný ju bezodkladne odstrániť. Ak to neurobí, je povinný ju bezodkladne odstrániť na jeho náklady správca cesty (§ 9 zákona č. 135/1961 Zb. v znení neskorších predpisov). Navrhovateľ konal ako správca komunikácie.

Oprávnenie odstrániť na náklady jeho prevádzkovateľa vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka, ak je na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky správcovi komunikácie je dané ustanovením § 43 ods. 4 písm. a/ citovaného zákona č. 8/2009 Z.z. Na zabezpečenie jednotného postupu pri rozhodovaní o odstraňovaní vozidiel podľa ustanovenia § 43 ods. 1 a ods. 4, písm. a/, b/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v spojení s rozhodnutím primátora hlavného mesta SR Bratislavy č. 3/2009 o zabezpečovaní odstraňovania vozidiel poveril starosta Mestskej časti G. - N. S. príslušníkov mestskej polície hlavného mesta SR Bratislavy rozhodovaním o odstraňovaní vozidiel z miestnych komunikácií III. a IV. triedy a ich súčastí na území Mestskej časti G. - N. S., pričom odstránenie zabezpečí Mestská časť Bratislava - Staré Mesto ako správca komunikácie. Odstránenie vozidla podľa § 43 ods. 1, 4, písm. a/, b na základe rozhodnutia príslušníka mestskej polície zabezpečí Mestská časť Bratislava - Staré Mesto ako správca komunikácie prostredníctvom spoločnosti U. Y., a.s. H. XX, G.. V danom prípade o odstránení motorového vozidla rozhodol príslušník mestskej polície, ktorý vykonával oprávnenie správcu cesty (§ 43 ods. 4 zák.č. 8/2009 Z.z.). Odporca sa ako prevádzkovateľ vyššie označeného vozidla dopustil dopravného priestupku, a teda bol povinný znášať náklady, ktoré vznikli v súvislosti s odtiahnutím vyššie uvedeného motorového vozidla. Navrhovateľ tieto náklady vyčíslil a preukázal znaleckým posudkom č. 3/2011, vypracovaným Ekonomickou univerzitou v Bratislave dňa 18.3.2011. Na základe výpočtov uvádzaných v tomto znaleckom posudku skutočné náklady na odťah

jedného vozidla v roku 2010 predstavovali sumu 105,30 Eur, ktoré si navrhovateľ v tomto konaní uplatnil len v sume 93 Eur. Na zaplatenie tejto sumy súd preto odporcu s prihliadnutím na vyššie uvádzané zaviazal. V prejednávanvej veci súd nárok navrhovateľa posúdil ako nárok na plnenie vyplývajúci priamo z ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. Navrhovateľovi ako správcovi komunikácie vzniklo právo na poskytnutie plnenia podľa citovaného zákona. Vyššie uvádzaným znaleckým posudkom mal súd dostatočne preukázanú i výšku uplatnenej pohľadávky navrhovateľa. Odporca nespochybnil žalobou uplatnený nárok právne relevantnými skutočnosťami, ani nepreukázal, že by svoj dlh navrhovateľovi v celom rozsahu zaplatil. Súd prvého stupňa považoval návrh za dôvodný v prevažnej časti i čo sa týka zaplatenia úrokov z omeškania. Navrhovateľ odporcu vyzval na zaplatenie nákladov za odťah dňa 23.03.2010 pri preberaní vozidla s tým, že na zaplatenie určil lehotu 15 dní, keďže odporca ako subjekt, ktorého konanie viedlo k odtiahnutiu vozidla, platobnú povinnosť pri prevzatí vozidla nesplnil. Odporca náklady za odťah vozidla do 08.04.2010 nezaplatil. Navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a nar. č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, ktorých sa v tomto konaní domáhal a na zaplatenie ktorých súd odporcu zaviazal a to vo výške 9% ročne keďže k uvedenému dňu bola základná úroková sadzba 1% . Pokiaľ navrhovateľ požadoval sankciu za omeškание vo výške 9% ročne (t.j. o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banke platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu), súd považoval tento žalobou uplatnený nárok za dôvodný, a preto navrhovateľovi úrok z omeškania v požadovanej výške priznal avšak odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie t.j. od 09.04.2008. V časti uplatneného úroku z omeškania za obdobie do 24.03.2010 od 08.04.2010 žalobu ako nedôvodnú zamietol. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.3, § 150 ods.2 O.s.p. Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci neúspech v pomerne nepatrnej časti konania súd priznal čiastočnú náhradu účelne vynaložených trov konania, tak aby boli primerané výške uplatnenej pohľadávky; 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok, z 3 úkonov právnej pomoci (príprava , prevzatie veci a podanie žaloby na súd, vyjadrenie k odporu) po 16,60 Eur za úkon + 2x 7,21 eur + 1x 7,41 eur režijný paušál a DPH celkom v sume 85,48 priznal 90% z trov právneho zastúpenia v sume 76,90 eur, teda celkom sumu vo výške 93,40 eur (16,50 eur + 76,90 eur) podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/, c/ , § 18 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa, a to jeho výrokovej vyhovujúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania, podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. V odvolaní namietal, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci a postupom súdu prvého stupňa mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, čím sú dané odvolacie dôvody v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s § 221 ods. 1 písm. b), písm. d), písm. f) O.s.p. Dôvodil, že podaním zo dňa 21.07.2010 požiadaval prvostupňový súd, aby mu doručil listinné dôkazy, na ktoré sa navrhovateľ v konaní odvoláva, pričom súd prvého stupňa túto jeho žiadosť arbitrárne odignoroval. Súd prvého stupňa mu taktiež nedoručil fotodokumentáciu a znalecký posudok predložený navrhovateľom, o ktorých dôkazoch sa dozvedel až po nahliadnutí do súdneho spisu po doručení rozsudku. Týmto procesne

nesprávnym postupom súdu prvého stupňa mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, keďže sa nemohol vyjadriť k dôkazom zo strany navrhovateľa. Ďalej namietal, že na odstránenie jeho motorového vozidla nebol daný zákonný dôvod a príslušník mestskej polície rozhodol na základe jeho právneho názoru, resp. ním vykonanej interpretácie právnej normy, ktorú si nekriticky osvojil i súd prvého stupňa. Poukázal na to, že motorové vozidlo mohlo síce v danom prípade obmedziť pohyb chodcov, avšak zo spôsobu ako bolo odstavené nemohlo v žiadnom prípade ani ohroziť a ani obmedziť jazdu vozidiel, čo vyplýva z navrhovateľom predloženej fotodokumentácie, keď za predmetným motorovým vozidlom sú odstavené iné motorové vozidlá, resp. predmetné motorové vozidlo bolo odstavené v jednom rade s ostatnými motorovými vozidlami. O tom, že predmetné motorové vozidlo nemohlo v žiadnom prípade ani ohroziť a ani obmedziť jazdu vozidiel svedčí i skutočnosť, že samotné vozidlo odťahovej služby nemalo problém okolo neho prejsť bez akéhokoľvek obmedzenia. Touto skutočnosťou sa však prvostupňový súd nezaoberal vôbec, hoci je pre rozhodnutie vo veci samej významná. Ďalej poukázal na to, že bol účastníkom konania, v ktorom rozhodoval mestský policajt o odstránení motorového vozidla, avšak nemal žiadnu reálnu možnosť sa proti vydaniu predmetného rozhodnutia mestským policajtom brániť. Uvedeným postupom sa potom otvára priestor pre príslušníkov mestskej polície rozhodovať o odstránení motorových vozidiel i vtedy, ak na to nie je žiaden zákonný dôvod, bez akejkoľvek reálnej možnosti občana sa proti takémuto postupu účinne brániť. O to skôr bolo potom povinnosťou súdu prvého stupňa dôkladne sa zaoberať otázkou, či bolo o odstránení motorového vozidla rozhodnuté v súlade so zákonom, a najmä, či predmetné motorové vozidlo predstavovalo prekážku cestnej premávky. Ďalej namietal, že navrhovateľ výšku nákladov na odťah motorového vozidla odôvodnil znaleckým posudkom č. 4/2008, vypracovaným Ekonomickou univerzitou v Bratislave, ktorý si objednala obchodná spoločnosť M. spol. s r.o., teda subjekt, ktorý ani nie je účastníkom tohto konania a nie je ani subjektom, ktorý odťah predmetného motorového vozidla realizoval, čo nevyhnutne vyvoláva pochybnosti o jeho správnosti. Zdôraznil, že predmetný znalecký posudok nemožno v žiadnom prípade považovať za znalecké dokazovanie, navyše navrhovateľ predložil z tohto znaleckého posudku súdu iba tri strany, a teda nie je možné absolútne zistiť, za použitia akých metód znalec pracoval, z akých podkladov vychádzal a teda nie je možné tento znalecký posudok podrobiť preskúmaniu správnosti jeho záverov. Ďalej uviedol, že z ust. § 43 ods. 1 a ods. 4 písm. a) zákona o cestnej premávke vyplýva, že výška nákladov na odťah je individuálna v každom jednotlivom prípade odtiahnutia toho ktorého vozidla. V žiadnom prípade nie je možné za rozsah týchto nákladov považovať výslednú kalkuláciu nákladov na odťah jedného motorového vozidla v roku 2005 urobenú znalcom v roku 2008, ale je potrebné zisťovať individuálne náklady, ktoré boli skutočne, preukázateľne a v konkrétnom prípade priamo vynaložené na odstránenie vozidla. Navrhovateľ však takto skutočné náklady nešpecifikoval. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Co/440/2012, taktiež uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6MCdo/22/2010. Nesúhlasil ani s rozhodnutím súdu prvého stupňa o náhrade trov konania. Mal za to, že vzťah medzi účastníkmi konania je vzťahom verejnoprávnym, pričom je všeobecne známe, že orgány verejnej moci (ktorým je i navrhovateľ) za účelom výkonu svojej právomoci zamestnávajú dostatočný počet odborných pracovníkov, ktorí sú schopní zabezpečiť i ochranu ich záujmov pred súdmi. Neexistoval a ani neexistuje žiaden dôvod, aby navrhovateľa v predmetnej veci zastupoval advokát. Pokiaľ sa tak stalo, nemožno za tejto situácie od odporcu spravodlivo požadovať, aby hradil navrhovateľovi náklady konania takto vzniknuté, pretože tieto náklady nemožno považovať za náklady potrebné k účelnému uplatňovaniu alebo bráneniu práva v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh v celom rozsahu zamietne, alternatívne, aby rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uplatnil si náhradu trov konania vo výške 129,44 eur.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť. Nesúhlasil s argumentáciou navrhovateľa, že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom tým, že mu v priebehu konania neboli doručované listinné dôkazy. Poukázal na to, že všetky listinné dôkazné prostriedky založené ním do súdneho spisu boli, resp. sú súčasťou spisového materiálu a odporca, ako aj jeho právny zástupca mali možnosť oboznámiť sa s predmetnými listinami využitím svojho procesného práva v zmysle ust. §44 ods. 1 O.s.p. Ďalej uviedol, že správca komunikácie mal zákonný dôvod na odstránenie motorového vozidla odporcu, nakoľko jeho motorové vozidlo stálo na ulici Justičná na mieste, kde tvorilo prekážku cestnej premávky v zmysle § 43 ods. 4 písm. a) zák.č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov. Správca komunikácie pritom nenariadil odstránenie motorového vozidla odporcu svojvoľne, ale z dôvodu, že toto tvorilo prekážku cestnej premávky a tým ohrozovalo bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky. Pokiaľ odporca

v odvolaní namieta nárok na úhradu nákladov za vykonaný odťah motorového vozidla poukázal na to, že náklady odťahu motorového vozidla boli určené v súlade so skutočnými nákladmi na odťah motorového vozidla a v súlade s cenami za odťah motorového vozidla stanovovanými v danom mieste a čase. Znalecký posudok č. 4/2008 zo dňa 30.06.2008 vypracovaný Ekonomickou univerzitou v Bratislave založil do súdneho spisu za účelom preukázania relevantnosti výpočtu výšky nákladov paušálnym spôsobom, ako aj za účelom preukázania samotnej výšky nákladov. Výšku nákladov stanovil znalecký posudok na sumu 3112,-Sk. Skutočnosť, že v konaní vymáha sumu nižšiu, v žiadnom prípade nepôsobí v neprospech odporcu. Zároveň mal za to, že vyhotovovanie znaleckého posudku za každý jednotlivý odťah motorového vozidla vykonaný správcom komunikácie by bolo neúnosné tak po časovej, ako aj finančnej stránke. Nárok na úhradu nákladov odťahu motorového vozidla pritom nepredstavuje v žiadnom prípade formu odmeny za výkon správy komunikácii, ale pokrytie skutočných nákladov, ktoré správcovi komunikácie vznikli práve vedomým protiprávnym konaním prevádzkovateľa motorového vozidla. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania vo výške 29,29 eur.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné.

Z obsahu odvolania odporcu vyplýva, že ako odvolací dôvod uplatňuje ust. § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., t.j. nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa a odňatie možnosti konať pred súdom.

Nesprávnym právnym posúdením veci je v zmysle § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis, alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Podľa § 43 ods. 1 prvá, druhá veta zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, kto spôsobil prekážku cestnej premávky je povinný ju bezodkladne odstrániť. Ak to neurobí, je povinný ju bezodkladne odstrániť na jeho náklady správca cesty.

Podľa § 43 ods. 4 cit. zákona, správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste, vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je: a) na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky, b) na vyhradenom parkovisku, ak také parkovisko nie je preň určené, c) bez pripevnenej tabuľky s evidenčným číslom, ak podlieha evidenčnej povinnosti, alebo je bez čitateľného vyznačenia mena, priezviska a adresy pobytu alebo názvu a sídla držiteľa vozidla na viditeľnom mieste s výnimkou dvojkoľosových vozidiel, aj keď netvorí prekážku cestnej premávky.

Podľa § 43 ods. 5 prvá veta cit. zákona, ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky alebo ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4 a v § 25, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajt; také vozidlo odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa Policajný zbor alebo správca cesty podľa rozhodnutia policajta.

Podľa § 3d ods. 5 písm. d) zák. č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon v platnom znení), správu pozemných komunikácií vykonávajú, ak ide o prejazdné úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce - obce, prípade právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa v konaní domáhal proti odporcovi zaplattenia istiny 93 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že na základe rozhodnutia správcu komunikácie v zastúpení príslušníka Mestskej polície Hlavného mesta SR Bratislava vykonala spoločnosť U. Y. a.s. dňa 23.03.2010 technicky odťah motorového vozidla odporcu EVČ: TN-XXX-BY, pretože vozidlo odporcu stálo na priechode pre chodcov, čím odporcovi vznikla povinnosť náhrady nákladov spojených s výkonom odťahu. Navrhovateľ výkon núteného odťahu odvodzoval od poverenia starostu mestskej časti Bratislava - N. S. zo dňa 20.10.2009, na základe ktorého starosta mestskej časti Bratislava - Staré Mesto poveril na zabezpečenie odstraňovania vozidiel príslušníkov mestskej polície hlavného mesta SR

Bratislavy rozhodovaním o odstraňovaní vozidiel podľa ust. § 43 ods. 1 a ods. 4 písm. a), b) zák. č. 8/2009 o cestnej premávke s tým, že odstránenie vozidla na základe rozhodnutia príslušníka mestskej polície zabezpečí mestská časť Bratislava - Staré mesto ako správca komunikácie prostredníctvom spoločnosti U. Y. a. s., H. XX, G..

S poukazom na § 43 ods. 1 zákona o cestnej premávke odstrániť prekážku cestnej premávky môže správca cesty. Cestný zákon upravuje, kto je správca cesty, resp. pozemných komunikácií, pričom správu pozemných komunikácií vykonávajú obce, prípadne právnické osoby na tento účel nimi založené alebo zriadené. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že iba obec, alebo právnická osoba založená alebo zriadená obcou na správu pozemných komunikácií môže odstrániť prekážku v cestnej premávke a vykonať nútený odťah vozidla. Spoločnosť U. Y. a.s. nie je obcou a nie je ani právnickou osobou, založenou alebo zriadenou obcou za účelom správy pozemných komunikácií. Odvolaciemu súdu je z úradnej činnosti známe, že predmetná spoločnosť je obchodnou spoločnosťou, ktorej spoločníkmi a zakladateľmi sú iba fyzické osoby a pretože táto nebola obcou založená alebo zriadená na správu pozemných komunikácií, nemohla vykonať odťah vozidla odporcu. Takéto odtiahnutie vozidla vykonané spoločnosťou U. Y. a.s. nemožno považovať za odstránenie prekážky v cestnej premávke správcom komunikácie. Správca cesty pri odstraňovaní vozidla vystupuje ako orgán verejnej moci (správy) a nesie v plnom rozsahu zodpovednosť za jej výkon a nemôže ju zmluvne previesť na iného, a to ani po stránke technickej (čo do samotného výkonu odtiahnutia vozidla). Odtiahnutie vozidla môže vykonať len samotná obec alebo právnická osoba ňou na tento účel založená alebo zriadená. Keďže spoločnosť U. Y. a.s. nespĺňa zákonné podmienky pre výkon správy pozemných komunikácií a teda ani pre odstraňovanie vozidiel z pozemných komunikácií namiesto obce, resp. v mene obce, táto nemohla vykonať technický odťah motorového vozidla odporcu a následne si za tento odťah vyúčtovať sumu 93 eur. Z uvedeného vyplýva, že motorové vozidlo odporcu nebolo odtiahnuté správcom komunikácie a ani subjektom, ktorý bol výlučne na tento zásah oprávnený, preto nárok navrhovateľa na zaplatenie úhrady nákladov, ktoré navrhovateľovi vznikli pri odstraňovaní motorového vozidla odporcu bol nedôvodný.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej výrokovej vyhovujúcej časti zmenil podľa § 220 O.s.p. spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1,2, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania vo výške 105,03 eur. Trovy konania odporcu spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku za podaný odpor 16,50 eur, v zaplatenom súdnom poplatku za podané odvolanie 16,50 eur, v odmene za právne zastupovanie podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení platnom do 30.06.2013 vychádzajúc z predmetu konania 93 eur, sadzba za 1 úkon á 16,60 eur. V prvostupňovom konaní patrí právnenému zástupcovi odporcu odmena za dva úkony právnej pomoci á 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podaný odpor), režijný paušál 2x 7,21 eur, spolu odmena advokáta v prvostupňovom konaní 47,62 eur. Trovy odvolacieho konania odporcu spočívajú v odmene za právne zastupovanie za 1 úkon - podanie odvolania á 16,50 eur + režijný paušál 7,81 eur, t.j. spolu 24,41 eur, celkom trovy konania odporcu 105,03 eur (zaplatené súdne poplatky 33 eur + odmena za právne zastúpenie 72,03 eur).

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.