

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 11T/112/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214010464  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214010464.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obvinenému Y. I. nar. X.X.XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Komárne dňa 20.11.2014 o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Komárno na schválenie dohody o vine a treste, samosudkyňou JUDr. Erikou Jóbovou takto

### rozhodol:

Obvinený Y. I., nar. X. G. XXXX v A. na L., trvale  
bytom G., M. XXX/XX, na slobode,

je vinný, že

v presne nezistenom čase v popoludňajších hodinách v období od 14. júna 2014 do 15. júna 2014 v katastri obce Marcelová, Krátke Kesy z parcely č. C 1962/1, patriacej do poľnohospodárskeho pôdneho fondu odcudzil 4 ks karfiolu, ktorý následne ponúkol A. L. za jednu fľašu vína, čím spôsobil poškodenému F. D., nar. X.mája XXXX, bytom G., L. L., D. č. XXXX/XX škodu vo výške najmenej 3,56 €, pričom takto konal napriek tomu, že

- bol rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Bátorove Kosihy - blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. ABN255384 zo dňa 30. júla 2014 s právoplatnosťou dňom 30. júla 2014 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou krádeže a

- bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/138/2012-134 z 21. mája 2013, ktorý voči nemu nadobudol právoplatnosť dňa 5. februára 2013, odsúdený aj za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písmeno l), § 37 písmeno m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno predložil súdu návrh dohody o vine a treste s obvineným Y. I. trestne stíhaným pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno d), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Z obsahu zápisnice o konaní o dohode o vine a treste vyplýva, že obvinený po zákonom poučení vyhlásil, že rozumie podstate tohto konania, súhlasí s touto formou skráteného konania a vzdáva sa práva na verejný súdny proces. Vyhlásil, že bol poučený o svojich procesných právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Vyhlásil tiež, že rozumie podstate skutku, z ktorého je obvinený včítane právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu a porozumel trestnej sadzbe, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, za ktorý je obvinený. Vyhlásil, že dobrovoľne priznáva spáchanie skutku, z ktorého je trestne stíhaný a priznáva svoju vinu, pričom svoje konanie oľutoval.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno navrhol obvinenému pri uznaní viny za spomínaný prečin uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov, pre výkon ktorého ho navrhol zaradiť do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený súhlasil s právnou kvalifikáciou skutku ako aj s trestom, ktorý prokurátor navrhol.

Na verejnom zasadnutí obvinený na všetky otázky súdu, ktoré mu boli položené v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por., odpovedal kladne.

Súd po preskúmaní veci zistil, že použitá právna kvalifikácia je správna a zákonná a dohodnutý trest je primeraný a spravodlivý. Preto dohodu o vine a treste schválil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok možno podať iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.