

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 29T/137/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010807
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314010807.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v trestnej veci proti obvinenému C. Š. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. d) Trestného zákona a iné účinného v čase spáchania skutku, samosudkyňou Mgr. Kristínou Ferencziovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.11.2014, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Galanta, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Galanta a obvineným C. Š.Š. a potvrdzuje ju v tomto z n e n í :

obvinený C. Š., U.. X.XX.XXXX H. R., F. R. C., E. N. XX/XX, prechodne bytom a adresa na doručovanie písomností: C., H. XX, na slobode,

je v i n n ý, ž e

1/ dňa 5.8.2013 v čase okolo 19,30 hod. v blízkosti areálu miestnej strelnice v katastri obce H. Ú. z poľa, ktoré je evidované na Správe katastra Galanta pod číslom parcely XXXX/X a ktoré patrí do poľnohospodárskeho pozemkového fondu, do príchodu hliadky OO PZ Jelka odtrhol papriku zelenú o množstve 5 kg, následne na mieste bol kontrolovaný hliadkou polície OO PZ Jelka, pričom na zber papriky nemal povolenie od majiteľa poľa, čím svojím konaním pre poškodeného majiteľa poľa Y. C., spôsobil škodu krádežou vo výške 3,45 Eur, podľa odborného vyjadrenia, pričom dňa 4.9.2012 sa dopustil priestupku proti majetku, za ktorý mu bola uložená OO PZ Jelka bloková pokuta vo výške 30,- Eur, číslo bloku: AB 919263,

2/ dňa 12.9.2013 v čase okolo 21,00 hod. v blízkosti areálu miestnej strelnice v katastri obce H. Ú. z poľa, ktoré je evidované na Správe katastra Galanta pod číslom parcely XXXX/X a ktoré patrí do poľnohospodárskeho pozemkového fondu, do príchodu hliadky OO PZ Jelka odtrhol 2 kg papriky , následne na mieste bol kontrolovaný hliadkou polície OO PZ Jelka, pričom na zber papriky nemal povolenie od majiteľa poľa, čím svojím konaním pre poškodeného majiteľa poľa Y. C., spôsobil škodu krádežou vo výške 2,00 Eur,

t e d a

v bode 1/:

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je vec z úrody z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2/:

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je vec z úrody z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/:

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. d), písm. f) Trestného zákona.

v bode 2/:

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m), § 38 odsek 2 odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1, § 42 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste v trestnom rozkaze OS Galanta sp. zn. 3T/129/2013 zo dňa 2.9.2013, právoplatného dňa 29.10.2013 a zrušuje sa výrok o treste v rozsudku OS Galanta sp. zn. 2T/41/2013 zo dňa 15.7.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajší súd bol podaný návrh Okresnej prokuratúry Galanta č. 1 Pv 696/13/2202 zo dňa 22.8.2014 podľa § 233 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku, ktorým prokurátor okresnej prokuratúry navrhol schváliť dohodu o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Galante dňa 22.8.2014 o 13,30 hod. pod č. 1 Pv 696/13/2202.

Sudca preskúmal návrh dohody o vine a treste podľa jej obsahu, ako aj priložený trestný spis a vo veci určil termín verejného zasadnutia. Na verejnom zasadnutí obvinený odpovedal „áno“ na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) až j). Po preskúmaní obsahu návrhu dohody o vine a treste a priloženého spisového materiálu, ako aj na základe priebehu verejného zasadnutia súd prišiel k záveru, že možno vyššie uvedenú dohodu o vine a treste schváliť. Preto ju súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.