

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9CoCsp/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202255
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8821202255.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a členov senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Eduarda Valenčina v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, XXX XX A., o zaplatenie 1.247,91 eura s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby v konaní vedenom Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp.zn. 5Csp/109/2021 takto

rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 5Csp/109/2021-76 zo dňa 03.03.2022 a konanie zastavuje.

II. Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 03.03.2022 rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 986,45 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 01.03.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietol. Žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 58 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Rozsudok prvoinštančného súdu bol vyhlásený 03.03.2022 a právnenému zástupcovi žalobcu bol doručený dňa 12.04.2022. Žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 04.04.2022 vzal žalobu v celom rozsahu späť. Navrhol konanie zastaviť, žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznať a rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku žalobcovi.

Prvostupňový súd výzvou zo dňa 11.08.2022, ktorá bola žalovanému doručená dňa 17.08.2022, vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril, či súhlasí so späťvzatím žaloby, s tým, že pokiaľ sa v uvedenej lehote nevyjadrí, súd bude mať za to, že so späťvzatím žaloby súhlasí.

Žalovaný sa v určenej lehote k späťvzatiu žaloby nevyjadril.

Odvolačný súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (CSP) skúmal podmienky, za ktorých môže vykonať odvolacie pojednávanie a zistil, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

Žalobca má právo disponovať so žalobou. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie, za podmienky, že rozhodnutie ešte nie je právoplatné. Keďže v predmetnej veci po vyhlásení rozsudku súdom prvej inštancie, pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný voči tomuto späťvzatiu žaloby nemal námietky, odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 CSP pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP a podľa článkov 4 ods. 1 a 17 základných princípov CSP. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu zobral späť pre správanie žalovaného z dôvodu úhrady žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak žalobca žalobu zobral späť bez uvedenia dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda procesné zavinenie nemožno pričítať žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca, ktorý z procesného hľadiska nesie zodpovednosť za vzniknuté trovy.

Žalobca zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu, preto procesne zavinil zastavenie konania a je povinný znášať prípadne vzniknuté trovy konania žalovaného. Keďže z obsahu spisu nevyplýva, aby žalovanému vznikli nejaké trovy konania, súd rozhodol, že mu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Odvolací súd zároveň poznamenáva, že o žiadosti žalobcu na vrátenie súdneho poplatku bude rozhodnuté súdom prvej inštancie, nakoľko v zmysle ust. § 12 ods. 1 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb., vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon, teda keďže súd prvej inštancie je oprávnený vyrubiť súdny poplatok za návrh na začatie konania, len tento súd je oprávnený potom aj rozhodnúť o vrátení tohto poplatku.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).