

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2P/37/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201620  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2023:8622201620.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3  
2P/37/2022

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X  
2P/37/2021 – 27  
8622201620

image1.jpeg

file\_0.wmf

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca D. E. F., v právnej veci starostlivosti súdu o mal. E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. XXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov I. G., J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX H. H. K., K., B. L. M. K. I. B. N. a O. G., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX M. C. XX, o návrhu navrhovateľov starých rodičov maloletého E. G., J. P., nar. X.X.XXXX a E. G., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom XXX XX H. XXX, zastúpení advokátskou kanceláriou JUDr. Vieroslava Bednárová -advokát, so sídlom Slovenská 69, 080 01 Prešov, o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti takto rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Svidník, sp. zn. 5P/4/2021 – 32 zo dňa 9.6.2021 v časti úpravy práv a povinností k maloletému E. G. a to tak, že zveruje maloletého E. G., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej starostlivosti starých rodičov E. G., J. P., nar. X.X.XXXX a E. G., nar. XX.X.XXXX.

Starí rodičia sú p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako rodičia, sú oprávnení a povinní mať dieťa pri sebe, vykonávať nad ním dohľad, sú povinní sa sústavne a dôsledne starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého, právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

Rodičia maloletého I. G., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého E. G. sumou 100,- Eur mesačne a O. G., nar. X.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého E. G. sumou 50,- Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali zverenia maloletého E. G., nar. XX.XX.XXXX do svojej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnili tým, že manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 5P/4/2021 – 32 zo dňa 9.6.2021, ktorým bol maloletý E. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100,- Eur mesačne. Matka maloletého je ich dcérou, ktorá je toho času so svojim priateľom v Anglicku a čaká dieťa. Maloletý si nevie vytvoriť vzťah s matkiným novým priateľom a nechce sa za nimi odsťahovať. Maloletý E. je od narodenia zvyknutý s nimi tráviť čas, má ich veľmi rád a má vytvorené k nim silné citové puto. Preto sa s matkou maloletého dohodli, že maloletý E. ostane v ich osobnej starostlivosti.

3. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

4. Z rodného listu, zapísaného v knihe narodení Matričného úradu mesta Svidník vo zväzku 32, ročník 2013 na strane 23 pod poradovým číslom 358 je zrejmé, že dňa 30.11.2013 sa narodil E. G. rodičom O. G., nar. X.XX.XXXX a I. G., J. G., nar. XX.XX.XXXX.

5. Rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 5P/4/2021 – 32 zo dňa 9.6.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.6.2021 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a maloletý E. G. bol zverený na čas po rozvoje do osobnej starostlivosti matky, pričom otec bol zviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100,- Eur mesačne.

6. V písomnom podaní zo dňa 19.1.2023 matka maloletého uviedla, že súhlasí so zverením maloletého E. do osobnej starostlivosti jej rodičov, s ktorými ma vybudovaný veľmi blízky vzťah, má ich veľmi rád a žije s nimi v spoločnej domácnosti. Zároveň súhlasila prispievať na jeho výživu sumou 100,- Eur mesačne.

7. Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby bol maloletý E. zverený do náhradnej starostlivosti starých rodičov, avšak súhlasil s výškou výživného vo výške 50,- Eur mesačne, pretože od 16.12.2022 nepracuje a hľadá si prácu.

8. Starí rodičia maloletého vo svojej výpovedi uviedli, že o maloletého sa starajú do júla 2022. V súčasnej dobe navštevuje 1. ročník základnej školy v Ladomirovej a zabezpečujú mu všestrannú starostlivosť. Má samostatnú izbu, kde má vytvorené dobré podmienky. Matka sa o maloletého zaujíma a volá mu takmer každý deň.

9. Kolízny opatrovník uviedol, že s návrhom súhlasí.

10. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

12. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

12. Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že matka maloletého sa v súčasnej dobe zdržiava v Anglicku so svojim priateľom, s ktorým čaká dieťa, pričom maloletý sa do Anglicka odmieta presťahovať a o neho sa starajú navrhovatelia. Rodičia maloletého súhlasili s tým, aby maloletý E. bol zverený do náhradnej starostlivosti svojich starých rodičov a preto súd zveril maloletého do náhradnej osobnej

starostlivosti navrhovateľov, ktorým vymedzil rozsah ich práv a povinností k maloletému. Súd zaviazal rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, každého vo výške, ktorá zodpovedá ich zárobkovým možnostiam a schopnostiam.

17. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP), keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a násl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. ....

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

(§ 366 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 19. januára 2023  
JUDr. Mária Tvrđiková  
sudca

**rozhodol:**