

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/227/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121211870  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4121211870.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Dolné H. XXX, t.č. ÚVTOS Nitra - Chrenová, Vašinova 124 a otca T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., Na O. XX, o návrhu navrhovateľky X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. - H., A. XXX/XX na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd **z v e r u j e** maloletú C. V., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke X. B., nar. XX.XX.XXXX.

Súd **z a v ä z u j e** otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 100 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Nitre, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd **z a v ä z u j e** matku prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré je matka povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Nitre, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Navrhovateľka je **p o v i n n á** vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Súd **u p r a v u j e** styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený sa s maloletou C. V., nar. XX.XX.XXXX stretávať v prítomnosti navrhovateľky X. B., nar. XX.XX.XXXX každú sobotu v párnom kalendárnom týždni od 16:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že si maloleté dieťa vyzdvihne v stanovený termín a po ukončení styku ho včas a riadne odovzdá navrhovateľke v mieste bydliska maloletého dieťaťa. Navrhovateľka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi dieťa odovzdať.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 15.10.2021 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh navrhovateľky - sestry matky - A. X., nar. XX.XX.XXXX na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovateľka žiadala dočasne zveriť maloletú C. V., nar. XX.XX.XXXX do svojej starostlivosti a zároveň žiadala vo veci samej zveriť maloleté

dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti (ďalej len NOS). Svoj návrh odôvodnila tým, že matka maloletého dieťaťa musí nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVTOS v Nitre, otec dieťaťa je drogový závislý a o maloletú sa nestará. Je tetou maloletej, nežijú v jednej domácnosti, ale so sestrou má dobrý vzťah a chce jej pomôcť. Sestre pomáhala v starostlivosti o dieťa, medzi ňou a dieťaťom je vytvorený vzťah a maloletú chce dostať do svojej starostlivosti. Predmetná vec je na tunajšom súde vedená pod sp. zn. 13P/227/2021. (1)

Okresný súd Nitra uznesením 13P/227/2021 - 32 zo dňa 10.11.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú C. V. do starostlivosti navrhovateľky A. X.. (2)

Dňa 25.11.2021 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh navrhovateľky X. B., nar. XX.XX.XXXX na nariadenie neodkladného opatrenia a zverenie maloletej C. V. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že navrhovateľka A. X. aktuálne starostlivosť o maloletú C. nezvláda, nakoľko zabezpečuje starostlivosť o svoje maloleté dieťa. Ona je tetou matky maloletej má s dieťaťom vytvorený blízky vzťah, v minulosti u nej aj s matkou bývali. Jej rodina - manžel a synovia súhlasili so zverením dieťaťa do jej NOS. Predmetná vec je na tunajšom súde vedená pod sp. zn. 24P/264/2021. (3)

Okresný súd Nitra uznesením č.k. 13P/227/2021 - 38 zo dňa 08.12.2021 spojil na spoločné konanie návrh navrhovateľky A. X. a návrh navrhovateľky X. B. s tým, že oba návrhy budú v ďalšom konaní vedené pod sp.zn. XXP/XXX/XXXX. (4)

Dňa 25.11.2021 doručila A. X. späťvzatie návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré zdôvodnila tým, že je matkou maloletého dieťaťa vo veku dvoch rokov a starostlivosť o dve maloleté deti- batolata nezvláda. (5)

Okresný súd Nitra uznesením č.k. 13P/227/2021 - 51 zo dňa 14.12.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú C. V. do starostlivosti navrhovateľky X. B.. Predmetným uznesením súd súčasne zrušil uznesenie Okresného súdu Nitra, č.k. 13P/227/2021 - 32 zo dňa 10.11.2021, ktorým bola maloletá C. V. dočasne zverená do starostlivosti A. X. a zastavil konanie o návrhu navrhovateľky A. X. vo veci zverenia maloletej C. V. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. (6)

Okresný súd Nitra rozsudkom 13P/227/2021-62 zo dňa 10.02.2022 súd zveril maloletú C. V., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke X. B., nar. XX.XX.XXXX a zaviazal otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 100 eur mesačne a matku zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré výživné boli rodičia zaviazaní uhrádzať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre a styk rodičov s maloletým dieťaťom neupravil. Voči rozsudku podal odvolanie otec maloletého dieťaťa.(7)

Krajský súd v Nitre uznesením 25CoP/19/2022-19 zo dňa 08.06.2022 rozsudok Okresného súdu Nitra zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že je potrebné zaoberať sa dôvodnosťou zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti s poukazom na najlepší záujem dieťaťa, podmienkami pre určenie výšky výživného, zadováženia aktuálnych príjmov rodičov a zistenia ich majetkových pomerov. (8)

Navrhovateľka - X. B. na pojednávaní uviedla, že je tetou maloletého dieťaťa. Má k maloletej vytvorený vzťah, spolu s matkou žili u nej určitý čas, keď mala maloletá štyri mesiace a matka mala problémy s otcom dieťaťa. Maloletú C. veľmi ľúbi, a chce pomôcť matke s tým, že kým bude vo výkone trestu odňatia slobody, chce sa o dieťa starať. Starostlivosť o maloletú zabezpečuje približne tri týždne. Matka maloletej dňa 22.10.2021 nastúpila na výkon trestu odňatia slobody, vtedy sa o maloletú starala jej sestra A. X. a ona jej bola nápomocná. A. X. však starostlivosť o dieťa vzhľadom k tomu, že má maloleté dieťa, starostlivosť o ďalšie maloleté dieťa nezvládala, preto sme sa dohodli, že sa o C. bude starať ona. Otec dieťaťa ju nekontaktoval ani telefonicky, neopýtal sa, či maloletá niečo nepotrebuje, neprispel na výživu dieťaťa aj keď vie, že má zdravotné problémy vyžadujúce si zvýšené náklady. Čo sa týka kontaktov s rodinou otca, ona komunikuje s matkou otca, D. V., ktorá sa stará o druhé dieťa rodičov, a to V. V.. U pani V. bola maloletá C. jeden víkend s prespatím od soboty do nedele, vtedy sa stretla s otcom. Rovnako ako matka nesúhlasí s tým, aby bola maloletá bez prítomnosti jeho matky, a to z dôvodu jeho problému s drogami. Je ochotná maloletú C. starej matke zaviesť a aj ju vyzdvihnúť. Ona je vydatá, spolu

s manželom, plnoletým a maloletým synom bývajú v rodinnom dome, ktorý patrí jej svokre. Mesačné náklady na bývanie sú približne 200 eur. Jej priemerný mesačný príjem je 600 eur mesačne netto. Manželov mesačný príjem je 800 eur mesačne netto. Dieťa má v jej domácnosti vytvorené podmienky. Ďalej uviedla, že dieťa má vo svojej starostlivosti od 12/2021. So zabezpečením starostlivosti o maloletú C. nie sú žiadne problémy. Čo sa týka kontaktov maloletej s otcom, otec ju kontaktoval dvakrát a to dňa 24.12.2021 a dňa 01.01.2022. Dňa 01.01.2022 kontaktovala aj políciu, nakoľko sa správal vulgárne, zdal sa jej, že je pod vplyvom návykových látok. Kontakt mu vtedy neumožnila, odišiel od jej domu až po príchode polície. Odvtedy ju otec nekontaktoval ani osobne, ani telefonicky. Maloletá je v kontakte so svojou sestrou V. v domácnosti starej matky D. V., pravidelne každý víkend od soboty do nedele, prípadne od piatku, kedy dieťa prinesie starej matke a v nedeľu si ju ide zobrať. Vo svojom záverečnom návrhu uviedla, že žiada zveriť dieťa do jej osobnej starostlivosti s tým, že výživné resp. jeho výšku, ktoré bude určené rodičom ponecháva na rozhodnutí súdu a žiada upraviť kontakty otca s maloletým dieťaťom v prítomnosti starej matky D. V..

Navrhovateľka svoju výpoveď doplnila na pojednávaní dňa 22.11.2022 a 19.1.2023 a uviedla, že dieťa má vo svojej starostlivosti od 10/2021 na základe neodkladného opatrenia, nie je žiadny problém so zabezpečením starostlivosti o maloleté dieťa. Dieťa je v kontakte s matkou raz do mesiaca formou návštev vo výkone trestu odňatia slobody. S otcom bola v priebehu roka 2022 až do 08/2022 v kontakte, keď sa stretávali v domácnosti starej matky pani V., ktorá bola maloletá V. zverená do NOS, každý druhý víkend som dieťa nosila podľa pracovných možností starej matky do tejto domácnosti, ktorá aj prespávala v tejto domácnosti. Tu sa stretávala aj s otcom. V 08/2022 otec zobral maloletú starej matke, keď ju uspávala a zobral ju zo starostlivosti osoby, ktorej dieťa zverila bez jej súhlasu aj bez môjho súhlasu, preto vec nahlásila na políciu a podala na otca dieťaťa trestné oznámenie. Otec dieťa priniesol na ÚPSVaR Nitra, potom čo ho stará matka telefonicky informovala. Už aj predtým sa stalo, že otec počas víkendu, keď bola maloletá u starej matky do svojho bytu Na O. XX, s čím nesúhlasila, pretože si myslí, že otec stále požíva návykové látky - fetuje, rovnako sa fetuje aj na tom byte. Aj v 08/2022 keď si dcéru bez dovolenia zobral, bol nafetovaný, stretla sa s ním na polícii a videla to na ňom. Odvtedy sa s dcérou stretol len raz, asi pred mesiacom v parku aj spolu s maloletou V.. Na výživu dcéry otec neprispieva, raz poslal na výživné po starej mame 100 eur. Dieťa je evidované zatiaľ v ambulancii ortopéda a dermatológa. Okrem bežných výdavkov sú zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť o dieťa, ortopedickú obuv v 2 pároch kupujem raz za 2 mesiace, jeden pár tak za 20 eur, dieťa je stále plienkované. Pre kožné problémy rovnako potrebuje špeciálne prípravky, ktoré sú hradené poisťovňou. Od 16.01.2023 nastúpila do zamestnania s tým, že počas výkonu práce jej pomáha v starostlivosti o maloletú jej matka. Do škôlky maloletá zatiaľ nechodí. Poberá rodičovský príspevok. Predpokladaná mzda je cca 700 eur brutto mesačne. Otec by mal pracovať, tvrdil jej, že odchádza do zahraničia, nevie určiť bližšie miesto, na výživu dcéry jej neprispieva nič. O maloletú neprejavuje žiadny záujem. Nekontaktoval ju ani ohľadom stretnutia s dieťaťom a ani sa na ňu nepýtal, dieťaťu nič nedal ani na Mikuláša ani na Vianoce. C. je v kontakte so sestrou V., aktuálne tak, že navštevuje domácnosť starej matky, ktorej je V. zverená. Chodí tam viac krát do mesiaca. Raz sa stalo, že bol v domácnosti starej matky aj otec dieťaťa, o dcéru neprejavil žiaden záujem. Pokiaľ bude mať otec záujem o stretnutie s maloletou, súhlasí s tým, aby sa kontakty otca s maloletým dieťaťom realizovali len v jej prítomnosti, súhlasí s tým, aby jej kedykoľvek zavolať a dohodli sa na stretnutí, nemá problém prísť na návštevu k starej matke, aby boli sestry spolu a tam sa mohli kontakty realizovať. Otec však reálne žiadny záujem o stretnutie s dieťaťom nemá záujem. C. ešte spáva poobede do 15:00 hod. (9)

Matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, aby bola jej dcéra C. V. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej tete X. B.. Ona musela nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody, a preto sa o ňu nemôže starať ona. Do 10/2021 žili s otcom, maloletou a ich ďalšou dcérou V. v spoločnej domácnosti na adrese: Z., Na O. XX. S otcom mali partnerské problémy už v minulosti, opakovane sa rozchádzali, bolo to tak aj po narodení C., vtedy bývala u navrhovateľky, u jej tety s oboma deťmi. Na jej tetu a na jej domácnosť je C. zvyknutá. Súhlasí s tým, aby bol otec v kontakte s dieťaťom. Vie, že ju má rád, jeho správanie však vo vzťahu k dcére nie je zodpovedné. Myslí si, že by starostlivosť o dieťa počas víkendu nezvládol. Aj keď otca dieťaťa nevidela priamo konzumovať drogy v poslednom období, keď spolu žili, dohodli sa, že ich bude držať mimo domácnosti. Stalo sa, že niekedy neprišiel domov aj dva, tri dni, vtedy vedela, že je problém. Keď odišla zo spoločnej domácnosti, byt bol v dezolátnom stave, otec neudržiaval poriadok, v byte videla stopy po konzumácii drog, konkrétne pervitínu. Vie, že drogy ani v súčasnosti nemá pod kontrolou. Otec nie je schopný zabezpečiť bežnú starostlivosť, musela na to dohliadať ona. Staršia dcéra V. nechce chodiť do domácnosti otca, s otcom sa stretáva v domácnosti starej matky D. V.. Súhlasí s tým, aby tam C. chodila počas víkendu aj so sestrou a tam sa spolu stretávali. Vo výkone trestu odňatia

slobody je pracovne zaradená, začína vykonávať krajičské práce, k príjmu sa vyjadriť nevie. Vo vzťahu k otcovi ďalej uviedla, že nie je pravdou, že otec neužíva návykové látky a neberie drogy, vždy sa správal nezodpovedne. Keby nebolo matky otca maloletej a jej rodiny, nemali by ani na základné veci a potraviny. Svoju výpoveď matka doplnila na pojednávaní dňa 22.11.2022, že nezmenila svoje stanovisko, do 03/2024 by mala byť vo výkone trestu odňatia slobody, dovedy žiada, aby bola maloletá u mojej tety paulíny B. v NOS, nesúhlasí, aby zabezpečoval starostlivosť o C. otec, dokonca nesúhlasí ani s tým, aby sa stretával ani so C. ale ani s V., nakoľko podľa jej informácií stále užíva návykové látky, toto jej potvrdila v telefonickom rozhovore stará matka p. V., s ktorou je v dennom kontakte. Rovnako jej to potvrdili aj kamarátky, s ktorými si dopisuje, od nich vie, že otec stále býva Na O. XX, vie, že tam má stále susedské spory a problémy. Mal tam vylamovať nejaké pivnice, v meste sa mal dopustiť nejakej krádeže. Otec sa správa nezodpovedne vo vzťahu k Vivien, dcéra jej povedala, že ju mal navádzať na krádež resp. jej hovoril ako sa kradne a dcéra bola následne v meste prichytená, že kradla v drogérii farbu na vlasy, otec jej dal potetovať nohu a V. povedala, že jej ponúkal drogy, marihuanu a žuvací tabak. Podľa nej sa otec takto správa, že jej chce ublížiť, aj vo výkone trestu je vlastne kvôli nemu a jeho správaniu. On na záujmy detí nehľadí. Je nemajetná, nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok. Nemá žiadny úver ani pôžičku. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bola na rodičovskej dovolenke. Poberala len rodičovský príspevok, iný príjem nemala. Vo výkone trestu je pracovne zaradená s príjmom 130-280 eur netto, dostáva mesačne 30 eur ako vreckové. (10)

Otec na pojednávaní uviedol, že s návrhom na zverenie maloletého dieťaťa do NOS súhlasí, žiada súd o úpravu styku s dieťaťom počas každého víkendu od soboty 9.00 do nedele 18.00. Pracuje v stavebníctve. Jeho príjem oproti roku 2020 bol znížený aj o 80 %, neoficiálne zarobí okolo 1500 eur brutto. Nepoberá od štátu žiadne podpory z dôvodu Corona krízy. Od 02/2021 robil v Českej republike, teraz robí na Slovensku. Obom dcéram poslal 50 eur. Má dlhy, tie však aktuálne nespĺca, neplatí si ani sociálne ani zdravotné poistenie. Býva v podnájme, mesačné náklady na bývanie má 500 eur. Od 17 rokov užíva drogy, nie je liečený v súvislosti s užívaním návykových látok, v 06/2021 mu bolo odobraté vodičské oprávnenie za jazdu pod vplyvom omamných látok. Vodičské oprávnenie mu bolo odobraté už trikrát. Aktuálne užíva drogy raz za týždeň, berie diazepam, amfatamíny - pervitín. Ďalej uviedol, že je v kontakte s maloletou C. počas víkendov u jeho matky na adrese Z., Na O. XX, kde sa zdržiava. Inak zväčša býva na adrese: Na O. XX, Z.. Na tejto adrese sa nikto pravidelne nezdržiava. Je nemajetný. Následne svoju výpoveď zmenil a uviedol, že nesúhlasil s tým, aby bolo dieťaťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti p. B., po matke je on najbližšou osobou a chce sa o maloletú C. starať. Nechce, aby mu to maloletá C. a ani druhá dcéra vyčítali, že sa o ne nezaujímal. Nevedel presne uviesť aké návykové látky v decembri užíval. V súčasnosti neužíva žiadne návykové látky. Odkedy prestal užívať návykové látky, uviesť nevedel. Čo sa týka finančného plnenia, finančne neprispieva, avšak každý deň svojej matke prispieva nákupom potravín do domácnosti a takto zabezpečuje potreby maloletej C.. Vo svojom záverečnom návrhu otec uviedol, že nesúhlasí s tým, aby bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti X. B., nechce, aby sa cudzí človek staral o jeho dieťa. Matku má vo výkone trestu odňatia slobody, on je tu ako druhý rodič. On vie dať najviac lásky svojmu dieťaťu a nie cudzí človek. Dokázal sa postarať aj o druhú dcéru V., ktorá bola zverená do jeho starostlivosti. Aj teraz dokáže zapojiť matku, babku, strýka, aby sa o maloletú starali. Aj keď nebol doma, využil svojich príbuzných a vždy bolo o dcéru postarané. Rodinu navrhovateľky považuje za "spodinu", nie je to štandardná rodina, je taká podpriemerná. Nevie, či sa riadne dokážu postarať o maloletú. Pokiaľ mu nebude zverené dieťa do starostlivosti, otec uviedol, že to bude považovať za legálnu krádež.

Otec sa na stanovené pojednávanie na 22.11.2022 a 19.1.2023 nedostavil, neprevzal si predvolanie na pojednávanie na adrese trvalého bydliska, ktorú označil za doručovaciu adresu, ani prostredníctvom OO PZ Nitra sa otcovi nepodarilo predvolanie doručiť. Sudkyňa sa počas pojednávaní dňa 19.1.2023 telefonicky spojila s otcem, ktorý potvrdil, že súhlasí so zverením dieťaťa do starostlivosti navrhovateľky, aktuálne je v zahraničí, kde by mal pracovať s príjmom do 2000 eur mesačne, chce si začať plniť výživovú povinnosť, súhlasí s výživným 100 eur mesačne. Zároveň sa chce stretávať s dieťaťom s tým, že súhlasí s návrhom navrhovateľky, aby to bolo dva krát do mesiaca v sobotu v jej prítomnosti v rozsahu dvoch hodín. Bude kontaktovať navrhovateľku a prejavovať záujem o dieťa. (11)

D. V., nar. XX.XX.XXXX (matka otca maloletých detí) vypočutá ako svedkyňa na pojednávaní uviedla, že po tom ako matka nastúpila na výkon trestu odňatia slobody, ona zabezpečuje starostlivosť o jej maloletú dcéru V.. Otec sa kontaktuje v jej domácnosti s oboma maloletými deťmi. Keď je u nej, o maloletú C. sa stará, spí s ňou v jednej izbe. V jeho domácnosti deti neboli. Vie, že má problémy s užívaním drog. V poslednom období si myslí, že ich neberie tak často. Súhlasí s tým, aby sa otec stretával s deťmi v jej

domácnosti. Pokiaľ pracuje cez víkend, má počas týždňa vždy voľno a vtedy otec môže byť s deťmi v jej domácnosti a aj tam prespať. V jej domácnosti sa alkohol nepožíva. (12)

Kolízny opatrovník ako zástupca maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že opakovane sa pokúsili zrealizovať sociálne šetrenie u otca, súdu predložili správu o vykonaných návštevách otca od 15.12.2021 do 08.02.2022, boli tam osemkrát, v raňajších aj v nočných hodinách, otec nikdy nebol zastihnutý. V domácnosti otca nikto neotváral. Navrhli, aby bola maloletá C. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že je v záujme dieťaťa, aby bola zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa a zabezpečované všetky jej potreby. Sociálnym šetrením pomerov bolo preukázané, že podmienky u navrhovateľky sú vytvorené vhodne a neboli zistené žiadne nedostatky. V prípade, zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky navrhli otcovi výživné vo výške 60 eur a matke minimálne výživné nakoľko je v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Kolízny opatrovník doplnil svoju výpoveď na pojednávaní dňa 22.11.2022 a 19.1.2023 a uviedol, že nedošlo k zmene stanoviska, čo sa týka zverenia maloletého dieťaťa do NOS navrhovateľky, nesúhlasia so zverením dieťaťa do starostlivosti otca. Má zato, že otec má nepriaznivý vplyv na maloleté deti, čo potvrdzuje aj incident zo dňa 24.08.2022, tak ako ho popísala navrhovateľka. Aj vo vzťahu k V., ktorá bola opakovane vypočutá na ÚPSVaR a dopustila sa spáchania priestupku krádeže. Otec sa na ÚPSVaR nedostavil ani ÚPSVaR nekontaktoval s výnimkou 24.08.2022. (13)

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkyne a oboznámením sa s obsahom návrhov zo dňa 15.10.2021 a 24.11.2021 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- rodný list maloletej C.
  - rozsudok Okresného súdu Nitra 5T/138/2013 zo dňa 21.01.2014
  - rozsudok Okresného súdu Nitra 4T/19/2018 zo dňa 04.09.2018
  - správa zo sociálneho šetrenia pomerov p. Polkovej
  - uznesenie Okresného súdu Nitra 13P/227/2021 - 32 zo dňa 10.11.2021
  - späťvzatie návrhu p. X. zo dňa 24.11.2021
  - súhlas so zverením dieťaťa do NOS
  - kópia sobášneho listu navrhovateľky
  - správy z Daňového úradu Nitra
  - správa zo sociálneho šetrenia domácnosti p. B. zo dňa XX.XX.XXXX a otca
  - uznesenie Okresného súdu Nitra 13P/227/2021 - 51 zo dňa 14.12.2021
  - potvrdenie o prijíme matky
  - potvrdenie o výdavkoch na maloletú
  - správy o zdravotnom stave a starostlivosti maloletej
  - úradné záznamy a správy ÚPSVaR ohľadom maloletej Vivien
  - správa OR PZ Nitra zo dňa 30.11.2022
  - pripojený spis Okresného súdu Nitra 13P/230/2021
- a zistil tento skutočný a právny stav: (14)

Maloletá C. V., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu T. V., nar. XX.XX.XXXX a Z. B., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a nezabezpečujú spoločnú starostlivosť o dieťa, doteraz neboli rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu súdom upravené. Matka maloletej je od 25.10.2021 vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS v Nitre. Dieťa je aktuálne v starostlivosti navrhovateľky X. B. na základe nariadeného neodkladného opatrenia, uznesenia Okresného súdu Nitra, č.k. 13P/227/2021 - 51 zo dňa 14.12.2021. Z ich vzťahu pochádza ďalšie maloleté dieťaťa V. V., nar. XX.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Nitra 13P/230/2021-29 zo dňa 08.03.2022 bola maloletá V. V. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke D. V., nar. XX.XX.XXXX a rodičia boli zaviazaní prispievať na jej výživu otec sumou 100 eur mesačne a matka v sume minimálneho zákonného výživného. Styk rodičov s maloletým dieťaťom nebol upravený súdnou cestou. Krajský súd v Nitre rozsudkom 9CoP/30/2022-54 zo dňa 18.08.2022 rozsudok Okresného súdu po odvolaní otca potvrdil. (15)

V súčasnosti žije maloletá C. V. u navrhovateľky - X. B., ktorá žije v spoločnej domácnosti so svojím manželom a ich dvomi synmi. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 09.12.2021 súd zistil, že rodina navrhovateľky X. B. obýva 3-izbový rodinný dom, ktorý je štandardne zariadený a je vyhovujúci pre potreby maloletého dieťaťa. V čase šetrenia bola domácnosť pripravená pre pobyt maloletého dieťaťa. Navrhovateľka bola zamestnaná s príjmom 500 eur mesačne netto aj s rodinnými prídavkami, po zverení dieťaťa neodkladným opatrením do jej starostlivosti poberala rodičovský príspevok vo výške 287 eur

mesačne, od 01/2023 nastúpila do pracovného pomeru opätovne s tým, že jej predpokladaná mzda bude 750 eur mesačne brutto. Jej manžel pracuje brigádne s príjmom približne 800 eur mesačne. Plnoletý syn je rovnako zamestnaný. Všetci členovia rodiny majú s maloletou C. vytvorený pekný vzťah a majú ju radi. Rodina je veľmi súdržná a navzájom si pomáhajú. V čase šetrenia pomerom bola maloletá C. v domácnosti navrhovateľky, bola pokojná, usmiata. Maloletá C. navštevuje detského pediatra F. U. v Z., je evidovaná v ambulancii detského neurológa F. Z. v Nitre s tým, že má odporúčanú protetickú obuv a zároveň je evidovaná v ambulancii dermatológie s diagnózou atopický ekzém. Navrhovateľka má okrem bežných výdavkov zvýšené výdavky na maloletú na ortopedickú obuv cca 100 eur ročne a na výdavky spojené s podpornou liečbou atopického ekzému nepravidelne v sume cca 20 eur mesačne. (16)

Matka maloletej je od 25.10.2021 vo výkone trestu odňatia slobody na základe rozhodnutia Okresného súdu Nitra 5T/138/2013 s predpokladaným koncom výkonu trestu odňatia slobody dňa 01.03.2023. Dňa 01.03.2023 matka opätovne nastupuje na výkon trestu odňatia slobody na základe rozhodnutia Okresného súdu Nitra 4T/19/2018 s predpokladaným koncom výkonu trestu odňatia slobody dňa 01.03.2024. Matka je v ústave na výkon trestu odňatia slobody pracovne zaradená, jej hrubá pracovná odmena za obdobie 12/2021 do 05/2022 bola vo výške 1198,88 eura mesačne. Z pracovnej odmeny jej boli vykonané zrážky na povinné poistné odvody vo výške 148,55 eura, zrážky na úhradu trov výkonu trestu vo výške 530,53 eura a zrážky na úhradu pohľadávok ostatných oprávnených vo výške 288,41 eura. Pred nástupom trestu odňatia slobody bola matka s maloletou C. na rodičovskej dovolenke, okrem rodičovského príspevku 370 eur mesačne, iný príjem nemala. Je nemajetná, nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok. Nemá žiadny úver ani pôžičku. Matka má okrem maloletej C., ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej V. V.. (17)

Otec nezabezpečuje starostlivosť o maloletú C.. Podľa vyjadrenia navrhovateľky aj matky dieťaťa je drogový závislý, otec na pojednávaní dňa 14.12.2021 potvrdil skutočnosť, že je konzumentom návykových látok - diazepam, amfatamíny - pervitín.

Otec svojím spôsobom života nepredstavuje osobu, ktorá je schopná zodpovedne a riadne zabezpečovať starostlivosť o maloletú C., napriek tomu, že prejavil záujem o zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletú. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra sa po opakovaných pokusoch nepodarilo vykonať prešetrenie bytových, sociálnych a rodinných pomerov v domácnosti otca. Otec sa vo svojej domácnosti na adrese: Z., Na O. XX nenachádzal, pričom šetrenie pomerov bolo vykonávané v rôznych dňoch s rôznymi časovými intervalmi. V domácnosti otca by sa mali podľa vyjadrenia zdržiavať a prespávať aj iné osoby, otec odmietol uviesť o koho sa jedná. Otec pracuje v stavebníctve ako živnostník. Mesačný príjem otca bol 2 652,02 eura netto za zdaňovacie obdobie r. 2020. V súčasnosti otec uviedol, že jeho priemerný mesačný príjem je 1 500 eur brutto. Otec má dlhy, ktoré nespláca. Otec realizuje kontakty s maloletou C. počas víkendov u jej matky (starej matky maloletej C.). Otec finančne neprispieva na výživu maloletej C.. Otec prispieva svojej matke nákupom potravín a tým má za to, že zabezpečuje potreby dieťaťa. Otec má okrem maloletej C., ďalšiu vyživovaciu povinnosť, a to k maloletej V. V..

Podľa správy Daňového úradu Nitra otec daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2021 nepodal. Otec vykonával podnikateľskú činnosť ako živnostník do 30.06.2022 s vymeriavacím základom do 09/2021 v sume 546 eur mesačne a od 10/2021 v sume 2081,51 eura mesačne. Aktuálne otec nepreukázal, že je samostatne zárobkovo činná osoba alebo pracuje na základe pracovného pomeru. Podľa vyjadrenia otca aktuálne pracuje v zahraničí s príjmom do 2000 eur mesačne. (18)

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra 13P/230/2021 súd zistil, že maloletá V. V. už bola v minulosti zverená do osobnej starostlivosti otca na základe rozhodnutia Okresného súdu Nitra, č.k. 35P/322/2012 - 29 zo dňa 14.03.2013, pričom v tom čase reálne zabezpečovala starostlivosť o maloletú V. jej stará matka (navrhovateľka), čo navrhovateľka sama potvrdila aj v tomto konaní. Zo súčasného správania otca nevyplýva, že má skutočný záujem o zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletú V. (nenasvedčuje tomu jeho spôsob života a ani úprava jeho pomerov). Otec má záujem len o formálne zverenie maloletej V. V. do jeho osobnej starostlivosti na základe súdneho rozhodnutia, pričom jeho vôľa je, aby reálne zabezpečovala starostlivosť o maloleté dieťaťa jeho matka (stará matka maloletej), u ktorej je aj maloletá spokojná.

Podľa správy Základnej školy s materskou školou Na O. v Z. je správanie maloletej V. V. problematické, do školy prišlo so žuvacím tabakom, ktorý podľa jej vyjadrenia má údajne od otca, ten to bežne užíva a ten to aj ponúkal spolužiakom. Počas pohovorov so sociálnou pracovníčkou z ÚPSVaR v Nitre maloletá uviedla, že počas návštev u otca videla v jeho domácnosti drogy, otec jej aj mal ponúkať drogy, ktoré však odmietla. Maloletá uviedla, že sa nepamätá, že by sa otec niekedy o ňu staral, vždy sa o ňu starala

mama a keď nie mama tak babka. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Nitre zo dňa 30.11.2022 súd zistil, že maloletá V. V. sa dňa XX.XX.XXXX dopustila krádeže v predajni DM drogéria pričom spôsobila škodu vo výške 32,70 eura. Trestné oznámenie navrhovateľky X. B. voči otcovi nie je doposiaľ skončené, vec je v štádiu vykonávaného šetrenia. (19)

Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. (20)

Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. (21)

Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. (22)

Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. (23)

Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. (24)

Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. (25)

Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. (26)

Podľa § 45 odsek 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. (27)

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (28)

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (29)

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13) (30)

Od 01.07.2022 predstavuje minimálne výživné sumu 32,11 eura mesačne na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (31)

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (32)

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. (33)

Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (34)

Podľa § 81 odsek 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. (35)

Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. (36)

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky - X. na zverenie maloletej C. V., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti bol podaný dôvodne, nakoľko rodičia nezabezpečujú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Navrhovateľka je teta matky maloletého dieťaťa, a teda je príbuznou dieťaťa. Navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť o maloletú C. V. od času, od kedy Okresný súd Nitra nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú C. do jej dočasnej starostlivosti (uznesenie Okresného súdu Nitra, č.k. 13P/227/2021 - 51 zo dňa 14.12.2021). Súd v starostlivosti navrhovateľky o maloletú nezistil žiadne nedostatky, navrhovateľka má vytvorené podmienky na zabezpečovanie stabilného výchovného prostredia pre maloletú C.. Navrhovateľka a jej rodinní príslušníci majú s maloletou vytvorené citové väzby, navrhovateľka sa dokáže o maloletú postarať a vytvorí jej pokojné prostredie pre jej ďalší priaznivý psychický a fyzický vývin. Matka t.č. nie je schopná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Otec dieťaťa žije nezodpovedným spôsobom života, často sa zdržiava mimo svojej domácnosti a potvrdil skutočnosť, že je konzumentom návykových látok, pre maloleté dieťa nepredstavuje osobu, ktorá je schopná riadne zabezpečovať potreby dieťaťa - batolaťa a vytvorí mu stabilné bytové a sociálne podmienky pre jeho ďalší vývoj. Otec sa v súčasnosti zdržiava v zahraničí. Dieťa je vo veku, kedy potrebuje bezprostrednú starostlivosť zodpovednej osoby, vyrastať v stabilnom prostredí, ktoré mu plnohodnotne nahrádza prirodzené rodinné prostredie, a preto je v najlepšom záujme maloletej, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Obaja rodičia maloletej C. V. súhlasili so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke. (37)

Súd styk matky s maloletou neupravoval súdnou cestou, matka styk upraviť nežiadala, nakoľko navrhovateľka s matkou sa vedľa na styku dohodnúť, navrhovateľka pravidelne mesačne navštevuje matku spolu s maloletou, osobný kontakt matky s dieťaťom je zabezpečený, sú aj v pravidelnom telefonickom kontakte. Súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom. Otec sa s dieťaťom môže osobne stretávať nielen v domácnosti starej matky Ivety V., ktorej bola do náhradnej osobnej starostlivosti zverená maloletá V. V. a ktorú domácnosť navrhovateľka s dieťaťom pravidelne navštevuje, ale aj mimo tohto prostredia. Styk otca s dieťaťom súd upravil v dvojtýždňovom intervale v rozsahu dvoch hodín v prítomnosti navrhovateľky, pričom zohľadnil vek maloletého dieťaťa, jeho denný režim aj časovú odlúčenosť otca s maloletou, ktorý takmer pol roka o dieťa neprejavil dostatočný záujem, ale aj skutočnosť, že otec spôsobom svojho života ( užívanie návykových látok, ktoré sám potvrdil, výchovný prístup k maloletej V. V. - nabádanie k trestnej činnosti, podľa vyjadrenia dieťaťa nabádanie ku konzumu návykových látok ako žuvací tabak a pod.) nie je zárukou zabezpečovania riadnej starostlivosti zo strany otca bez prítomnosti navrhovateľky. (38)

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká. Pri stanovení výšky výživného otcovi v sume 100 eur súd vychádzal z príjmu otca, ktorý sám potvrdil a z lustrácie zo Sociálnej poisťovne súd zistil, že otec ako

podnikateľ je schopný dosahovať príjem s vymeriavacím základom dane 2 081,51 eura mesačne, otec neuviedol a nepreukázal žiaden dôvod, pre ktorý by podnikateľskú činnosť nemohol naďalej vykonávať. Pri určení výživného otcovi súd zohľadnil aj jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej V. V., ktorá bola súdom stanovená na sumu 100 eur mesačne. Súdom určená výška výživného na maloletú Charlotte V. je v schopnostiach a možnostiach otca a súčasne zohľadňuje aj odôvodnené potreby maloletého dieťaťa v útlom veku, výdavky na zabezpečenie základných životných potrieb maloletej ako aj zvýšené výdavky súvisiace z nepriaznivým zdravotným stavom maloletého dieťaťa. Takto určené výživné je otec povinný zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra. Súd určil matke prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou minimálneho výživného, ktoré predstavuje od 01.07.2022 sumu 32,11 eura na maloleté dieťa, ktorú sumu je matka povinná zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra. Pri určení vyživovacej povinnosti súd vychádzal z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, že každý rodič je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť k maloletemu dieťaťu v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Matka je vo výkone trestu odňatia slobody zárobkovo činná, pred nástupom trestu odňatia slobody jej príjem tvoril len rodičovský príspevok. Ak by súd neprihliadol na aktuálny príjem matky pri posudzovaní jej možností a schopností prispievať na výživu dieťaťa (matka sa vlastným zapríčinením - páchaním trestnej činnosti a následným odsúdením na trest odňatia slobody, dostala do situácie, kedy jej príjem z pracovného pomeru je v len v aktuálnej výške) a vychádzal by s príjmu pred nástupom matky na výkon trestu odňatia slobody, teda z rodičovského príjmu, ktorý matka poberala s prihliadnutím na jej ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej V. V. nemal súd možnosť určiť matke iné než minimálne zákonom stanovené výživné. (39)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (40)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.