

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5P/17/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814205587  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5814205587.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. J., nar. XX.XX.XXXX, maloletý bytom u matky, dieťa rodičov: matky - H. J., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., H. XXX/XX, právne zastúpená Centrum právnej pomoci, so sídlom Nám. Slobody 12, Bratislava, IČO: 30 798 841, pracovisko - Kancelária Tvrdošín, so sídlom Školská 165/2, Tvrdošín, a otca - Z. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., V. XXXX/XX, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní v konaní o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu ohľadom zverenia mal. dieťaťa a úpravy styku s mal. dieťaťom v nasledovnom znení:

I. Mal. N. J., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. N. každú sobotu v čase od 10.00 hod do 18.00 hod. Matka je povinná dieťa na styk náležite pripraviť a odovzdať otcovi. Otec je povinný v dohodnutom čase mal. dieťa matke vrátiť v mieste jeho bydliska.

III. Otec mal. dieťaťa je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. N., nar. XX.XX.XXXX sumou 110 Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky na jej účet č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, počnúc dňom 19.04.2014.

IV. Zameškané výživné za obdobie od 19.04.2014 do vyhlásenia rozsudku vo výške 420 Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť do rúk matky v lehote do 28.02.2015.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na súd 22.08.2014 matka prostredníctvom svojho zástupcu žiadala, aby súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú zastupovať a spravovať jeho majetok. Otca žiadala zaviazat' výživným 130 Eur mesačne a to vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc od 19.04.2014. Zameškané výživné za obdobie od 19.04.2014 do vyhlásenia rozsudku by bol otec povinný splácať k rukám matky maloletého dieťaťa v pravidelných splátkach 30,- Eur mesačne splatných spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok, pri nezaplatení čo i len jednej splátky riadne a včas. Žiadala upraviť aj styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec by bol oprávnený stretávať s mal. N. každú sobotu v čase od 14.00 hod do 18.00 hodine.

Návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzatvorili manželstvo dňa 25.08.2012, ktoré trvá. Pred uzavretím manželstva sa narodil mal. N. J., nar. X.X.XXXX, ku ktorému bolo otcovstvo určené na základe druhej

zákonnej domnienky otcovstva, t.j. súhlasným vyhlásením rodičov. Od 19.04.2014 nežije s odporcom v spoločnej domácnosti a odporca je prispieva len minimálnou sumou na zabezpečenie výživy mal. N.. Odporca sa stretáva s mal. N. nepravidelne cca 4 x do mesiaca v trvaní približne jednej hodiny. Mesačné výdavky na maloletého predstavujú 40,- € plienky, mliečne výrobky 50 €, ovocie zelenina, detská výživa 30 €, oblečenie, obuv 50 €, detská kozmetika 15 €, prášok na pranie 12 €, lekárska starostlivosť 10 €, t.j. v sume 207 € mesačne. Je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok 203,20 € mesačne. Otec pracuje na stavbe, jeho príjmové pomery jej nie sú známe.

Matka vo výpovedi doplnila, že opustila spoločnú domácnosť po tom, čo odporca - otec maloletého dieťaťa ju z nej vyhodil. Býva v rodinnom dome svojich rodičov a je na rodičovskej dovolenke, popritom študuje denne na vysokej škole. S výchovou jej pomáhajú rodičia. Medzi jej príjem patrí rodičovský príspevok a prídavky na deti, spolu 256 Eur. Rodičom môže prispieť len tak, že urobí nejaký nákup do domácnosti. O maloletého sa prevažne stará sama, hoci otec sa o maloleté dieťa zaujíma, zavolá mu. Maloleté dieťa nikdy nespalo u otca, a preto by nesúhlasila, aby bol pri úprave styku taký interval, aby maloletý prespával u otca. Maloletý je zdravý, má bežné detské choroby, avšak pri koncentrovaných potravinách sa mu robí alergická reakcia. Nekupuje mu špeciálnu kozmetiku, len masť, ktorú predpisuje kožná lekárka. Poukázala na to, že pokiaľ bývali v byte spolu s odporcom, tento patril jeho matke, ktorá platila všetky výdavky. Otec pracuje u svojej matky, ktorá má firmu a táto sa zaoberá dodávkou stavebných prác. Otec na výživu maloletého dieťaťa prispieva sumou 50 € mesačne a kúpi mu občas plienky a mlieko (obyčajné, plnotučné). Bola ochotná uzatvoriť rodičovskú dohodu týkajúcu sa stretávania otca s maloletým dieťaťom a jeho zverenia do jej osobnej starostlivosti.

Otec súhlasil so zverením maloletého N. J., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Tiež súhlasil s úpravou styku tak, že bude oprávnený stretávať sa s mal. N. každú sobotu v čase od 10.00 hodiny do 18.00 hodiny, pričom maloleté dieťa si prevezme v mieste bydliska matky, kde ho matke v dohodnutom čase odovzdá. Nesúhlasil s navrhovanou výškou výživného poukazujúc na to, že hoci prevádzkuje živnosť, neplatí si odvody, pretože zo živnosti nemá žiadne príjem. Pracuje u svojej matky na pozícii stavebného robotníka s miestom výkonu práce po celom území SR. Dosahuje príjem cca 350 € mesačne. Pokiaľ uvádzal výdavky vo výške 544 €, tieto dokáže uhrádzať aj napriek nízkemu príjmu z dôvodu, že poberá daňový bonus a tiež si ide brigádne privyrobiť tým, že pomôže svojim kamarátom, za čo dostane nejakú korunu. Nenárokuje si vyššiu mzdu, pretože matka sa podieľa na úhrade výdavkov spojených s jeho bývaním v jej byte. Je vlastníkom motorového vozidla Škoda Octavia. Na výživu prispieva od 19.04.2014 pravidelne sumou 50 € mesačne. Okrem toho, keď maloletého navštívi, kúpi mu plienky, mlieko alebo nejakú hračku. Nie je pravdivé tvrdenie, že by nadmerne požíval alkohol, fajčí cigarety MALBORO - jednu krabičku za dva dni. Cez víkendy si chodí posedieť s kamarátmi, ale nemíňa peniaze, pretože je šofér a vtedy nemôže požívať alkohol.

Kolízny opatrovník žiadal schváliť rodičovskú dohodu ohľadom zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti matky s tým, že obaja budú zastupovať a spravovať jeho majetok. Styk otca s maloletým dieťaťom, aby bol upravený podľa návrhu rodičov, t.j. každú sobotu v čase od 10.00 hodiny do 18.00 hodiny. Výšku výživného žiadali určiť podľa oprávnených potrieb dieťaťa a finančných možností otca, t.j. žiadanou sumou 130 Eur mesačne.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľke a odporcovi sa narodil maloletý N. dňa 06.06.2012, pričom dňa 25.08.2012 rodičia uzavreli manželstvo, ktoré trvá. Na tunajšom súde je vedené konanie o rozvod manželstva po sp. zn. 1P/118/2014, ktoré ku dňu vydania rozsudku rozvedené nebolo. Pre výraznejšie názorové nezhody a neporozumenia matka dňa 19.04.2014 opustila spoločnú domácnosť, ktorú s odporcom už neobnovili. Žijú a hospodária oddelene.

Matka je s maloletým dieťaťom na rodičovskej dovolenke a jej príjem tvoria prídavky na dieťa 23,46 Eur a rodičovský príspevok 203,20 Eur a tiež otcom poukazované výživné 50 Eur mesačne. Býva v dome svojich rodičov, na bývanie neprispieva. Študuje na vysokej škole dennou formou štúdia. Fajčí cigarety PS.

Maloleté dieťa, ktoré má dva roky je v starostlivosti matky, nenavštevuje školské zariadenie, má bežné detské choroby. Pri požití potravín s koncentračnými látkami máva kožné reakcie. Neužíva žiadne lieky na alergiu. Na jeho výživu otec prispieva pravidelne sumou 50 Eur mesačne a vecným plnením - nákupom plienok a mlieka.

Otec žije v trojizbovom byte jeho matky, ktorá uhrádza prevažnú časť nákladov na bývanie. Prevádzkuje živnosť v oblasti stavebných prác a zároveň je pracovne činný vo firme svojej matky - G. J.. Je vlastníkom motorového vozidla Škoda Octavia. Fajčí cigarety Malboro. Iné vyživovacie povinnosti nemá.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ďalej len „ZoR“ rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1 ZoR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 36 ods.1 ZoR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe ustáleného skutkového stavu a citovaných ustanovení zákona súd ohľadom zverenia maloletého dieťaťa a úpravy styku otca s maloletým dieťaťom schválil s poukazom na ustanovenie § 24 ods. 3 ZoR rodičovskú dohodu, ktorej znenie je uvedené vo výroku rozsudku. Súd je názoru, že rodičovská dohoda je v prospech záujmov dieťaťa, ktoré vyrastá v stabilnom výchovnom prostredí spolu s matkou a realizáciou stretnutí otca s ním, sa budú uspokojovať jeho citové a vývinové potreby.

Pokiaľ ide o určenie výživného na mal. N., po ustálení skutkového stavu súd otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 110 Eur mesačne. Je toho názoru, že otcove pomery (osobné a majetkové) umožňujú prispievať súdom určeným výživným zohľadňujúcim súčasné oprávnené potreby maloletého dieťaťa. Bolo zistené, že otec okrem mal. N. nemá iné vyživovacie povinnosti, prevádzkuje živnosť v oblasti vykonávania stavebných prác vo firme, ktorej vlastníkom je jeho matka. Hoci deklaroval, že jeho príjem je na úrovni 350 Eur, z výpisu z jeho účtu vedeného v H. sporiteľni bolo zistené, že otcovi boli mesačne poukazované vyššie ako ním deklarované sumy (v mesiaci XX/XXXX suma 971 Eur, v mesiaci 10/2014

suma 940 Eur a v mesiaci 11/2014 suma 650 Eur). Z uvedeného možno usudzovať na pravdivosť tvrdení matky, že otcov príjem je vyšší ako ho v skutočnosti deklaruje. Nemožno nespomenúť, že otec je zdravý, netrpí závažným ochorením, ktoré by mu znemožňovalo nájsť si vhodnú prácu, ba naopak otec sám uvádzal, že dokáže aj brigádne privyrobiť pomocou kamarátom, ktorý mu za prácu zaplatia. Otec má teda všetky schopnosti a aj možnosti prispievať súdom určeným výživným. Pokiaľ ide o maloleté dieťa, toto je vo vývoji, neboli u neho zistené výrazné zdravotné komplikácie vyžadujúce si potrebu špeciálnych vyšetrení, či nákupu liekov alebo stravy. Maloletý navštevuje len kožnú ambulanciu, v súvislosti s návštevou ktorej výrazne výdavky preukázané neboli. Nenavštevuje žiadne školské zariadenie, je doma s navrhovateľkou, ktorej príjem tvorí rodičovský príspevok 203,20 Eur a prídavky na maloleté dieťa 23,52 a tiež poukazované 50 Eur. Pokiaľ ide o výdavky podľa názoru súdu tieto sú na strane oboch rodičov na približne rovnakej úrovni. Matka býva v rodičovskom dome svojich rodičov, ktorým na bývanie neprispieva. Naproti tomu otec býva v byte, ktorého vlastníkom je jeho matka podieľajúca na časti výdavkoch spojených s bývaním. Obaja rodičia fajčia cigarety a súd nezistil, že by otec nadmerne požíval alkohol.

Na základe uvedeného je súd názoru, že suma výživného bude plne zodpovedať odôvodneným potrebám maloletého dieťa a schopnostiam a možnostiam otca, ku ktorému si otec plní vyživovaciu povinnosť aj občasným zaobstaraním hygienických potrieb (plienky) a stravy.

Zameškané výživné za obdobie od 19.04.2014 (opustenia spoločnej domácnosti) do vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 420 Eur (po odpočítaní ocom uhrádzaným výživným 50 € mesačne) je otec povinný uhradiť do rúk matky v lehote do 28.02.2014.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Žilina.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 223/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251, ods. 1 O.s.p.).