

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/778/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714209588
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3714209588.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky H. L., bytom G. XX proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO 35 792 752, v konaní zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3C/172/2014-49 zo dňa 06. októbra 2014, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil na návrh navrhovateľky predbežné opatrenie, ktorým odporcovi uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmlúv o úvere č. 8500006049 zo dňa 02.08.2011, č. 8500006050 zo dňa 02.08.2011, č. 8500018637 zo dňa 04.12.2012, č. 8500018635 zo dňa 04.12.2012 uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom do právoplatného skončenia veci o neplatnosť zmlúv o úvere č. 8500006049 zo dňa 02.08.2011, č. 8500006050 zo dňa 02.08.2011, č. 8500018637 zo dňa 04.12.2012 a č. 8500018635 zo dňa 04.12.2012 a ďalej zamestnávateľovi navrhovateľky - NsP Považská Bystrica so sídlom Nemocničná 986, Považská Bystrica uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy podľa Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmlúv o revolvingovom úvere č. 8500006049 zo dňa 02.08.2011, č. 8500006050 zo dňa 02.08.2011, č. 8500018637 zo dňa 04.12.2012, č. 8500018635 zo dňa 04.12.2012, uzavretých medzi navrhovateľkou a odporcom. Nakoniec súd prvého stupňa uložil navrhovateľke povinnosť, aby podala návrh na začatie konania vo veci samej do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia o nariadení predbežného opatrenia. Na odôvodnenie svojho rozhodnutia súd uviedol, že navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala nariadenia uvedeného predbežného opatrenia, čo odôvodnila tým, že dňa 2.8.2011 uzatvorila s odporcom spotrebiteľské revolvingové zmluvy č. 8500006049 a č. 8500006050, na základe ktorých jej poskytol odporca úver vo výške 1.500,- eur a dňa 4.12.2012 uzatvorila s odporcom spotrebiteľské revolvingové zmluvy č. 8500018637 a č. 8500018635, na základe ktorých jej bol poskytnutý odporcom úver vo výške 1.500,- eur. Navrhovateľka uviedla, že súčasťou zmluvných dojednaní zmlúv bola v ustanovení 13.2 uvedená naformulovaná podmienka, že v prípade omeškania dlžník so splácaním úveru z predmetných zmlúv je veriteľ oprávnený predložiť platiteľovi mzdy dlžníka Dohodu o zrážkach zo mzdy a domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky zrážkami zo mzdy na každú zmluvu vo výške 80,37 eur. Na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvných dojednaní zmlúv, vykonáva zamestnávateľ Y. I. E., Y. XXX, XXX XX, zrážky zo mzdy v sume 4 x 80,37 eur = 321,48 eur. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Ako uvádza Súdnny dvor Európskej únie, pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie je relevantné ex offa súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Ochrana pred nekalými podmienkami sa má poskytnúť obdobne ako to vyžadujú vnútroštátne pravidlá verejného poriadku (bod 50 uznesenia Súdneho dvora EÚ C-76/10 Pohotovosť proti Korčkovskej). Navrhovateľka uviedla, že pri podpise zmlúv

o úvere podpísala aj tú časť textu, ktorá s ňou nebola individuálne vyjednaná. Poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.12.2012 č.k. 3Co/353/2012, v ktorom krajský súd potvrdil okresným súdom nariadené predbežné opatrenie, ktorým bolo zamestnávateľovi spotrebiteľa uložené zdržať sa zrážok zo mzdy vykonávaných na základe dohody o zrážkach zo mzdy predformulovanej v zmluve o úvere v prospech veriteľa. Taktiež poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/505/2014 zo dňa 5.5.2014, ktorým krajský súd potvrdil uznesenie okresného súdu, ktorým bolo predbežným opatrením nariadená povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súčasťou zmluvy o úvere, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, keďže pokiaľ nie je rozhodnuté o platnosti dohody o zrážkach zo mzdy v úverovej zmluve, navrhovateľovi reálne hrozí zmenšovanie majetku a na základe predloženej dohody o zrážkach zo mzdy môže jeho súčasný zamestnávateľ alebo ktorýkoľvek iný jeho budúci zamestnávateľ realizovať predmetné zrážky. Dodala, že jej bol každou zmluvou poskytnutý celkový úver vo výške 1.500,- eur a to, že je podľa každej zmluvy zaviazaná vrátiť celkový čiastku vo výške 3.375,54 eur, neznamená, že odporca má na túto sumu v zmysle zákona a dobrých mravov nárok. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere neobsahujú tie náležitosti, ktoré podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v čase uzatvorenia zmlúv museli obsahovať, aby mohli byť považované za úver s poplatkami a úrokmi. Poukázala aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave z 9.8.2011, č.k. 10CoE/313/2010, v ktorom krajský súd zároveň ustálil, že „zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať sumu, počet a termíny splátok pri každej zložke spotrebiteľského úveru, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť (istina, úrok a iné poplatky)“. Uvedené skutočnosti vedú k záveru, že poskytnuté úvery sú bezúročné a bez poplatkov, a teda odporca má nárok len na vrátenie poskytnutej istiny. Zmluvy o úvere obsahujú aj neprimerane vysoké úroky a sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlom správania a vzájomných vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Požiadavka na neprimerané zmluvné úroky môže za istých okolností v sebe obsahovať i skutkovú podstatu trestného činu úžery, kedy dohoda o neprimeraných úrokoch je neplatná pre rozpor so zákonom, alebo v iných prípadoch pre rozpor s dobrými mravmi. V tejto súvislosti navrhovateľka poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 25.9.2013, č.k. 3Co/151/2013. Navrhovateľka v závere uviedla, že je presvedčená, že potreba dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania je naliehavá, nakoľko výkonom dohody o zrážkach zo mzdy, na základe neplatnej zmluvy, resp. na základe neprijateľných zmluvných podmienok úverových zmlúv, hrozí postih majetku navrhovateľky a bez nariadenia predbežného opatrenia by mohol nastať ťažko zvrátiťelný alebo nenapraviteľný stav, t.j., že by sa na základe neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy poukázali odporcovia zo mzdy navrhovateľky finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu, než zákon povoľuje. Nemožno vykonávať zrážky zo mzdy na základe neoprávneného nároku odporcu, nakoľko zmluvy o úvere sú neplatné, resp. úvery odporcom poskytnuté sú v zmysle zákona bezúročné a bez poplatkov. Určenia neplatnosti daných zmlúv sa navrhovateľka bude domáhať žalobou. Ku dnešnému dňu navrhovateľka splatila 110 splátok v celkovej výške 8 840,70 eur, čím je preplatená istina o 1 261,- eur. Navrhovateľka k 24.04.2014 neuhradila splátku na zmluvách č. 8100018635 zo dňa 04.12.2012 a č. 810018637 zo dňa 04.12.2012, pričom už 10 dní po dátume splatnosti splátok si odporca uplatnil zrážky zo mzdy.

Ďalej súd uviedol, že zo Žiadostí o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500018635 a č. 8500018637 obe zo dňa 4.12.2012, ktoré predložila navrhovateľka bolo osvedčené, že odporca schválil navrhovateľke na základe každej žiadosti revolvingový úver vo výške (úverový limit) 1500,- eur, ktoré mala vrátiť v 42 mesačných splátkach po 80,37 eur, pričom celková čiastka, ktorú navrhovateľka ako dlžník mala zaplatiť bola 3375,54 eur. Uvedená zmluva zároveň obsahuje údaje o RPMN, ročnej úrokovej sadzbe úveru, priemernej RPMN, poskytnutej čiastke revolvingu, celkovú čiastku pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť, predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu a ročnú úrokovú sadzbu úrokov z omeškania. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv boli Zmluvné dojednania.

Zo žiadostí o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500006050 a č. 8500006049 obe zo dňa 2.8.2011, ktoré predložila navrhovateľka, bolo osvedčené, že odporca schválil navrhovateľke na základe každej žiadosti revolvingový úver vo výške (úverový limit) 1500,- eur, ktoré mala vrátiť v 42 mesačných splátkach po 80,37 eur, pričom celková čiastka, ktorú navrhovateľka ako dlžník mala zaplatiť bola 3375,54 eur. Uvedená zmluva zároveň obsahuje údaje o RPMN, ročnej úrokovej sadzbe úveru, priemernej RPMN, poskytnutej čiastke revolvingu, celkovú čiastku pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť, predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu a ročnú úrokovú sadzbu úrokov z omeškania.

Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv boli Zmluvné dojednania. V Zmluvných dojednaniach Zmlúv o revolvingovom úvere č. (VS) 8500018635, č. 8500018637, č. 8500006049 a č. 8500006050 v čl. 13, bod 13.2 sa uvádza: „V prípade omeškania dlžníka so splácaním úveru alebo akéhokoľvek peňažného záväzku podľa tejto Zmluvy o RÚ je veriteľ ďalej oprávnený predložiť platiteľovi mzdy dlžníka Dohodu o zrážkach zo mzdy a domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky zrážkami zo mzdy...“.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500018635 zo dňa 4.12.2012 bolo osvedčené, že odporca ako veriteľ oznámil dlžníkovi - navrhovateľke údaje o schválenom úvere z čísla Zmluvy o revolvingovom úvere 8500018635 s tým, že bola jej schválená výška úveru vo výške 1.500,- eur so splatnosťou úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky bola stanovená na 87,- eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru bol stanovený na 24.1.2013, dátum splatnosti poslednej splátky na 24.6.2016. Ďalej uvedené oznámenie obsahuje údaje o RPMN úveru 66,41%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 46,35%, schválená výška revolvingu 902,92 eur. Uvedené oznámenie obsahuje aj nasledovné údaje o zvýšení celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výška mesačne splátky úveru po vykonaní revolvingu, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška, úverový limit, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, odplata za poskytnutie služby, ročná úroková sadzba k úveru, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu, ročná úroková sadzba revolvingu, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania a dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere). Ďalej uvedené oznámenie obsahuje aj upozornenie o tom, že v prípade, ak k úhrade má klient zriadený trvalý príkaz v banke, je potrebné si skontrolovať výšku schválenej mesačnej splátky a taktiež aj informáciu o tom, že vo všetkých prípadoch súvisiacich so zmluvou o revolvingovom úvere, je potrebné používať a uvádzať číslo zmluvy o revolvingovom úvere.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500018637 zo dňa 4.12.2012 bolo osvedčené, že odporca ako veriteľ oznámil dlžníkovi - navrhovateľke údaje o schválenom úvere z čísla Zmluvy o revolvingovom úvere 8500018637 s tým, že bola jej schválená výška úveru vo výške 1.500,- eur so splatnosťou úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky bola stanovená na 87,- eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru bol stanovený na 24.1.2013, dátum splatnosti poslednej splátky na 24.6.2016. Ďalej uvedené oznámenie obsahuje údaje o RPMN úveru 66,41%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 46,35%, schválená výška revolvingu 902,92 eur. Uvedené oznámenie obsahuje aj nasledovné údaje o zvýšení celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výška mesačne splátky úveru po vykonaní revolvingu, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška, úverový limit, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, odplata za poskytnutie služby, ročná úroková sadzba k úveru, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu, ročná úroková sadzba revolvingu, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania a dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere). Ďalej uvedené oznámenie obsahuje aj upozornenie o tom, že v prípade, ak k úhrade má klient zriadený trvalý príkaz v banke, je potrebné si skontrolovať výšku schválenej mesačnej splátky a taktiež aj informáciu o tom, že vo všetkých prípadoch súvisiacich so zmluvou o revolvingovom úvere, je potrebné používať a uvádzať číslo zmluvy o revolvingovom úvere.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500006049 zo dňa 2.8.2011 bolo osvedčené, že odporca ako veriteľ oznámil dlžníkovi - navrhovateľke údaje o schválenom úvere z čísla Zmluvy o revolvingovom úvere 8500006049 s tým, že bola jej schválená výška úveru vo výške 1.500,- eur so splatnosťou úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky bola stanovená na 80,37 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru bol stanovený na 24.9.2011, dátum splatnosti poslednej splátky na 24.2.2015. Ďalej uvedené oznámenie obsahuje údaje o RPMN úveru 65,87%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 46,56%, schválená výška revolvingu 902,92 eur. Uvedené oznámenie obsahuje aj nasledovné údaje o zvýšení celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výška mesačne splátky úveru po vykonaní revolvingu, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška, úverový limit, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, odplata za poskytnutie služby, ročná úroková sadzba k úveru, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu, ročná úroková sadzba revolvingu, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania a dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere). Ďalej uvedené oznámenie obsahuje aj upozornenie o tom, že v prípade, ak k úhrade má klient zriadený trvalý príkaz v banke, je potrebné si skontrolovať výšku schválenej mesačnej splátky a taktiež aj informáciu o tom, že vo všetkých

prípadoch súvisiacich so zmluvou o revolvingovom úvere, je potrebné používať a uvádzať číslo zmluvy o revolvingovom úvere.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500006050 zo dňa 2.8.2011 bolo osvedčené, že odporca ako veriteľ oznámil dlžníkovi - navrhovateľke údaje o schválenom úvere z čísla Zmluvy o revolvingovom úvere 8500006050s tým, že bola jej schválená výška úveru vo výške 1.500,- eur so splatnosťou úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky bola stanovená na 80,37 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru bol stanovený na 24.9.2011, dátum splatnosti poslednej splátky na 24.2.2015. Ďalej uvedené oznámenie obsahuje údaje o RPMN úveru 65,87 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 46,56%, schválená výška revolvingu 902,92 eur. Uvedené oznámenie obsahuje aj nasledovné údaje o zvýšení celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výška mesačne splátky úveru po vykonaní revolvingu, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška, úverový limit, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, odplata za poskytnutie služby, ročná úroková sadzba k úveru, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu, ročná úroková sadzba revolvingu, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania a dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere). Ďalej uvedené oznámenie obsahuje aj upozornenie o tom, že v prípade, ak k úhrade má klient zriadený trvalý príkaz v banke, je potrebné si skontrolovať výšku schválenej mesačnej splátky a taktiež aj informáciu o tom, že vo všetkých prípadoch súvisiacich so zmluvou o revolvingovom úvere, je potrebné používať a uvádzať číslo zmluvy o revolvingovom úvere.

Zo splátkového kalendára k úveru č. 8500018637 zo dňa 4.12.2012 bolo osvedčené, že odporca určil navrhovateľke splácanie úveru po 80,37 eur v 42-och mesačných splátkach počnúc 24.1.2013 a končiac 24.6.2016. Zo splátkového kalendára k úveru č. 8500018635 zo dňa 4.12.2012 bolo osvedčené, že odporca určil navrhovateľke splácanie úveru po 80,37 eur v 42-och mesačných splátkach počnúc 24.1.2013 a končiac 24.6.2016. Zo splátkového kalendára k úveru č. 8500006050 zo dňa 10.4.2012 bolo osvedčené, že odporca určil navrhovateľke splácanie úveru po 80,37 eur v 42-och mesačných splátkach počnúc 24.9.2011 a končiac 24.3.2015. Zo splátkového kalendára k úveru č. 8500006050 zo dňa 30.9.2013 bolo osvedčené, že odporca upravil navrhovateľke splácanie úveru z dôvodu navýšenia úveru po 80,37 eur v 67-ich mesačných splátkach počnúc 24.9.2011 a končiac 24.3.2017. Zo splátkového kalendára k úveru č. 8500006049 zo dňa 10.4.2012 bolo osvedčené, že odporca určil navrhovateľke splácanie úveru po 80,37 eur v 42-och mesačných splátkach počnúc 24.9.2011 a končiac 24.3.2015. Zo splátkového kalendára k úveru č. 8500006049 zo dňa 30.9.2013 bolo osvedčené, že odporca upravil navrhovateľke splácanie úveru z dôvodu navýšenia úveru po 80,37 eur v 67-ich mesačných splátkach počnúc 24.9.2011 a končiac 24.3.2017.

Z Rozhodcovských zmlúv č. 8500018635 zo dňa 4.12.2012, č. 8500018637 zo dňa 4.12.2012, č. 8500006049 z 2.8.2011 a č. 8500006050 z 2.8.2011 bolo osvedčené, že odporca - veriteľ uzatvoril tieto rozhodcovské zmluvy s navrhovateľkou ako dlžníkom s tým, že dlžník svojim podpisom potvrdil súhlas s uzatvorením rozhodcovskej zmluvy. Z obsahu týchto zmlúv vyplýva, že odporca pred uzatvorením predmetných zmlúv poučil dlžníka o dôsledku uzatvorenia zmlúv a taktiež sa dohodli na tom, že všetky spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce zo zmluvy o revolvingovom úvere, budú riešené či už cestou príslušného súdu, alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z tam uvedených stálych rozhodcovských súdov. Ďalej sú tam uvedené podmienky vedenia rozhodcovského konania. V závere zmluvy má dlžník právo od zmluvy odstúpiť, aj bez uvedenia dôvodu do 14 dní od uzavretia zmluvy.

Z oznámení odporcu - veriteľa obe zo dňa 30.9.2013 bolo osvedčené, že odporca oznámil navrhovateľke, že v zmysle článku 4 Revolving Zmluvných dojednaní zmlúv o revolvingovom úvere č. 8500006049 a 8500006050, obe zo dňa 1.8.2011, navýšil navrhovateľke úver, pričom RPMN úveru po poskytnutí revolvingu je 70,01%. Odporca v týchto listoch ďalej oznámil navrhovateľke, že úver je po každom revolvingu splatný podľa nového splátkového kalendára tvoriaci prílohu listu. Upozornil navrhovateľku na to, že v prípade ak úver uhrádza formou zrážok zo mzdy, je potrebné druhé vyhotovenie splátkového kalendára odovzdať zamestnávateľovi.

Z potvrdenia Nemocnice s poliklinikou Považská Bystrica zo dňa 1.7.2014 bolo osvedčené, že navrhovateľka je v uvedenej nemocnici zamestnaná od 1.7.1981 na dobu neurčitú, pričom sú jej vykonávané zrážky zo mzdy pre Proficredit Slovakia, s.r.o., Bratislava nasledovne: variabilný symbol č.

8500006049 - splátky od 2/2012 mesačne 80,37 eur spolu do 5/2014 2.250,36 eur, variabilný symbol č. 8500006050 - splátky od 2/2012 mesačne 80,37 eur spolu do 5/2014 2.250,36 eur, variabilný symbol č. 8500018637 - splátky od 5/2014 mesačne 80,37 eur spolu do 5/2014 80,37 eur, variabilný symbol č. 8500018635 - splátky od 5/2014 mesačne 80,37 eur spolu do 5/2014 80,37 eur, pričom spolu je to 4.661,46 eur . Z oznámení odporcu - dvoch žiadostí o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 3.2.2012 bolo osvedčené, že odporca požiadal zamestnávateľa navrhovateľky o vykonávanie zrážok zo mzdy vo výške 80,37 eur s uvedením variabilného symbolu: 8500006049 a vo výške 80,37 eur s uvedením variabilného symbolu: 8500006050, a to až do vyrovnania celého dlhu. Uvedené žiadosti boli zamestnávateľovi navrhovateľky doručené dňa 8.2.2012. Z oznámení odporcu - dvoch žiadostí o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 5.5.2014 bolo osvedčené, že odporca požiadal zamestnávateľa navrhovateľky o vykonávanie zrážok zo mzdy vo výške 80,37 eur s uvedením variabilného symbolu: 8500018637 a vo výške 80,37 eur s uvedením variabilného symbolu: 8500018635, a to až do vyrovnania celého dlhu. Uvedené žiadosti boli zamestnávateľovi navrhovateľky doručené dňa 9.5.2014. Súd prvého stupňa návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia s prihliadnutím na vyššie uvedené osvedčené skutočnosti posúdil podľa § 76 ods. 1 písm. f), ods. 2 a 3 O.s.p. a uviedol, že sa stotožňuje so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a preto v zmysle § 76 ods. 4 O.s.p. ďalšie odôvodnenie uznesenie neobsahuje.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. Uviedol, že predbežné opatrenie je prostriedkom ultima ratio a nie je možné bez posúdenie každého konkrétneho prípadu ustáliť, či vykonávanie zrážok zo mzdy nemá byť prípustné minimálne v rozsahu nesplatenej istiny úveru, ktorý bol poskytnutý. Dohodou o zrážkach zo mzdy je zabezpečovaná pohľadávka odporcu ako taká, nielen v časti úrokov za úver ale aj v časti istiny. V dôsledku napadnutého uznesenie bola odporcovi odňatá zákonná možnosť požadovať vykonávanie zrážok zo mzdy aj v rozsahu, ktorý by zodpovedal splácaniu istiny úveru. Nariadené predbežné opatrenia prekračuje mieru prípustnosti a neprimeraným spôsobom zasahuje do zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania. Aj vzhľadom na postup súdu, ktorý rozhoduje o predbežnom opatrení bez vykonania dokazovania, len na základe tvrdení navrhovateľa osvedčovaných ním predloženými dôkazmi prichádza predbežné opatrenie do úvahy len výnimočne a len v nevyhnutnej miere. Ani jedna z týchto požiadaviek nebola v tomto prípade dodržaná a ani odôvodnená. Odporca preto navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa a návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Navrhovateľka sa k odvolaniu odporcu písomne vyjadrila. Uviedla, že predbežné opatrenie si vyžadovala potreba dočasnej ochrany a úpravy pomerov, keď odporca si u jej zamestnávateľa uplatnil vykonávanie zrážok zo mzdy, čo súdu osvedčila. Zopakovala, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky. Ďalej poukázala na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C-76/10 POHOTOVOSTĚ proti Korčkoskej. Uviedla tiež, že existuje protiprávny stav, voči ktorému je treba poskytnúť dočasnú ochranu. Výkonom zrážok zo mzdy by boli priamo porušované jej spotrebiteľské práva. Keďže dôvody nariadenie predbežného opatrenia trvajú, navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spočíva na správnych dôvodoch a preto je toto uznesenie potrebné v celom rozsahu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť.

Z návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že navrhovateľka sa návrhom na začatie konania vo veci samej chce domáhať určenia neplatnosti zmlúv o spotrebiteľských úveroch, ktoré uzatvorila s odporcom, resp. určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti týchto úverov. Pred podaním takéhoto návrhu na začatie konania vo veci samej podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by sa odporcovi uložila povinnosť zdržať sa použitia dohôd o zrážkach zo mzdy, ktoré sú súčasťou zmlúv o spotrebiteľských úveroch uzavretých s odporcom a jej zamestnávateľovi by sa uložila povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok z jej mzdy podľa týchto dohôd. Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka odôvodnila potrebou dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, keď predmetné dohody o zrážkach zo mzdy boli odporcom predložené jej zamestnávateľovi a hrozí postih majetku navrhovateľky na uspokojenie sporných nárokov odporcu zo zmlúv o spotrebiteľských úveroch.

Listinami, ktoré navrhovateľka spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia súdu predložila bolo nepochybne osvedčené, že navrhovateľka uzatvorila s odporcom štyri zmluvy o spotrebiteľskom úvere, dve dňa 2.8.2011 a ďalšie dve dňa 4.12.2012. Na základe týchto zmlúv jej mali byť poskytnuté štyri úvery vo výške 1.500,- eur, ktoré mala vrátiť každý v 42 mesačných splátkach po 80,37 eur, takže na každý z úverov mala zaplatiť 3.375,54 eur. Z oznámení odporcu - žiadostí o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 3.2.2012 a zo dňa 5.5.2014 bolo osvedčené, že odporca požiadal zamestnávateľa navrhovateľky o vykonávanie zrážok zo mzdy vo výške 80,37 eur s uvedením variabilného symbolu jednotlivých zmlúv o spotrebiteľských úverov, pričom uviedol, že dlh navrhovateľky činí 10.452,62 eur /3.056,38 eur + 3.054,84 eur + 2.170,70 eur + 2.170,70 eur/. Uvedené žiadosti boli zamestnávateľovi navrhovateľky doručené dňa 8.2.2012, resp. dňa 9.5.2014. Potvrdením Nemocnice s poliklinikou Považská Bystrica zo dňa 1.7.2014 bolo osvedčené, že navrhovateľka je v uvedenej nemocnici zamestnaná od 1.7.1981 na dobu neurčitú, pričom sú jej vykonávané zrážky zo mzdy pre odporcu nasledovne: variabilný symbol č. 8500006049 - splátky od 2/2012 mesačne 80,37 eur spolu do 5/2014 2.250,36 eur, variabilný symbol č. 8500006050 - splátky od 2/2012 mesačne 80,37 eur spolu do 5/2014 2.250,36 eur, variabilný symbol č. 8500018637 - splátky od 5/2014 mesačne 80,37 eur spolu do 5/2014 80,37 eur, variabilný symbol č. 8500018635 - splátky od 5/2014 mesačne 80,37 eur spolu do 5/2014 80,37 eur, pričom spolu je to 4.661,46 eur.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá aspoň osvedčenie práva a osvedčenie ohrozenia tohto práva, a tiež aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

V konaní bolo osvedčené, že medzi účastníkmi konania existuje právny vzťah zo zmlúv o spotrebiteľských úverov. Ďalej bolo osvedčené, že odporca predložil zamestnávateľovi navrhovateľky žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľky na základe dohôd o zrážkach zo mzdy, ktoré uzatvoril s navrhovateľkou na zabezpečenie uspokojenia svojich pohľadávok z predmetných úverových zmlúv. Zamestnávateľ navrhovateľky už navrhovateľke preukázane vrazil pre odporcu zo mzdy navrhovateľky celkovo 4.661,46 eur, pričom už predtým navrhovateľka musela odporcovi na čerpané úvery zaplatiť aspoň 3.049,54 eur /odporca vyčíslil dlh navrhovateľky v žiadostiach o vykonávanie zrážok zo mzdy na 10.452,62 eur, pričom podľa zmlúv o spotrebiteľských úveroch mala navrhovateľka na úvery zaplatiť spolu 13.502,16 eur, t.j. $13.502,16 - 10.452,62 = 3.049,54$ /. Spolu tak už navrhovateľka na úvery od odporcu zaplatila minimálne 7.711,- eur.

Na základe dohôd o zrážkach zo mzdy teda dochádza k zrážkam zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu, pričom navrhovateľka už odporcovi zaplatila čiastku minimálne 7.711,- eur, ktorá presahuje istinu všetkých úverov /6.000,- eur/. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy pritom umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zákonnosti zmluvných plnení dodávateľa, napríklad z pohľadu neprijateľných zmluvných podmienok, z pohľadu dodržania náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch / ktorých absencia je sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru/ alebo z pohľadu platnosti dojednaní úrokov z úveru z pohľadu dobrých mravov a podobne. Je dôležité spotrebiteľovi poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo

mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje uhradiť plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad.

Navrhovateľka tak predloženými listinami osvedčila naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov žiadaným predbežným opatrením i jeho primeranosť. Navrhovateľka už odporcovi z poskytnutých úverov splatila viac ako je ich istina a preto nie je dôvod obmedzovať zákaz výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľky na nejakú sumu, keď ďalšími zrážkami by mohlo byť plnené na úroky z úveru alebo poplatky, ktorých pravosť, z hľadiska ich zákonnosti, navrhovateľka popiera. Vo veci samej bude súd následne skúmať všetky okolnosti a námietky navrhovateľky, avšak do času právoplatného skončenia konania vo veci samej je potrebné dočasne upraviť pomery predbežným opatrením.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e p r í p u s t n é .