

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Er/328/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416206047
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4416206047.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v exekučnej veci oprávneného: ZSE Energia, a. s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 677 281, práv. zast.: GRABAN, TORMA & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 730 564, so sídlom Kováčska 53, 040 01 Košice, proti povinnej: U. P., A.. XX.XX.XXXX, W. A. N., D. Č.. X, o vymoženie 1767,66 Eur, o námietkach povinnej t a k t o :

rozhodol:

1. Súd námietky povinnej proti exekúcii z a m i e t a .
2. Súd námietky povinnej proti trovám exekúcie a príslušenstvu z a m i e t a .
3. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd v Nových Zámkoch poveril dňa 03.05.2016 súdneho exekútora JUDr. Ing. Bohumila Husťáka, Exekútorský úrad so sídlom Žriedlová 3, Košice (ďalej len exekútor), vykonaním exekúcie proti povinnej, na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10Cb/253/2014-50 zo dňa 11.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.01.2015 istina a úroky z omeškania, 13.02.2015 zvyšok a vykonateľnosť dňa 26.02.2015.

2. Dňa 30.07.2016 bolo povinnej doručené upovedomenie o začatí exekúcie EX 715/2016 zo dňa 27.06.2016. Dňa 10.08.2016 prevzal exekútor námietky podané povinnou, ktoré povinná podala na pošte dňa 09.08.2016.

3. Námietky povinnej proti exekúcii a proti trovám exekúcie a príslušenstvu boli doručené súdu dňa 08.08.2016, v ktorých povinná uviedla, že podáva námietky proti exekúcii podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, pretože po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, bránia jeho vymáhateľnosti a sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Povinná v predmetnom podaní uviedla, že dňa 24.05.2007 uzatvorila s oprávneným Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť, z ktorej vznikli neuhradené faktúry, sumu spolu vo výške 1767,66 Eur, ktorú oprávnený vymáhal podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 14.10.2011. Ďalej uviedla, že Zmluva o dodávke elektriny pre domácnosť je spotrebiteľskou zmluvou, zároveň už na uvedenej adrese nebývala. Po pojednávaní sa jej zdravotný stav rapídne zhoršil, zostala na invalidnom dôchodku, následkom čoho sa z nej stal nemajetný občan. Ďalej namietala viaceré nezákonné kroky, premlčanie podľa § 100 ods. 1 a 2, § 101, § 102, § 106, ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Ďalej namieta, že tunajším súdom nebolo prihladené na § 5b Zákona o ochrane Spotrebiteľov, v dôsledku čoho bol neoprávnené vydaný predmetný exekučný titul. Povinná ďalej vzniesla námietky proti trovám exekúcie a príslušenstvu, opierajúc sa o ustálenú judikatúru súdov SR, nakoľko si súdny exekútor uplatňuje a uvádza predbežné trovy exekúcie, ktoré sú podľa povinnej nereálne. Povinná vzniesla námietky proti exekúcii podľa § 50 Exekučného poriadku, pretože po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré viedli k zániku vymáhaného nároku a bránia jeho vykonateľnosti a sú tu iné skutočnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná a žiada tunajší súd, aby na základe všetkých uvedených skutočností vzneseným námietkam v celom rozsahu vyhovel a exekúciu č. 715/2016 zastavil a to aj s prihladením na skutočnosť, že je

nemajetným občanom, čo je možné preukázať lustráciou majetku. Povinná k predmetnému podaniu pripojila prílohy, ktorými sú Rozhodnutie Sociálnej poisťovne o priznaní invalidného dôchodku, PN, Oznámenie Sociálnej poisťovne o zrážkach z invalidného dôchodku, Úmrtný list manžela.

4. Dňa 16.08.2016 zaslal súdny exekútor zaslané vyjadrenie k námietkam povinnej, v ktorých uviedol, že dňa 25.09.2018 mu bola doručená výzva, aby sa do 10 dní vyjadril k námietkam povinnej proti exekúcii a námietkam proti trovám exekúcie. K námietkam proti exekúcii uviedol, že súdny exekútor postupuje neustranne a nezávisle, v súlade so zákonmi a na základe poverenia súdu. Túto činnosť bude vykonávať až do dňa, kým pohľadávka oprávneného, ktorá je predmetom konania, nebude vymožená v plnej výške, príp. kedy rozhodnutie súdu o zastavení exekučného konania nenadobudne právoplatnosť. K námietkam proti trovám exekúcie a príslušenstvu uviedol, že pri vyčíslení trov exekúcie postupuje výlučne v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku, § 197, 199 a Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov. Na základe uvedeného si vyčíslił trovy exekúcie v Upovedomení o začatí exekúcie a o spôsobe vykonania exekúcie EX 715/2016-3 zo dňa 27.06.2016, ktoré bolo oprávnenému doručené dňa 22.07.2016 a povinnej 30.07.2016. Súdny exekútor doložil vyčíslenie predbežných hotových výdavkov. Zároveň doložil počtové podacie hácky preukazujúce jeho tvrdenia. V súlade s uvedenými skutočnosťami považuje súdny exekútor námietky povinnej za bezdôvodné a neopodstatnené, nakoľko exekučné konanie je vedené na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a nakoľko súdny exekútor vyčíslił a preukázal vyčíslenie predbežných hotových výdavkov exekúcie.

5. Dňa 27.09.2021 došlo na súd podanie povinnej označené ako sťažnosť na prieťahy v konaní, nakoľko boli dňa 11.08.2016 zaslané Námietky voči exekúcii a námietky voči trovám exekúcie. Dňa 08.10.2018 bolo na výzvu konajúceho súdu zaslané Vyjadrenie k námietkam povinnej. Povinná podala dňa 13.05.2021 Návrh na zastavenie exekúcie, bezodkladne zaslaný konajúcemu súdu a taktiež bola zaslaná urgencia rozhodnutia o podaných námietkach. Povinná dňa 23.09.2021 doručila súdному exekútorovi „Urgenciu odpovede na Návrh na zastavenie starej exekúcie“. Exekútorový úrad k dnešnému dňu neobdržal rozhodnutie o podaných návrhoch, preto žiada o prešetrenie záležitostí.

6. Oprávnený nedoručil súdu vyjadrenie k námietkam povinného, ktoré mu boli dňa 19.10.2021 tunajším súdom predložené na vyjadrenie.

7. Podľa § 50 ods. 1, 4 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihľadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť. Proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelo námietkam, je prípustné odvolanie.

8. V zmysle ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, zákona č. 233/1995 Z. z., povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie námietky proti exekúcii do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihľadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

Predpokladom úspešne podaných námietok sú tieto podmienky:

1. námietky boli podané v lehote 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie,

2. námietky boli podané

- u exekútora,

- u orgánu, ktorý má povinnosť zásielky doručiť,

3. námietky boli odôvodnené tým, že

- po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

- ak sú tu okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, alebo ak je tu iný dôvod, pre ktorý je exekúcia neprípustná,

- oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule.

9. Lehota na podanie námietok proti exekúcii je 14 dňová a začína plynúť od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať, ani skracovať. Lehota na podanie námietok je procesnou lehotou. To znamená, že stačí, ak sa námietky podajú na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný procesný úkon doručiť v posledný deň lehoty. V exekučnom konaní je vylúčené odpustiť zmeškanie lehoty. Preto nie je možné odpustiť ani zmeškanie lehoty na podanie námietok.

10. Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie týka niektorých z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

11. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznosení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada.

12. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok. Neodstrániteľný nedostatok v procesných podmienkach exekučného konania môže viesť k úspešnému podaniu námietok a k zastaveniu exekúcie pre neprípustnosť.

13. Hmotnoprávne skutočnosti možno rozdeliť na skutočnosti, ktoré

- a) spôsobili zánik vymáhaného nároku podľa hmotnoprávnych noriem,
- b) bránia vymáhateľnosti nároku (napr. došlo k povoleniu splátok, oprávnený platným úkonom súhlasil s odkladom vymáhateľnosti, chýba listina podľa § 43 ods. 2 Exekučného poriadku),
- c) inak spôsobujú neprípustnosť exekúcie, napríklad popiera sa obsah notárskej zápisnice, ktorá obsahuje exekvovateľný záväzok (§ 41 ods. 2 Exekučného poriadku), exekúcia sa vedie proti dedičom v rozsahu, ktorý prevyšuje ich zodpovednosť za dlhy povinného poručiteľa, listina, ktorá dopĺňa vykonateľnosť exekučného titulu, sa označí za nesprávnu, neúplnú alebo nepravdivú,
- d) znamenajú námietku, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule (§ 37 ods. 4 Exekučného poriadku).

14. Ad a) Zánik vymáhaného nároku: Zánik vymáhaného nároku možno namietat, iba ak nastal po vzniku exekučného titulu. Vznik exekučného titulu nastáva dňom, kedy bolo rozhodnutie vydané. Pri rozsudku je to zároveň aj deň vyhlásenia. Tento deň býva na rozhodnutí uvedený. V žiadnom prípade sa za deň vzniku exekučného titulu nepovažuje (na daný účel) deň právoplatnosti alebo vykonateľnosti rozhodnutia. Zánik vymáhaného (judikovaného) práva môže nastať nielen splnením záväzku, ale akýmkoľvek iným spôsobom predpokladaným zákonom. Zánik vymáhaného nároku je dôvodom na podanie námietok iba v prípade, ak nastal pred začatím exekučného konania, teda pred dňom, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Vychádza sa z toho, že konanie o námietkach je sporom o tom, či sa exekúcia začala oprávnene, či boli na podanie návrhu na vykonanie exekúcie splnené všetky zákonne predpoklady.

15. Ad b) a ad c) Okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku a dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná: Uvedené dôvody sú zároveň dôvodmi na zastavenie exekúcie v ktoromkoľvek štádiu [§ 57 ods. 1 písm. a), b) a g) Exekučného poriadku]. Okolnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti nároku, je napríklad premlčanie judikovaného práva, ak povinný vzniesol námietku premlčania. Dôvodom neprípustnosti exekúcie môže byť napríklad skutočnosť, že rozhodnutie nie je formálne alebo materiálne vykonateľné, že na povinného bol už pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie vyhlásený konkurz a iné.

16. Ad d) Hmotno-právna legitímácia oprávneného alebo povinného: Oprávnený alebo povinný, pokiaľ nie sú uvedení v exekučnom titule, musia byť právnymi nástupcami týchto osôb. Zákon tu právne nástupníctvo chápe nielen ako sukcesiu univerzálnu, ale postačí singulárna sukcesia do judikovaného práva alebo povinnosti.

17. Podľa § 50 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

18. Podľa § 1 ods. 1 a 2 ZoUNEK, tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len "exekučné konanie") a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (ďalej len "opätovný návrh"). Na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

19. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

20. Podľa § 2 ZoUNEK, stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o a) vymoženie pohľadávky na výživnom, b) uspokojenie práva na nepeňažné plnenie, vrátane uspokojenia práva na peňažné plnenie, ak sú vymáhané v tom istom exekučnom konaní, c) vymoženie pohľadávky vzniknutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu, d) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie, e) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím správneho orgánu vo veci porušenia pravidiel hospodárskej súťaže podľa osobitného predpisu, f) starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur, g) starú exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.

21. Podľa § 3 ods. 1 ZoUNEK, rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len "exekútor"), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.

22. Podľa § 4 ods. 2 ZoUNEK, rozhodná doba podľa § 3 neuplynie skôr ako 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu, ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia zastaviť, rozhoduje o

- a) námietkach proti starej exekúcii,
- b) zastavení starej exekúcie,
- c) odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie nepovolí,
- d) návrhu na pripustenie zmeny účastníka exekučného konania na strane povinného a zmenu účastníka exekučného konania povolí,
- e) schválení príklepu,
- f) schválení rozvrhu výťažku.

23. Podľa § 5 ods. 1 ZoUNEK, ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

24. Konajúci súd po preštudovaní spisového materiálu zistil, že exekučným titulom v predmetnej exekúcii je vykonateľný platobný rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 11.11.2014. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči povinnému a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť.

25. Povinná podala námietky v zákonnej lehote a to dňa 08.08.2016. Lehota na podanie námietok jej začala plynúť dňa 31.07.2016, teda nasledujúci deň po prevzatí upovedomenia o začatí exekúcie 27.06.2016.

26. Povinná v námietkach uviedla, že jej finančná situácia je nepriaznivá a táto skutočnosť jej bráni uspokojiť pohľadávku oprávneného. Pri rozhodovaní o námietkach súd je viazaný obsahom § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorého v exekučnom konaní je možné prihliadnuť už iba na to, čo sa udialo po vydaní exekučného titulu.

27. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči povinnému a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, ak ich vznik nastal až po vzniku exekučného titulu, čo musí povinný v námietkach riadne odôvodniť a preukázať. Exekučný súd v pravom rade skúma, či rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom je vykonateľné, t. j. či ide o rozhodnutie, vykonateľné po stránke formálnej (z pohľadu právneho predpisu upravujúceho konanie, v ktorom bolo vydané), ako aj materiálnej (z pohľadu obsahových náležitostí rozhodnutia - určitosti, zrozumiteľnosti presnosti označenia subjektov práva a povinností, vyjadrenia uloženej povinnosti, ktorá sa má nútene vykonať), čo bolo splnené. Exekučný súd nie je oprávnený posudzovať vecnú správnosť rozhodnutia všeobecného súdu. Po tom, čo je exekútorovi doručené poverenie na vykonanie exekúcie, môže začať realizovať vlastnú exekučnú činnosť a zisťovanie majetkových pomerov povinného. V prípade, ak exekútor zistí nemajetnosť povinného má právo podať na exekučný súd podnet na zastavenie exekúcie, na základe preukázateľne zistených skutočností o tom, že účastník je nemajetný. Exekučný súd exekúciu (celkom alebo v časti) môže zastaviť iba ak nepochybne zistí, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie a to buď podľa ustanovenia § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, alebo ak takýto dôvod vyplýva z osobitného zákona.

28. V exekučnom konaní exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda sa zaoberať správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal. Rozsah prieskumnej činnosti súdu spočíva v zistení, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnení a povinní hmotnoprávne legitímovaní z exekučného titulu. Povinný v námietkach žiadnym spôsobom neuviedol také okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti. Rovnako neuviedol ani také dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky proti exekúcii nemajú slúžiť ako opravný prostriedok voči právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu súdu.

29. O právoplatných a vykonateľných súdnych rozhodnutiach platí prezumpcia ich zákonnosti, dokiaľ nie je rozhodnuté inak príslušným orgánom. Exekučný súd už v žiadnom prípade nemôže zasahovať do práva priznaného v exekučnom titule, ani posudzovať hmotnoprávny vzťah medzi účastníkmi konania, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu.

30. V danom prípade sú splnené obidva procesné predpoklady oprávňujúce na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t. j. vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul), ako aj tá skutočnosť, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie. Oprávnený tak podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinným dôvodne.

31. Námietky povinnej proti exekúcii, ako aj návrh na zastavenie vyhodnotil súd ako nedôvodné, nakoľko z obsahu námietok povinného a návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd nemal preukázanú nemajetnosť povinného, a exekúcia je vedená na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu v Nových Zámkoch, č. k. 10C 253/2014-50 zo dňa 11.11.2014. Preto nie je možné bez pochyb konštatovať nevyožiteľnosť pohľadávky a skutočnosť, že povinný nevlastní ani taký majetok, ktorý by postačoval aspoň na úhradu trov exekúcie aj z toho dôvodu, že doposiaľ nebolo dôsledne súdnym exekútorom preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že toho času nie je dôvodné zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného. Preskúmanie nemajetnosti povinného a prípadné podanie podnetu na zastavenie exekúcie z dôvodu jeho nemajetnosti je vecou výkonu exekúcie súdneho exekútora, ktorý zisťuje majetok povinného za účelom jeho následného zexekvovania.

32. O námietkach voči trovám exekúcie rozhodol súd tak, že ich zamietol, nakoľko nie je žiadny dôvod, pre ktoré by im malo byť vyhovené, keďže exekútor predbežné trovy riadne vyčíslil v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 01.10.2018, tak ako to vyplýva i z predošlej časti odôvodnenia a boli vyčíslené v súlade s § 201 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017). Ako vyplýva z upovedomenia exekútor vyčíslil predbežné trovy sumou 500,- Eur, ktorá pozostáva z odmeny exekútora 10 % z výšky vymoženej pohľadávky podľa § 5 ods. 1 Vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len citovanej vyhlášky) vo výške 339,50 Eur, najnižšia paušálna odmena je vo výške 33,19 Eur, z náhrady hotových výdavkov podľa § 22 Vyhl. Č. 288/95 Z. z. vo výške 23,18 Eur a z 20 % DPH vo výške 72,54 Eur. Ďalej súdny exekútor podrobne špecifikoval predbežné hotové výdavky, ktoré zahŕňali poštovné, telekomunikačné výdavky a ostatné náklady. Takéto odôvodnenie a presná špecifikácia trov exekúcie je riadne preskúmateľná a plne postačujúca. Súd má ďalej za to, že súdny exekútor aj v ďalšom postupoval v súlade so zákonom, nakoľko upozornil povinného, že v prípade ak svoj dlh nesplní, trovy exekúcie môžu byť vyššie. Navýšené trovy exekúcie však bude povinný musieť uhradiť len v prípade, že svoj dlh nesplní tak, ako na to bol v zmysle § 201 Exekučného poriadku v upovedomení o začatí exekúcie upozornený. Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietky povinného proti exekúcii a proti trovám exekúcie, ako aj návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

33. V návrhu na zastavenie exekúcie súdnym exekútorom povinná uvádza, že predmetná exekúcia by sa mala zastaviť podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK, pretože od doručenia prvotného poverenia uplynula rozhodná doba piatich rokov. Podľa názoru súdu v predmetnej exekúcii ide o starú exekúciu, ktorá sa nezastavila, z dôvodu, že od doručenia prvotného poverenia uplynula rozhodná doba piatich rokov, pretože súd rozhoduje o námietkach voči exekúcii a námietkach voči trovám exekúcie zo dňa 11.08.2016, ktoré podala povinná, a z toho dôvodu došlo k predĺženiu rozhodnej doby podľa § 4 ods. 2 písm. a) ZoUNEK. Podľa názoru Krajského súdu v Nitre vyjadrenom vo veci 26CoE/4/2020-34 dňa 28.05.2020 je výklad daného ustanovenia založený na výkladovej metóde teleologickej redukcie a systematickom výklade zmyslu uvedeného ustanovenia, a teda relatívna výnimka predĺženia rozhodnej doby dopadá výlučne na tie situácie, keď návrh na zastavenie exekúcie podal povinný, a to pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa ZoUNEK zastaviť.

34. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a obsahu námietok povinnej proti exekúcii súd dospel k záveru, že sú nedôvodné, a preto tieto zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.