

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/147/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010400
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010400.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci vedenej proti obvinenému X. W., trestne stíhanému pre prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 19. novembra 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 10.10.2014 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom JUDr. R. V., V.. a obvineným X. W. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n ý : X. W., nar. XX.XX.XXXX B. I. J., okres Myjava, trvale bytom I. J. Č.. XXX, stíhaného na slobode,

je v i n n ý , ž e

- ako konateľ spoločnosti Genesis - Logistic, s.r.o., so sídlom Horná 1229/12, 907 01 Myjava, IČO:36703281, v sídle spoločnosti nevyplatil dňa 15.10.2009, teda v deň určený na výplatu miezd za mesiac september 2009 odstupné a mzdu za prácu svojim zamestnancom H.. X. S. vo výške 299,70,- Eur, Ľ. Q. vo výške 349,78,- Eur, Y. V. vo výške 256,08,- Eur, V. B. vo výške 919,59,- Eur, na

-2-

vyplatenie ktorej mali nárok v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, a tieto nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby,

- X. W. ako konateľ spoločnosti Genesis - Logistic, s.r.o. v sídle spoločnosti nevyplatil dňa 13.11.2009, teda v deň určený na výplatu miezd za mesiac október 2009 odstupné a mzdu za prácu svojim zamestnancom Ľ. S. vo výške 389,94,- Eur, Ľ. Q. vo výške 499,78,- Eur, Y. V. vo výške 256,08,- Eur, Q. V. vo výške 46,69,- Eur, na vyplatenie ktorej mali nárok v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, a tieto nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby,

- X. W. ako konateľ spoločnosti Genesis - Logistic, s.r.o. v sídle spoločnosti nevyplatil dňa 15.12.2009, teda v deň určený na výplatu miezd za mesiac november 2009 odstupné a mzdu za prácu svojim zamestnancom Ľ. S. vo výške 1117,37,- Eur, Ľ. Q. vo výške 499,78,- Eur, Q. O. vo výške 231,77,- Eur, Q. V. vo výške 256,08,- Eur, na vyplatenie ktorej mali nárok v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal

peňažné prostriedky na ich výplatu, a tieto nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby,

- X. W. ako konateľ spoločnosti Genesis - Logistic, s.r.o. v sídle spoločnosti nevyplatil dňa 15.01.2010, teda v deň určený na výplatu miezd za mesiac december 2009 odstupné a mzdu za prácu svojim zamestnancom X. X. vo výške 11,03,- Eur, Ľ. Q. vo výške 552,4,- Eur, J. S. vo výške 126,43,- Eur, Q. V. vo výške 256,08,- Eur, Q. B. vo výške 408,34,- Eur, na vyplatenie ktorej mali nárok v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, a tieto nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby,

- X. W. ako konateľ spoločnosti Genesis - Logistic, s.r.o. v sídle spoločnosti nevyplatil dňa 15.02.2010, teda v deň určený na výplatu miezd za mesiac január 2010 odstupné a mzdu za prácu svojim zamestnancom H. H. vo výške 1083,45,- Eur, H. S. vo výške 371,11,- Eur, Ľ. Q. vo výške 493,05,- Eur, Q. V. vo výške 570,20,- Eur, Q. B. vo výške 1131,37,- Eur, na vyplatenie ktorej mali nárok v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, a tieto nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby,

- X. W. ako konateľ spoločnosti Genesis - Logistic, s.r.o. v sídle spoločnosti nevyplatil dňa 15.03.2010, teda v deň určený na výplatu miezd za mesiac február 2010 odstupné a mzdu za prácu svojim zamestnancom H. S. vo výške 754,38,- Eur, Ľ. Q. vo výške 1129,37,- Eur, na vyplatenie ktorej mali nárok v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, a tieto nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby,

- X. W. ako konateľ spoločnosti Genesis - Logistic, s.r.o. v sídle spoločnosti nevyplatil dňa 15.04.2010, teda v deň určený na výplatu miezd za mesiac marec 2010 odstupné a mzdu za prácu svojim zamestnancom X. X. vo výške 390,62,- Eur, Ľ. R. vo výške 100,44,- Eur, B. V. vo výške 435,79,- Eur, na vyplatenie ktorej mali nárok v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu,

2T/147/2014- 338

a tieto nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby, čím spôsobil svojím štrnástim zamestnancom škodu spolu vo výške 12.936,70,- Eur.

t e d a

ako štatutárny orgán právnickej osoby nevyplatil svojim zamestnancom mzdy na ktoré vyplatenie mali zamestnanci nárok v deň ich splatnosti, hoci v ten deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby a spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal voči viac ako desiatim zamestnancom,

č í m s p á c h a l

prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 214 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona a s použitím 39 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba na 12 (dva-násť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť, aby nahradil v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť, aby nahradil poškodenému Ľ. S., nar. XX.XX.XXXX B. V.U., I. O. Z. Y. Č.. XXX/XX, O. V. O., V. O. P. X. XXX, O. V. O., škodu vo výške 1.027,31 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený Ľ. S. odkazuje so zvyškom svojho nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvineným. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku.

Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvineného na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom, tento trest prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinený na verejnom zasadnutí vzal na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a pri-meraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného

2T/147/2014- 339

zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatela a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.