

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/144/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204612  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414204612.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

kresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35807598, zastúpená Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36864421, proti odporcovi: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, IČO: 00166073, o náhradu majetkovej škody vo výške 175,-eur a nemajetkovej ujmy vo výške 497,88 eur, takto

### rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

II. Náhradu trov konania súd odporcovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.09.2012, sa navrhovateľ voči odporcovi domáha náhrady majetkovej škody 175,- eur a nemajetkovej ujmy 497,88 eur, ktorá mala navrhovateľovi vzniknúť tým, že tunajší súd v exekučnom konaní vedenom voči povinnému Y. J. pod sp. zn. EX 4473/2006 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenom čase, teda postupoval v rozpore s ust. § 44 ods. 7, resp. ods. 8 zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len "EP").

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ - POHOTOVOSTĚ, s.r.o. je slovenskou právnickou osobou, ktorá vykonáva na základe registrácie podnikateľskú činnosť v prevažujúcej miere v oblasti poskytovania krátkodobých úverov. Je registrovaná Obchodným registrom Okresného súdu Bratislava I v oddiele: Sro, Vložka číslo: 23636/B. Navrhovateľ v súlade s pravidlami riadneho hospodárenia ako oprávnený subjekt (veriteľ zo zmluvy o úver č.: 5760126 navrhol písomným podaním spísaným procedurálnym postupom podľa ust. § 38 a nasl. zákona č.233/1995 Z.z. (ďalej len "Exekučný poriadok") súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu a to z dôvodu nerešpektovania zmluvných dojednaní a zákonných ustanovení zo strany dlžníka. Exekúciu navrhol vykonať pre svoju pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č.: 5760126 dlžníkom (povinným):meno a priezvisko dlžníka (povinného): Y. J., dátum narodenia dlžníka (povinného): 9.6.1983. Po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciou exekučnej veci číslo EX 4473/2006. Súdny exekútor postupoval podľa procesnej úpravy obsiahnutej v Exekučnom poriadku, najmä podľa ust. §44 ods.I Exekučného poriadku a predložil návrh navrhovateľa na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom miestne a vecne príslušnému exekučnému súdu (Okresný súd Dolný Kubín) - pritom ho požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie a udelil mu poverenie registrované pod č.: 5503\*019338. Navrhovateľ pre obavy o právny a faktický osud pohľadávky nútene vymáhanej súdnym exekútorom, ktorému bolo naposledy udelené poverenie na vykonanie exekúcie, spísal dňa 16.09.2010 a podal postupom podľa ust. § 44 ods.8

Exekučného poriadku exekučnému súdu návrh na zmenu exekútora. Navrhovateľ legitímne očakával, že súd mu svojou činnosťou poskytne súdnu ochranu v zákonom predpokladanej kvalite a teda, že dôjde k reálnej zmene exekútora rozhodnutím súdu v zákonom stanovenej lehote. Bohužiaľ sa tak nestalo a to napriek tomu, že podaný návrh spĺňa všetky formálne a materiálne podmienky ustanovené Exekučným poriadkom, resp. Občianskym súdnym poriadkom. V tejto súvislosti poukazuje na právnu úpravu procesného postupu exekučného súdu vo veci rozhodovania o zmene súdneho exekútora, ktorá definuje dobu určenú na prijatie rozhodnutia, pričom prekročenie tejto doby je nutné s ohľadom na ochranu základných práv a slobôd kvalifikovať ako porušenie zákona. Podľa ust. §44 ods.7 Exekučného poriadku platného od 01.09.2005: Oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. Podľa ust. §44 ods. 8 Exekučného poriadku platného od 01.12.2006: Oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. V exekučnom konaní vedenom podľa týchto procesných pravidiel je založená zákonná povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o návrhu oprávneného na zmenu exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. Exekučný súd napriek tomu, že vec ním prejednávaná: nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti; si nevyžadovala takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu (v skutočnosti súd nemá inú legálnu možnosť, než o návrhu len na základe posúdenia osoby nového exekútora rozhodnúť a teda do konania nevstupujú iné informačné podnety a nevykonáva sa dokazovanie) nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenom čase. Navrhovateľ tvrdí, že v predmetnom prípade neexistovala a neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o zmene exekútora pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Navrhovateľ nedisponuje rovnopisom príslušného exekučného titulu. Nedisponuje ani rovnopisom príslušného návrhu na vykonanie exekúcie, ktorý by obsahoval vyznačený dátum doručenia súdu. Použil rovnopis exekučného titulu ako nutnú prílohu k návrhu na vykonanie exekúcie a zveril ho zvolenému súdnemu exekútorovi. Podľa ust. §39 ods.2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len "Exekučný poriadok") k návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený pripojí rovnopis rozhodnutia opatrený potvrdením o jeho vykonateľnosti (exekučný titul). Generálne navrhovateľ inicioval exekučné konanie formou zápisnice spísanej u zvoleného súdneho exekútora. Návrh na vykonanie exekúcie zachytený v obsahu zápisnice sa nenachádza v dispozícii navrhovateľa, ale bol postupom podľa ust. §44 ods.1 Exekučného poriadku predložený súdnym exekútorom exekučnému súdu a to so žiadosťou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Navrhovateľ objektívne nemôže predložiť rovnopis príslušného návrhu na vykonanie exekúcie, ktorý by obsahoval vyznačený dátum doručenia súdu aj preto, že návrh na vykonanie exekúcie (tam kde nedošlo k spísaniu notárskej zápisnice), doručoval zvolenému súdnemu exekútorovi a nie súdu. Podľa ust. § 36 ods.2 veta prvá Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Snaží sa vyriešiť prekážky vyplývajúce z vyššie uvedených skutočností práve tým, že ako dôkaz označuje príslušný spis exekučného súdu, ktorý obsahuje všetky podstatné listiny vysvetľujúce právne významné skutočnosti. Používa na označenie exekučnej veci všetky informácie, ktoré má k dispozícii a ktoré pozná. Exekučný súd neoznámil navrhovateľovi spisovú značku, pod ktorou došlo k registrácii exekučného konania na všeobecnom súde. Opísaný postup exekučného súdu hodnotí ako nesprávny a v rozpore so zákonom, konkrétne ust. § 44 ods.7 Exekučného poriadku, resp. od 01.12.2006 s ust. § 44 ods.8 Exekučného poriadku. V predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o zmene súdneho exekútora pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Nečinnosť okresného súdu nie je ničím ospravedliteľná, pretože počas špecifikovaného obdobia nevykonával vo veci také úkony, ktoré mali smerovať k odstráneniu právnej neistoty, v ktorej sa navrhovateľ v predmetnej veci počas súdneho konania nachádzal, čo je základným účelom práva zaručeného v článku 48 ods.2 Ústavy Slovenskej republiky (napr. rozhodnutia Ústavného súdu SR, sp.zn.: I. ÚS 41/02, III. ÚS 117/02, 1. ÚS 13/05). Poukazuje na skutočnosť, že sa dozvedel o všetkých okolnostiach priebehu skutkového deja, ktorý vyústil do porušenia jeho práv a spôsobenej škody, po doručení uznesenia exekučného súdu zo dňa 29.06.2011 o zmene súdneho exekútora (skutkový dej bol zavŕšený doručením uznesenia o zmene súdneho exekútora). Navrhovateľ si z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu uplatňuje náhradu majetkovej škody ako aj nemajetkovej ujmy v peniazoch, ktorú vyčísluje nasledovne. Navrhovateľovi vznikla majetková škoda predstavujúca náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo

veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutím o ňom. Navrhovateľ v tomto období: na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému sumu 70,- EUR ; na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40,- EUR; na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom sumu 50,- EUR; Na tomto mieste poukazuje na skutočnosť, že zmyslom právnej úpravy zmeny súdneho exekútora obsiahnutej v ust. 44 ods.8 Exekučného poriadku je zakotvenie možnosti zmeny exekútora na základe žiadosti najmä v snahe o dôsledné uplatňovanie zásady hospodárnosti v exekučnom konaní, ako aj o zabezpečenie ochrany oprávneného pri nečinnosti súdneho exekútora. Navrhovateľ pristúpil k podaniu návrhu na zmenu súdneho exekútora po strate dôvery k exekútorovi, a to najmä pre jeho neefektívne a neúčinné postupy, ktoré nesmerovali k riadnej a včasnej ochrane oprávnených záujmov navrhovateľa (navrhovateľ mal odôvodniteľné podozrenie vzniku škody na jeho strane). Keďže exekučný súd ostal aj po podaní návrhu na zmenu súdneho exekútora nečinný, musel obdobie nečinnosti prekryvať navrhovateľ svojou aktivitou cielenou na udržanie bonity pohľadávky a jej zabezpečenia usmerňovaním exekútora a ďalších účastných orgánov. To predpokladalo aktívnu systémovú správu pohľadávky navrhovateľom, na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencií adresovaných exekučnému súdu, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde sumu 15,- EUR. Celkovo vynaložil navrhovateľ vo veci správy a vymáhania svojej pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutím o ňom a to výlučne vplyvom nesústredenej činnosti exekučného súdu márne sumu 175,- EUR. Táto suma by nezaťažila navrhovateľa, ak by exekučný súd postupoval správne a pri rozhodovaní o zmene súdneho exekútora by dodržal zákonom stanovenú dobu. Zároveň si uplatňuje náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej dobe v spojení s porušením práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručeného čl.48 ods.2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranom čase zaručeného čl.6 ods.1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Nesprávny úradný postup okresného súdu je podľa názoru navrhovateľa dôsledkom jeho nesústredenej činnosti takej intenzity, ktorá má za následok zbytočné prietahy v konaní spojené so zásahom do výkonu majetkových práv navrhovateľa. Márnym plynutím času boli reálne ohrozené legitímne očakávania žalobcu, že nastanú účinky predpokladané ust. §44 ods.8 Exekučného poriadku a správnym postupom exekučného súdu dôjde k zámene súdneho exekútora čo bude viesť k efektívnemu a účinnému vymoženiu jeho pohľadávky. Nesprávny úradný postup exekučného súdu vystavil oprávnené záujmy navrhovateľa nasledovným rizikám: neskorým ukončením procedúry zmeny súdneho exekútora exekučným súdom nastalo riziko zániku povinného; neskorým ukončením procedúry zmeny súdneho exekútora exekučným súdom nastalo riziko zmarenia účelu konania pre stratu kontaktu s povinným; neskorým ukončením procedúry zmeny súdneho exekútora exekučným súdom nastalo riziko insolvenčnej povinného. Akokoľvek, náhradu nemajetkovej ujmy navrhovateľ vníma ako spravodlivú satisfakciu za konkrétne porušenie jeho zákonných nárokov (definovaných zákonom stanovenou lehotou danou k rozhodnutiu) a základných práv. Navrhovateľ uvádza aj ďalšie dôvody na podporu svojej žiadosti o náhradu nemajetkovej ujmy: Neexistencia akéhokoľvek účinného vnútroštátneho prostriedku nápravy spôsobilého reštituovať vzniknutú situáciu, resp. vyvolaný zásah do zákonných nárokov a základných práv navrhovateľa v spojení s absolútnou nemožnosťou vrátenia strateného času, vyvolala u navrhovateľa, resp. u členov riadiacich orgánov spoločnosti, ako aj u jej majiteľov pocity frustrácie, úzkosti, nespravodlivosti, neistoty a nedôvery v právo a rovnosť v spoločnosti. Úplne zbytočné a právne nezdôvodniteľné časové omeškanie v rozhodovaní exekučného súdu spôsobilo v súvislosti s vymáhanou pohľadávkou a jej príslušenstvom zánik ďalších plánovaných podnikateľských aktivít navrhovateľa, ako aj zánik už vytvorených podnikateľských plánov. Vyvolaná strata zisku z realizovaného obchodu spôsobila hospodársku stratu na strane navrhovateľa, ale aj na strane jeho majiteľov. Nezákonným zásahom vyvolaná situácia ovplyvnila ďalšie podnikateľské postupy žalobcu a spôsobila neistotu v plánovaní ďalších rozhodnutí, ktoré mohol prijať. Do obsahu základného práva na súdnu ochranu patrí aj právo každého na to, aby sa v jeho veci rozhodovalo podľa relevantnej právnej normy, ktorá môže mať základ v platnom právnom poriadku Slovenskej republiky alebo v takých medzinárodných zmluvách, ktoré Slovenská republika ratifikovala a boli vyhlásené spôsobom, ktorý predpisuje zákon. Súčasne má každý právo na to, aby sa v jeho veci vykonal ústavne súladný výklad aplikovanej právnej normy. Z toho vyplýva, že k reálnemu poskytnutiu súdnej ochrany dôjde len vtedy, ak sa na zistený stav veci použije ústavne súladne interpretovaná, platná a účinná právna úprava (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. ÚS 77/02).Všeobecný súd pri

realizácii základného práva na súdnu ochranu podľa Ústavy Slovenskej republiky a podľa Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd je povinný aplikovať ústavnú požiadavku jednoduchého práva, že každý má právo na rozhodnutie podľa relevantnej právnej normy (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 120/2010 z 12. mája 2010). Reálne uplatnenie základného práva na súdnu ochranu predpokladá, že účastníkovi súdneho konania sa súdna ochrana poskytne v zákonom predpokladanej kvalite, pričom výklad a používanie príslušných zákonných ustanovení musí v celom rozsahu rešpektovať uvedené základné právo účastníkov garantované v čl. 46 ods. 1 ústavy. Výklad a aplikácia zákonných predpisov zo strany všeobecných súdov musí byť preto v súlade s účelom základného práva na súdnu ochranu, ktorým je poskytnutie materiálnej ochrany zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov konania. Aplikáciou a výkladom týchto ustanovení nemožno obmedziť toto základné právo v rozpore s jeho podstatou a zmyslom (napr. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. III. ÚS 271/05). Potreba náhrady nemajetkovej ujmy má svoj základ v požiadavke na spravodlivé usporiadanie vzťahov a dosiahnutie adekvátnej nápravy a primeranej satisfakcie za porušenie základných práv a princípov právneho štátu. Pri určovaní primeranej náhrady nemajetkovej ujmy vychádzame pre možnú analógiu z doktríny prijatej ústavným súdom, podľa ktorej, pokiaľ ide o zbytočné prietahy v súdnom konaní je spravodlivé, ak sa na každý rok poznačený prietahmi vzťahuje satisfakcia vo výške 20.000,-Sk, t.j. cca 663,88 EUR. Ohľadom primeranosti požadovanej výšky finančného zadosťučinenia poukazujeme na doterajšie rozhodnutia ústavného súdu vo veci porušovania práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov súdmi v civilnom konaní, konkrétne:

? Nález Ústavného súdu sp.zn.: III. ÚS 203/06-25, kde bolo navrhovateľovi priznané finančné zadosťučinenie 20.000,-Sk za zbytočné prietahy v trvaní jedného roka a dvoch mesiacov;

? Nález Ústavného súdu sp.zn.: III. ÚS 235/04-3, kde bolo navrhovateľovi priznané finančné zadosťučinenie 30.000,-Sk za zbytočné prietahy v trvaní jedného roka;

? Nález Ústavného súdu sp.zn.: III. ÚS 347/05, kde bolo navrhovateľovi priznané finančné zadosťučinenie 20.000,-Sk za zbytočné prietahy v trvaní jedného roka a dvoch mesiacov;

? Nález Ústavného súdu sp.zn.: III. ÚS 118/06-40, kde bolo navrhovateľovi priznané finančné zadosťučinenie 20.000,-Sk za zbytočné prietahy v trvaní jedného roka a jedného mesiaca;

? Nález Ústavného súdu sp.zn.: III. ÚS 110/04-55, kde bolo navrhovateľovi priznané finančné zadosťučinenie 20.000,-Sk za zbytočné prietahy v trvaní jedného roka a deviatich mesiacov;

? Nález Ústavného súdu sp.zn.: III. ÚS 125/04-44, kde bolo navrhovateľovi priznané finančné zadosťučinenie 20.000,-Sk za zbytočné prietahy v trvaní jedného roka a piatich mesiacov;

? Nález Ústavného súdu sp.zn.: III. ÚS 229/04-52, kde bolo navrhovateľovi priznané finančné zadosťučinenie 20.000,-Sk za zbytočné prietahy v trvaní jedného roka a troch mesiacov;

? Nález Ústavného súdu sp.zn.: III. ÚS 21/05-30, kde bolo navrhovateľovi priznané finančné zadosťučinenie 15.000,-Sk za zbytočné prietahy v trvaní jedného roka a troch mesiacov;

? Nález Ústavného súdu sp.zn.: III. ÚS 190/05-36, kde bolo navrhovateľovi priznané finančné zadosťučinenie 20.000,-Sk za zbytočné prietahy v trvaní jedného roka a štyroch mesiacov;

? Nález Ústavného súdu sp.zn.: III. ÚS 301/05-38, kde bolo navrhovateľovi priznané finančné zadosťučinenie 15.000,-Sk za zbytočné prietahy v trvaní jedného roka a jedného mesiaca;

Navrhovateľ si uplatňuje ako primeranú náhradu nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, za porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie veci a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky (spôsobené v priamej príčinnej súvislosti s nesprávnym úradným postupom exekučného súdu) sumu 497,88 EUR. Navrhovateľ uskutočnil výpočet nároku alikvotným pomerom 55,32 EUR za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu a to práve na základe aplikácie vyššie uvedenej doktríny ústavného súdu teda 663,88 EUR za rok : 12 mesiacov v roku = 55,32 EUR za mesiac. Upozorňuje, že v danej veci bol exekučný súd bezdôvodne nečinný viac ako 286 dní! V danom prípade sa navrhovateľ domáha podanou žalobu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu vznikla nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Dolný Kubín. Navrhovateľ postupoval podľa ust. § 15 ods. 1 zákona č.514/2003 Z.z. a písomnou žiadosťou požiadal odporcu o predbežné prerokovanie jeho nároku na náhradu škody. Odporca však do podania tejto žaloby na žiadosť pozitívne nereagoval.

S poukazom na vyššie uvedenú skutkovú a právnu argumentáciu navrhovateľ tvrdí, že je nutné:

a) deklarovateľ porušenie práva navrhovateľa na rozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej dobe v spojení s porušením jeho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručeného čl.48 ods.2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranom čase zaručeného čl.6 ods.1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd;

b) deklarovat' porušenie práva navrhovateľa na súdnu ochranu zaručeného čl.46 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý súdny proces zaručeného čl.6 ods.1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, pretože súdna ochrana nebola poskytnutá v zákonom predpokladanej kvalite;

c) deklarovat' porušenie princípov právneho štátu nesprávnym úradným postupom exekučného súdu (Okresný súd Dolný Kubín), konkrétne princípu legality, princípu ochrany legitímnych očakávaní, princípu ochrany dôvery v právo, princípu právnej istoty;

d) nahradiť navrhovateľovi nemajetkovú ujmu a majetkovú škodu, ktorá mu bola spôsobená v priamej príčinnej súvislosti s porušením práv označených pod písm.a a b) a princípov právneho štátu označených pod písm. b).

Odporca sa k veci samej nevyjadril, keď dňa 04.03.2013 súdu doručil len návrh na spojenie vecí a dňa 14.11.2014 vyjadrenie k znaleckému posudku.

Uvedená právna vec bola pôvodne vedená pod sp. zn. 6C/115/2012. Dňa 18.07.2013 však tunajší súd vec postúpil Okresnému súdu Námestovo. Voči postúpeniu vzniesol námietku navrhovateľ, o ktorej rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 7NcC/49/2014-65 zo dňa 25.08.2014 tak, že na prejednanie a rozhodnutie predmetnej veci je miestne príslušný Okresný súd Dolný Kubín.

Vo vzťahu ku sudcom Okresného súdu Dolný Kubín bolo uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9NcC/99/2012 ešte zo dňa 07.01.2013 rozhodnuté tak, že z prejednávania a rozhodovania danej veci bol vylúčený sudca JUDr. Rastislav Plutinský a ostatní sudcovia z prejednávania a rozhodovania veci vylúčení neboli.

Na základe uvedeného vo veci tak koná nevyklúčený sudca Okresného súdu Dolný Kubín, ktorý na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 19.11.2014 (streda) pojednávanie. Navrhovateľovi a jeho právneho zástupcovi bolo predvolanie doručené dňa 28.10.2014 a odporcovi dňa 29.10.2014. Odporca, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania. Zástupca navrhovateľa dňa 14.11.2014 (piatok), teda tri pracovné dni pred termínom pojednávania a na sedemnásty deň po doručení predvolania súdu emailom zaslal návrh na zrušenie pojednávania. Návrh na zrušenie pojednávania odôvodnil tým, že do dnešného dňa mu nebolo doručené rozhodnutie Krajského súdu o vylúčení, resp. nevyklúčení sudcov Okresného súdu Dolný Kubín a ak ním nebude rozhodnuté o vylúčení sudcov Okresného súdu Dolný Kubín, má záujem sa proti tomuto rozhodnutiu brániť, predovšetkým podaním sťažnosti na Ústavný súd SR, pretože týmto postupom dôjde k porušeniu jeho základných práv a slobôd. Navrhovateľ trvá na osobnej účasti právneho zástupcu na pojednávaní, avšak na takom, ktoré bude vedené nestranným sudcom na nestrannom súde. Súčasne v uvedenom podaní navrhovateľ predložil návrh na doplnenie dokazovania v podobe znaleckého posudku na vyčíslenie výšky vzniknutej škody, v dôsledku v žalobe opísaných skutočností, za ktorú zodpovedá odporca. Tunajší súd emailovou správou odoslanou dňa 18.11.2014 právneho zástupcovi navrhovateľa oznámil, že návrhu na zrušenie pojednávania nevyhovuje z dôvodu, že návrh je neúplný, keď v ňom nie je uvedené, kedy sa navrhovateľ dozvedel o dôvode odročenia pojednávania a súčasne je nedôvodný, pretože rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, že z prejednávania veci teraz 7C/114/2014 (predtým vec tunajšieho súdu 6C/115/2012 a na Okresnom súde Námestovo 2C/83/2013) nie sú vylúčení sudcovia Okresného súdu Dolný Kubín, s výnimkou JUDr. Rastislava Plutinského, už bolo vydané a právneho zástupcovi navrhovateľa doručené dňa 01.02.2013. Súčasne je návrh na zrušenie pojednávania nedôvodný aj preto, že tunajší súd rozhoduje o náhrade škody v súvislosti s nesprávnym postupom súdu ohľadne návrhu na zmenu súdneho exekútora v konaní Okresného súdu Námestovo, teda tunajší súd rozhoduje o veci, ktorá sa týka iného súdu, čím je naplnená podmienka nezávislosti a nestrannosti súdu. K tomu súd dodáva, že samotný navrhovateľ v námietke proti postúpeniu veci z tunajšieho súdu na Okresný súd Námestovo žiadal, aby vec prejednal tunajší súd, pričom poukazoval na to, že ak škodcom bol Okresný súd Námestovo, je vylúčený, aby prostredníctvom sudcov rozhodoval predmetný spor.

Napriek uvedenému oznámeniu súdu o nevyhovení návrhu na zrušenie pojednávania sa navrhovateľ, ani jeho právny zástupca na pojednávanie nedostavil a súd tak vykonal pojednávanie v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu navrhovateľa.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie, ktoré spočívalo výlučne v dokazovaní listinami, ktoré do spisu predložili účastníci konania a listinami zo spisu Okresného súdu Námestovo č.k. 1Er/1798/2008, a to so žiadosťou o udelenie poverenia z čl. 1 spisu, návrhom na vykonanie exekúcie z čl. 2-3 spisu, rozhodcovským rozsudkom z čl. 4-5 spisu, poverením na vykonanie exekúcie z čl. 9 spisu, návrhom na zmenu súdneho exekútora z čl. 11-13 spisu, výzvou z čl. 18 spisu, vyčíslením trov exekúcie z čl. 20-25

spisu, výzvou z č.l. 27 spisu, listinnými dokladmi na č.l. 28-40 spisu, uznesením o zastavení exekúcie č.k. 1Er/1798/2008-42 zo dňa 29.06.2011, uznesením Krajského súdu v Žiline 7CoE/47/2012-87 zo dňa 22.08.2012 a uznesením Najvyššieho súdu SR 5Cdo/83/2013 zo dňa 09.08.2013.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci.

Dňa 19.10.2006 sa na Exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. Jozefa Rišiana začalo exekučné konanie voči povinnému Juraj Dolník, nar. 09.06.1983, bytom Tvrdošín 244, o vymożenie sumy 27.600,- Sk s príslušenstvom, a to na návrh oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o.. Dňa 27.10.2006 bola Okresnému súdu Dolný Kubín doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, na základe ktorej Okresný súd Dolný Kubín dňa 31.10.2006 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod č. 5503 \* 019338. Dňa 20.09.2010 bol Okresnému súdu Dolný Kubín doručený návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora (v emailovej forme s elektronicky zaručeným podpisom), v ktorom oprávnený navrhol poveriť vykonaním exekúcie Exekútorský úrad JUDr. Rudolfa Krutého, Záhradnícka 60, Bratislava. Predmetný návrh bol následne doručený tunajším súdom Okresnému súdu Námestovo, ktorému prišiel dňa 01.10.2010, a to z dôvodu, že došlo k prechodu výkonu súdnictva z tunajšieho súdu na novozriadený Okresný súd Námestovo s účinnosťou ku dňu 01.01.2008. Okresný súd Námestovo dňa 04.10.2010 vydal uznesenie, ktorým oprávnenému uložil povinnosť zaplatiť za podaný návrh na zmenu súdneho exekútora súdny poplatok vo výške 1,50 eur. Listom zo dňa 26.01.2011 Okresný súd Námestovo vyzval súdneho exekútora JUDr. Jozefa Rišiana, či si v súvislosti s podaním návrhu na zmenu súdneho exekútora uplatňuje náhradu trov exekúcie a ak áno, by ich špecifikoval a dokladoval v lehote 15 dní z dôvodu, že v danom prípade bude exekúcia vyhlásená za neprípustnú a zastavená. Uvedený súdny exekútor Okresnému súdu Námestovo vyčíslenie trov exekúcie doručil dňa 14.02.2011. Uznesením č.k. 1Er/389/2008-42 zo dňa 29.06.2011 Okresný súd Námestovo predmetnú exekúciu zastavil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.09.2012.

S poukazom na zásadu hospodárnosti, sa súd na prvom mieste zaoberal tým, či bola splnená podmienka pre podanie žaloby vyplývajúca z ust. § 16 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov(ďalej len ako "ZoZŠ").

Podľa § 16 ods. 1 ZoZŠ ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti (konkrétne z listín založených v Správnom denníku tunajšieho súdu pod Spr. 467/12) známe, že navrhovateľ odporcovi doručil zoznam žiadostí o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody dňa 23.04.2012, 25.05.2012 a 25.09.2012. V čase rozhodovania súdu tak nepochybne uplynula 6 mesačná lehota na uspokojenie nároku v zmysle ust. § 16 ods. 1 ZoZŠ. Táto lehota pritom uplynula márne, pretože ani odporca nepopieral fakt, že by medzičasom došlo k uspokojeniu nárokov navrhovateľa. O predčasnosti podania žaloby bolo možné hovoriť len v určitom štádiu súdneho konania, avšak v čase rozhodovania súdu už záver o predčasnosti nie je možný.

Na základe uvedeného potom súd ďalej skúmal, či je daná zodpovednosť odporcu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom tak, ako to vo svojom žalobnom návrhu tvrdil navrhovateľ, keď nesprávny úradný postup mal spočívať v tom, že okresný súd v danom exekučnom konaní nevydal rozhodnutie v zákonom stanovenom čase.

Podľa ust. § 44 ods. 7 Exekučného poriadku účinnom v čase začatia exekučného konania (19.10.2006) oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa ust. § 9 ods. 1 ZoZŠ v znení účinnom do 31.12.2012 štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom je kumulatívne splnenie troch základných predpokladov: 1. nesprávny úradný postup, 2. vznik škody ako majetkovej ujmy či nemajetkovej ujmy, 3. príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Keďže pre vznik zodpovednosti musia byť naplnené všetky tri predpoklady kumulatívne, o vzniku zodpovednosti nemožno hovoriť ak chyba ktorýkoľvek z týchto predpokladov.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že pre navrhovateľa ako oprávneného v exekučnom konaní prebiehala exekúcia na základe poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré bolo vydané dňa 31.10.2006 a to až do doby, kedy bolo právoplatne rozhodnuté o jej zastavení (02.01.2014). Návrh na zmenu súdneho exekútora bol súdu doručený 20.09.2010, pričom súd o ňom následne (teda vôbec) nerozhodoval, pretože pristúpil k zastaveniu exekúcie. Na základe uvedeného súd konštatuje, že o návrhu na zmenu súdneho exekútora nebolo rozhodnuté v ustanovenej lehote. Súdu však takáto povinnosť ani z ust. § 44 ods. 7 Exekučného poriadku účinnom v dotknutom čase nevyplývala, pretože táto povinnosť vydať rozhodnutie o zmene súdneho exekútora sa vzťahuje na pozitívne rozhodnutie, teda, ak by súd návrhu na zmenu súdneho exekútora vyhovel. V danom prípade išlo o situáciu opačnú. Súd vykonával úkony k zastaveniu exekúcie a exekúciu zastavil, takže vyporiadať sa s návrhom na zmenu súdneho exekútora jeho zamietnutím by bolo nadbytočné. Ak Exekučný poriadok neustanovuje lehotu na negatívne rozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora, nemožno hovoriť o nesprávnom úradnom postupe súdu v zmysle § 9 ods. 1 ZoZŠ. Nebol teda naplnený prvý z predpokladov na vznik zodpovednosti odporcu za škodu. Aj keby tomu tak bolo súčasne nie je daný ďalší z predpokladov, a to príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Z exekučného spisu nevyplýva, že by v danom exekučnom konaní došlo k povoleniu odkladu exekúcie, ktorá skutočnosť by ako jediná bránila vo vykonávaní úkonov exekučnej činnosti. S podaním návrhu na zmenu súdneho exekútora Exekučný poriadok odkladný účinok nespája a nebolo tomu tak ani v čase jeho podania. Nerozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora tak nemohlo mať vplyv na vykonávanie exekúcie, ani na čas jej trvania (ktorý bol takmer šesť rokov). Medzi namietaným postupom súdu a údajnou škodou tak nemôže existovať príčinná súvislosť. Pre neexistenciu nesprávneho úradného postupu a aj nepreukázanie príčinnej súvislosti medzi prípadným nesprávnym úradným postupom a vznikom škody, ktoré sú dvomi z troch kumulatívnych predpokladov pre vznik zodpovednosti za škodu, súd návrh navrhovateľa zamietol.

Ak potom navrhovateľ navrhol doplniť dokazovanie znaleckým posudkom na výšku škody (v podaní na č.l. 91 spisu), súd tento návrh ako nadbytočný zamietol, pretože otázkou výšky škody by bolo na mieste sa zaoberať vtedy, ak by súd dospel k záveru o vzniku zodpovednosti za škodu.

Pokiaľ ide o nemajetkovú ujmu, súd jej priznanie nepovažoval za dôvodné, s ohľadom na skutočnosť, že považoval za dostačujúce samotné konštatovanie nesprávneho úradného postupu, berúc do úvahy nekalé praktiky navrhovateľa, ktoré sú mu známe z jeho rozhodovacej činnosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že v spore úspešnému odporcovi, ktorému by náležalo náhrada účelne vynaložených trov, právo na ich náhradu nepriznal, pretože odporca, hoci si právo na náhradu trov konania uplatnil, tieto nevyčísľil a z obsahu spisu mu vznik trov nevyplýva.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V Dolnom Kubíne 19. novembra 2014

JUDr. Jana Veselá  
sudkyňa