

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9C/385/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112218475  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112218475.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní právne zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému O. L., G.. XX. XX. XXXX, K. K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, Zvolen, IČO: 42 305 675, v konaní právne zast. JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom so sídlom Nemčianska 25, Banská Bystrica, o zaplatenie 331,94 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu v časti 69,15 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 69,15 Eur od 06. 06. 2009 do zaplatenia z a m i e t a .

Žalovaný n e m á právo na náhradu trov prvostupňového konania ani odvolacieho konania.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy prvostupňového konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 68,74 Eur a trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 34,37 Eur k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Žalobca sa svojím návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 331,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 od 06. 06. 2009 do zaplatenia a náhradu trov konania a to z titulu zmluvnej pokuty vyúčtovanej žalovanému právnym predchodcom žalobcu.

Tunajší súd dňa 28. 08. 2013 vydal vo veci rozsudok č. k. 9C/385/2012-61, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 69,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 69,15 Eur od 06. 06. 2009 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Voči prvému a tretiemu výroku uvedeného rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane žalobcu. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č. k. 16Co/1122/2013-87 zo dňa 21. 08. 2014, právoplatným dňa 20. 10. 2014, napadnutý rozsudok tunajšieho súdu vo výroku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 69,15 Eur s príslušenstvom a v súvisiacom výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil v tomto rozsahu tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Vo zvyšku zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že okresný súd správne posúdil vzťah medzi účastníkmi konania ako vzťah spotrebiteľský. Okresný

súd napriek tomu posudzoval len formu a určitosť dojednania o zmluvnej pokute, na základe ktorého si žalobca v tomto konaní uplatnil svoj nárok, avšak žiadnym spôsobom nepodrobil dojednanie o zmluvnej pokute ex offo kontrole neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania v zmysle spotrebiteľského práva. Okresný súd v odôvodnení svojho rozsudku konštatoval, že uvedená zmluvná podmienka nie je neprijateľná bez toho, aby účastníkom v rámci svojho rozhodnutia vysvetlil, na základe akých skutočností a zväziac ktoré okolnosti ho k formulovaniu tohto právneho záveru viedli. Taktiež neodôvodnil, prečo nepovažuje zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute za neurčité, hoci na to vedľajší účastník poukazoval v zmysle ust. § 37 OZ. Odvolací súd považoval napadnutý rozsudok tunajšieho súdu za nepreskúmateľný. Odvolací súd uviedol, že bude úlohou prvostupňového súdu pristúpiť k bližšie uvedenej súdnej kontrole zmluvných podmienok v zmysle námietok, na ktoré vedľajší účastník na strane žalovaného poukázal i v konaní. Odvolací súd poznamenal, že aj v prípade, ak zmluvná pokuta bola dojednaná v súlade s ust. § 544 OZ nie je vylúčené, aby (ne)spĺňala kritériá spotrebiteľského práva a v prípade, ak tieto nespĺňa a prvostupňový súd pristúpi k tomu, že bude považovať zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nie je možné jej moderovanie v zmysle § 545a OZ, ak je absolútne neplatná.

Tunajší súd opätovne vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s žalobou, Zmluvou o pripojení - služba rýchly internet zo dňa 01. 10. 2007, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., faktúrou č. XXXXXXXXXX vystavenou právnym predchodcom žalobcu dňa 15. 05. 2009, písomnými vyjadreniami žalobcu a vedľajšieho účastníka, ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav:

Žalobca tvrdil, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 16. 12. 2011 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 a postupníkom - žalobcom (BL Telecom debt, s.r.o.) postúpil Slovak Telekom, a.s. žalobcovi pohľadávku pod referenčným číslom X.XXXXXXXX, ktorá je predmetom tohto konania.

Ďalej uviedol, že jeho právny predchodca, Slovak Telekom, a.s., uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o pripojení. V tomto prípade bol žalovaný sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia žalovanému). Spolu so žalobou predložil žalobca súdu faktúru, vystavenú jeho právnym predchodcom, ktorou bola žalovanému účtovaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur.

Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 20. 08. 2013 sa žalobca vyjadril k uplatnenej zmluvnej pokute. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/31/2012 zo dňa 19. 03. 2013, podľa ktorého jedinou podmienkou platnosti dojednania o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej veci je primeranosť tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. Žalobca poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obdo 4/1999 zo dňa 01. 09. 2000, v zmysle ktorého neobstojí názor vedľajšieho účastníka o nevyvážení dohody o zmluvnej pokute z dôvodu, že by mal byť zmluvnou pokutou výlučne sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Podľa žalobcu môže súd označiť dojednanie o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Neprijateľnosť zmluvného ustanovenia o zmluvnej pokute v zmysle ust. § 53 OZ musí existovať v čase uzavretia zmluvy.

Ďalej uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému (telekomunikačné zariadenie T-mobile modem Flarion za cenu 1,00 Sk s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 9 990,00 Sk s DPH). Žalobca tak nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým

aj za to, že tým nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, následným vypojením jeho koncového zariadenia z prevádzky (pre neplatenie poskytnutých služieb) porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok. Neplnením záväzku viazanosti zo strany žalovaného vznikla na strane právneho predchodcu žalobcu škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou a akciovou cenou koncového zariadenia. Zmluvná pokuta v danom prípade plní funkciu paušalizovanej náhrady takto vzniknutej škody na strane právneho predchodcu žalobcu. Výška zmluvnej pokuty musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník získava, aby hrozbou majetkovej ujmy nútila dlžníka plniť si svoje zmluvné povinnosti. Výška zmluvnej pokuty je teda závislá od rizika, ktoré môže právnemu predchodcovi žalobcu vzniknúť v prípade, že žalovaný načerpá všetky benefity a nezaplatí právnemu predchodcovi žalobcu žiadnu platbu. Mal za to, že výška zmluvnej pokuty, ktorá závisí od hodnoty poskytnutých benefitov v čase uzavretia zmluvy, nie je neprijateľná, nakoľko nepresahuje výšku uvedenú v ust. § 3a ods. 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

V prípade, ak by aj súd neuznal jeho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné podľa neho zobrať do úvahy skutočnosť, že jeho právnemu predchodcovi bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého zariadenia. Právny predchodca žalobcu financoval mobilné zariadenie, ktoré si žalovaný sám vybral, poskytol mu toto zariadenie za výhodnejšiu úvodnú sumu (1,00 Sk), pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy bola 9 990,00 Sk, hodnota dotácie do kúpy koncového zariadenia právny predchodcom žalobcu bola 9 989,00 Sk, t. j. 331,57 Eur. Súd by mu mal preto priznať zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody. Žalobca predložil súdu prehľad faktúr, ktoré žalovaný neuhradil právnemu predchodcovi žalobcu.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Oznámením doručeným súdu dňa 04. 04. 2013 vstúpilo do konania občianske združenie HLAS SPOTREBITEĽA ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 03. 06. 2013 vedľajší účastník poukázal na spotrebiteľský charakter zmluvy o pripojení uzavretej medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným. Uvedol, že výška zmluvnej pokuty nebola žalovaným ovplyvniteľná, keďže bola súčasťou predformulovaného znenia zmluvy. Zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute nachádzajúce sa v bode 2. písm. e) zmluvy spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, pretože dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením zmluvných povinností na jeho strane, avšak spotrebiteľ je zmluvnou pokutou sankcionovaný za vopred neurčený a v budúcnosti dodávateľom svojvoľne určiteľný, okruh rôznych porušení zmluvy a to bez ohľadu na závažnosť ich následkov. Ustanovenie o zmluvnej pokute je navyše neurčité pokiaľ ide o okruh porušení zmluvných povinností, na ktoré sa zmluvná pokuta vzťahuje, preto je takéto zmluvné dojednanie absolútne neplatné v zmysle ust. § 37 ods. 1 OZ. Dodávateľ navyše vôbec nezohľadňuje hodnotu a ani mieru závažnosti porušenia zmluvných povinností. Výška zmluvnej pokuty je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Vedľajší účastník poukázal na rozhodnutia iných súdov, ktoré zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute rovnakého významu vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku a taktiež na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ C-618/10 zo dňa 14. 06. 2012 z ktorého vyplýva, že konajúci vnútroštátny súd nemôže meniť (moderovať) obsah nekalej zmluvnej podmienky uvedenej v spotrebiteľskej zmluve. Vedľajší účastník navrhol žalobu zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko predmetom konania bola suma 331,94 Eur, čo sa považuje za drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP).

Podľa § 226 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný

prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) a žalovaný dňa 01. 10. 2007 uzatvorili podľa § 43 zákona o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení - služba Rýchly internet, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a cenník. Žalobca si v tomto konaní uplatnil nárok na zmluvnú pokutu v zmysle bodu 2. písm. e) zmluvy. Predmetom zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytovať službu Rýchly internet 10 a záväzok žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Zároveň sa dohodli na predaji zľavneného koncového zariadenia T-mobile modem. V zmluve bola dohodnutá 24-mesačná viazanosť. Z predloženého zoznamu neuhradených faktúr (č. l. 52 spisu) vyplýva, že žalovaný neuhradil právnemu predchodcovi žalobcu faktúry splatné dňa 05. 11. 2007, 05. 12. 2007 a 05. 02. 2008, teda porušil svoju povinnosť platiť za poskytnuté služby riadne a včas. Uvedené pohľadávky však na žalobcu postúpené neboli. Dňa 30. 04. 2009 došlo k deaktivácii koncového zariadenia (položka č. 4. - deactivate, č. l. 52 spisu) zo strany právneho predchodcu žalobcu, teda 5 mesiacov pred skončením 24-mesačnej viazanosti. Následne právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Z druhej strany faktúry je zrejmé, že právny predchodca žalobcu voči žalovanému evidoval v tom čase nedoplatok vo výške 120,06 Eur.

Súd posudzoval právny vzťah vzniknutý medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným na základe zmluvy o pripojení ako spotrebiteľský, nakoľko zmluva bola formulárovou zmluvou, ktorá vopred zo strany právneho predchodcu žalobcu bola pripravená bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Právny predchodca žalobcu mal postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, a teda mala postavenie spotrebiteľa. Súd preto posudzoval právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi na základe uvedených zmlúv ako vzťah spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (ust. § 52 a nasl. OZ).

V bode 2. písm. e) zmluvy bola dojednaná zmluvná pokuta nasledovne: „Účastník sa zaväzuje, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v tomto písmene alebo v čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok RI) a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tejto zmluvy.“

Pre platné dojednanie zmluvnej pokuty sa vyžaduje dodržanie písomnej formy a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia (§ 544 ods. 1 a 2 OZ). Rovnako jednoznačne musí byť špecifikovaná zmluvná povinnosť, na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje. V prípade, že tieto podstatné náležitosti dohody o zmluvnej pokute v tejto chýbajú alebo nie sú určité a zrozumiteľne vyjadrené, je dohoda o zmluvnej pokute pre neurčitosť absolútne neplatná podľa § 37 ods. 1 OZ. Vyššie uvedený spôsob dojednávania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností v zmluve o pripojení bez ich výslovnej špecifikácie nie je dostatočne určitý. Dojednanie neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Podmienkou platnosti každého právneho úkonu je jeho zrozumiteľnosť a určitosť. Neurčitosť prejavu vôle v danom prípade vyplýva z dojednávania o zmluvnej pokute, keď nie je zrejmé ktorá zo zmluvných povinností má byť zabezpečená a nie je dostatočne identifikovaná samotná povinnosť. Zo zmluvy vyplýva len

demonštratívny výpočet, ktorý navyše navodzuje dojem jej rozšíriteľnosti („najmä hociktorej povinnosti“). Preto, aby zmluvná pokuta bola platne dohodnutá, musí byť presne a určito identifikovaná, teda opísaná povinnosť, ktorej splnenie zmluvná pokuta zabezpečuje. Bez toho totiž nemožno zistiť, či, resp. kedy bola porušená povinnosť, čo je obligatórnou podmienkou uplatnenia zmluvnej pokuty. V dojednaní o zmluvnej pokute musia byť vylúčené nejasnosti ohľadom používania neurčitých termínov (najmä hociktorej povinnosti). Vymedzenie porušenia zmluvnej povinnosti má totiž veľký význam vo vzťahu k posúdeniu primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečenej povinnosti. Z tohto dôvodu považuje súd vyššie uvedenú dohodu o zmluvnej pokute z dôvodu neurčitosti za absolútne neplatnú. (obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/379/2013 zo dňa 16. 10. 2013, sp. zn. 15Co/105/2013 zo dňa 12. 03. 2014)

Absolútna neplatnosť uvedeného dojednania o zmluvnej pokute v zmluve o pripojení vyplýva aj z iného dôvodu. Z citovaného dojednania o zmluvnej pokute je totiž zrejmé, že na vznik nároku na zmluvnú pokutu nestačí len samotné porušenie zmluvných povinností, ale je nutná aj následná deaktivácia služby. Z uvedeného potom vyplýva, že vznik nároku na zmluvnú pokutu v tomto prípade je podmienený ďalšou právnou skutočnosťou (právnym úkonom zo právneho predchodcu žalobcu). Zmluvnú pokutu však možno dohodnúť vždy len ako nepodmienenú; nemožno kumulovať dva predpoklady, t. j. napr. porušenie povinnosti dlžníkom aj veriteľom alebo vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne tak na porušenie zmluvnej povinnosti ako aj na následnú deaktiváciu poskytovanej služby. Z toho vyplýva, že ak je vznik práva na zaplatenie zmluvnej pokuty viazaný napr. na odstúpenie účastníka od zmluvy (v prejednávanej veci na „deaktiváciu služby“ s prakticky rovnocenným účinkom), hoci aj odôvodnené porušením povinnosti druhej zmluvnej strany, ide o dojednanie, ktoré odporuje kogentnému ustanoveniu § 544 ods. 1 OZ a ako také je neplatné podľa § 39 OZ. (obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/379/2013 zo dňa 16. 10. 2013)

Navyše, sporné dojednanie o zmluvnej pokute v zmluve o pripojení je neplatné aj z dôvodu, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. V spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy by nemal byť príslušný alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Táto skutočnosť na prvý pohľad vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy, pričom treba konštatovať, že dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. V tomto smere sa kladie veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy, a ktorý obsah spotrebiteľ nijako neovplyvňuje, aby bol dôsledný pri uzatváraní zmluvných dojednaní ako je zmluvná pokuta, predovšetkým tým, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností. Za individuálnu zmluvnú podmienku nemožno považovať, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy, vyberal si len balík služieb, dobu viazanosti a telekomunikačné zariadenie. (obdobný právny názor vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/373/2013 zo dňa 24. 10. 2013)

Žalobca v prípade, že by súd neuznal jeho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, žiadal, aby ju súd priznal do výšky spôsobenej skutočnej škody, ktorá vznikla ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Súd však toto jeho podanie nemohol posúdiť ako eventuálny alebo alternatívny petit, keďže žalobca sa naďalej domáha zmluvnej pokuty aj keď ako uviedol, do výšky škody, ktorá vznikla jeho právnenému predchodcovi. Žalobcovi bola postúpená pohľadávka voči žalovanému, ktorá pozostávala zo zmluvnej pokuty, vyúčtovanej žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. V nej je uvedený jednoznačný dôvod zaplatenia, a to zmluvná pokuta, čím je špecifikovaná pohľadávka, ktorá z postupcu na postupníka prešla. Na žalobcu nebola postúpená žiadna pohľadávka na náhradu škody. Žalobca si túto skutočnosť zrejme uvedomuje, nakoľko naďalej trval na zmluvnej pokute minimálne do výšky skutočne spôsobenej škody.

Na základe uvedeného súd nemal preukázaný nárok žalobcu na zmluvnú pokutu, preto žalobu v celom prejednávanom rozsahu, t. j. v sume 69,15 Eur zamietol. Súd z tejto sumy nepriznal žalobcovi ani uplatnené úroky z omeškania a v tejto časti tiež žalobu zamietol.

O trovách prvostupňového konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keďže si náhradu trov konania ani neuplatnil. V zmysle § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP, teda podľa úspechu v odvolacom konaní, by mal právo na náhradu trov odvolacieho konania žalovaný, ktorý si však náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, preto mu súd nepriznal ani náhradu trov odvolacieho konania.

Na strane žalovaného vystupoval vedľajší účastník, ktorý má v konaní rovnaké práva ako hlavný účastník, čo znamená, že v prípade úspechu mu môže byť priznaná náhrada trov konania. Vedľajší účastník má právo dať sa zastúpiť v súdnom konaní advokátom, lebo ide o ústavou zaručené právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR). Z toho dôvodu za účelne vynaložené trovy konania treba považovať aj trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v súdnom konaní. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného si uplatnil trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní sume 78,70 Eur za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 31. 05. 2013, vyjadrenie k žalobe zo dňa 31. 05. 2013) po 31,54 Eur, 2 x režijný paušál za úkony vykonané v roku 2013 po 7,81 Eur. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania v sume 39,35 Eur a to za 1 úkon právnej služby (odvolanie zo dňa 09. 10. 2013) vo výške 31,54 Eur plus režijný paušál vo výške 7,81 Eur. Výšku tarifnej odmeny si právny zástupca vedľajšieho účastníka vypočítal ku dňu vykonania každého úkonu osobitne tak, že si k žalovanej zmluvnej pokute pripočítal žalovaný úrok z omeškania vyčíslený ku dňu vykonania konkrétneho úkonu právnej služby a takto vypočítanú sumu považoval za výšku peňažného plnenia v čase poskytovania právnej služby.

Súd sa nestotožnil s vyššie uvedeným vyčíslením odmeny právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za jednotlivé úkony právnej služby. V zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) sa považuje za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby, pričom za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku. Z uvedeného vyplýva, že tarifná hodnota sa určí v čase, keď právny zástupca prevezme právne zastúpenie a takto určená tarifná hodnota sa v priebehu konania nemení. Za tarifnú hodnotu sa považuje hodnota pohľadávky, nie hodnota pohľadávky a jej príslušenstva, teda tarifná hodnota sa v danom prípade vypočíta len zo žalovanej zmluvnej pokuty 331,94 Eur, nie z požadovaných úrokov z omeškania. Vedľajšiemu účastníkovi v súlade s ust. § 10 ods. 1 a 2, § 13a ods. 1 (§ 14 ods. 1 v znení účinnom do 30. 06. 2013), § 16 ods. 3 vyhlášky súd priznal náhradu trov prvostupňového konania v sume 68,74 Eur (za 2 úkony právnej služby po 26,56 Eur, 2 x režijný paušál po 7,81 Eur) a náhradu trov odvolacieho konania v sume 34,37 Eur (za 1 úkon právnej služby 26,56 Eur a k nemu prislúchajúci režijný paušál 7,81 Eur). Súd považoval uplatnené trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené náklady na bránenie práva žalovaného spotrebiteľa, preto mu priznal ich náhradu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Keďže vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, ktorý bol v konaní úspešný a bola mu preto priznaná náhrada jeho trov, v konaní zastupoval advokát, je žalobca, ktorému bola uložená ich náhrada, povinný zaplatiť ju podľa ust. § 149 ods. 1 OSP advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť datované a podpísané. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).