

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113213984
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyaková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4113213984.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: R. Y., bytom Q. I., F. XXX, proti odporkyni: JUDr. Eva Rezníčková-Hlaváčová, advokátka so sídlom v Nitre, Farská 12, o zaplatenie 27.960 eur a iné, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 5. septembra 2013 č. k. 15C/177/2013-36 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania účastníkov **p o t v r d z u j e .**

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku. Návrh na prerušenie konania zamietol a o náhrade trov konania účastníkov rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku, tento prevzal výzvu dňa 25.07.2013, o následku nezaplatenia poplatku bol riadne vo výzve poučený a súdny poplatok nezaplatil. Preto konanie zastavil. Zároveň zamietol návrh na prerušenie konania v súlade s ust. § 109 ods. 2 písm. c/ OSP, keď podľa jeho názoru podanie podnetu na prokuratúru nie je dôvodnom na prerušenie konania. Neprebíha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Uznesenie súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľ v časti o trovách konania účastníkov. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že si uplatňuje zaplatenie žalovanej istiny vo výške 27.960 eur spolu s úrokom z omeškania a podľa jeho názoru, náhradu trov konania má uhradiť škodca. Preto sa domáhal zmeny tak, že odporca bude povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 5.301 eur.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania, v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP), preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti (§ 212 ods. 1 OSP), prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti je potrebné podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

V preskúmvanej veci súd konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil. Navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok ani do rozhodnutia odvolacieho súdu, preto nemal dôvod preto, aby uznesenie súdu prvého stupňa v tejto časti zrušil a vrátil mu na ďalšie konanie.

V ďalšej časti súd prvého stupňa rozhodol o trovách konania účastníkov tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V tejto časti napadol navrhovateľ uznesenie súdu prvého stupňa odvolaním, keď žiadal, aby súdny poplatok za návrh zaplatila odporkyňa.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca (§ 146 ods. 2 OSP).

Ustanovenie § 146 OSP vyjadruje výnimku zo zásady náhrady trov konania podľa pomeru úspechu vo veci vyjadrenej v ust. § 142 OSP. K zastaveniu konania môže dôjsť v dôsledku procesného zavinenia niektorého z účastníkov. O trovách zastaveného konania môže súd rozhodnúť podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, alebo podľa ust. § 146 ods. 2 OSP. Ak súd zastavuje konanie a rozhoduje o trovách konania predovšetkým skúma, či niektorý z účastníkov procesne nezavinil, že konanie muselo byť zastavené. Len v prípade, že nie je daný dôvod na aplikáciu ust. § 146 ods. 2 OSP platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa písomným návrhom podaným na súd prvého stupňa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 27.960 eur s príslušenstvom. Po výzve na zaplatenie súdneho poplatku navrhovateľ súdny poplatok z návrhu na začatie konania nezaplatil a súd prvého stupňa uznesením konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil. Keďže v danom prípade nebolo zastavené konanie pre správanie sa jedného z účastníkov konania, a neprichádzala do úvahy aplikácia ust. § 146 ods. 2 OSP, správne súd prvého stupňa rozhodol o trovách konania účastníkov tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď konanie bolo zastavené. Nemožno prisvedčiť námietkam navrhovateľa, že žiadal, aby súdny poplatok z návrhu zaplatila odporkyňa, pretože až po prejednaní vo veci samej v prípade, ak by bol v konaní úspešný mohol ako náhradu trov konania požadovať aj sumu, ktorú by on zaplatil ako súdny poplatok z návrhu na začatie konania. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O náhrade trov konania odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s ust. § 142 ods. 1 OSP a úspešnej odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keď v súvislosti s odvolacím konaním jej žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.