

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/450/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213213473
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyaková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4213213473.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko: G., D. Z., G. XXX/X, o zaplatenie 3.762,98 eura s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 3. júla 2014 č. k. 8C/62/2014-63 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil, aby na strane odporkyne ako vedľajší účastník do konania vstúpilo Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923. Svoje rozhodnutie odôvodnil postupom podľa § 93 ods. 2 OSP. Dňa 15.04.2014 bol súdu prvého stupňa oznámený vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporkyne a dňa 25.06.2014 doručil navrhovateľ vyjadrenie, v ktorom vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účasti. Odporkyni bolo oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka spolu s výzvou na vyjadrenie doručené dňa 21.05.2014. Svoj nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka na jej strane nevyjadrila. Z uvedených dôvodov, keďže odporkyňa nevyjadrila nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jej strane, súd o námietke neprípustnosti vedľajšieho účasti rozhodol tak, že jej nevyhovelo a pripustil, aby vedľajší účastník do konania na strane odporkyne vstúpil.

Uznesenie súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľ. Domáhal sa jeho zmeny tak, že vstup vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do súdneho konania nebude pripustený. Zastal názor, že súd mal vyzvať odporkyňu, ako účastníčku konania na vyjadrenie súhlasu s týmto vstupom a poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/151/2007 v zmysle ktorého je predpokladom vedľajšieho účastníka, že účastník súhlasí s tým, aby niekto na jeho strane vystupoval ako vedľajší účastník.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 1 OSP), prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Podľa § 93 ods. 1 OSP, ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti, ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporujú, posúdi ich súd po zvážení všetkých okolností.

Predpokladom vedľajšieho účastníka je, že účastník súhlasí s tým, aby niekto na jeho strane vystupoval ako vedľajší účastník. Jedným zo základných predpokladov v zmysle ust. § 93 OSP je, aby s tým účastník, na koho strane má vstúpiť s jeho vstupom ako vedľajšieho účastníka do konania súhlasil.

Z obsahu spisu nie je sporné, že navrhovateľ so vstupom vedľajšieho účastníka na strane odporkyne nesúhlasil, keď vzniesol námietku neprípustnosti dňa 25.06.2014. Súd prvého stupňa vyzýval odporkyňu, aby sa vyjadrila k vstupu vedľajšieho účastníka, pričom uviedol, že ak na výzvu nebude reagovať, má za to, že k vstupu vedľajšieho účastníka do konania nemá výhrady. Z toho, že odporkyňa na výzvu súdu nereagovala, nemožno vyvodíť jej súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka. Použitie ust. § 101 ods. 3 OSP, v zmysle ktorého ak súd vyzve účastníka, aby sa vyjadril o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa účastník v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky v predmetnej veci neprichádza do úvahy. Výzva adresovaná účastníkovi konania sa totiž netýkala „postupu a vedenia konania“, preto sa nemohol uplatniť predpoklad podľa uvedeného ustanovenia.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že bude povinnosťou súdu prvého stupňa opätovne vyzvať odporkyňu na oznámenie, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka na jej strane a len po kladnej odpovedi bude môcť rozhodnúť o pripustení vedľajšieho účastníka do vstupu do konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.