

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/194/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314207448
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314207448.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa E. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, toho času vo výkone trestu v ÚVTOS pre mladistvých, P. XXXX/X, V., ODD. H., W. proti odporkyni Q.. Q. A., bytom Q. K. XX, O., o náhradu škody, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa doručený súdu dňa 13.08.2014 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 13.08.2014 domáha, aby mu bola vrátená suma 1010,42 Eur, aby bola spoločnosť PROVIDENT FINANCIAL s.r.o. zaviazaná povinnosťou nahradiť mu nemajetkovú ujmu vo výške 200,- Eur a povinnosťou písomne sa mu ospravedlniť.

Vo veci predmetného podania navrhovateľa súd zistil, že toto jeho podanie neobsahuje náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1, 2 O.s.p. Preto vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 4C/194/2014-9 zo dňa 01.10.2014 na opravu a doplnenie podania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk dňa 30.10.2014.

Podaním osobne podaným súdu dňa 03.11.2014, navrhovateľ doplnil návrh na začatie konania tak, že uviedol, že dňa 09.09.2005 bol uzatvorený medzi exmanželmi a Provident financial s.r.o. spotrebiteľský úver č. 261055281 bez vedomia navrhovateľa. Pani Q.. Q. A. ako manažérka vymáhania pohľadávok neoprávnené vymohla vyššie uvedenú sumu a tým mu spôsobila škodu. Záverom požiadal tunajší súd, aby vydal rozsudok, ktorým navrhovateľa oslobodí resp. mu priznáva sumu 1010,42 Eur a zaviazá Q.. Q. A. na zaplatenie sumy nemajetkovej úhrady vo výške 200,- Eur a písomné ospravedlnenie. Navrhovateľ k podaniu doložil listinu: "dôvody preukazujúce potrebu rozhodnutia" obsahujúce zoznam navrhovaných dôkazov, ktoré žiada v predmetnom konaní vykonať, ďalej listinu "Ospravedlnenie" obsahujúcu formu požadovanú formu ospravedlnenia odporkyne navrhovateľovi ako aj listinu "Žiadosť o vrátenie všetkých dokumentov", ktorým žiada od tunajšieho súdu vrátenie všetkých dokumentov, ktoré na tunajší súd zaslal.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 prvej vety O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd preskúmal doplnené podanie navrhovateľa podané dňa 03.11.2014, ako aj pôvodný návrh podaný na tunajšom súde dňa 13.08.2014 a dospel k názoru, že návrh navrhovateľa, ako aj jeho doplnenie, nespĺňa požiadavky kladené na návrh ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 O.s.p, menovite požiadavku na presné a jednoznačné označenie účastníkov konania (navrhovateľa a odporcu/ov) a najmä požiadavku na petít návrhu, ktorý musí byť jasný, určitý a zrozumiteľný, pričom vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých musí byť špecifikované tak presne, určite a zrozumiteľne, aby po jeho prevzatí do výroku súdneho rozhodnutia mohol byť prípadne nariadený a vykonaný aj výkon rozhodnutia, pretože súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť iné povinnosti než tie, ktoré sú navrhované.

Napriek tomu, že uznesenie č.k. 4C/194/2014-9 zo dňa 01.10.2014 bolo navrhovateľovi doručené dňa 30.10.2014, pričom v predmetnom uznesení bol navrhovateľ vyzvaný na opravu a doplnenie podania doručeného súdu dňa 13.08.2014 v súdom stanovenej lehote a súčasne bol upozornený na následky, ak tak v stanovenej lehote neurobí, navrhovateľ v súdom stanovenej lehote podanie doručené súdu dňa 13.08.2014 neopravil tak, ako bol vyzvaný v uznesení č.k. 4C/194/2014-9 zo dňa 01.10.2014. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a podanie navrhovateľa v zmysle § 43 ods. 2 vety prvej O.s.p odmietol, keď má za to, že pre uvedené nedostatky podania, na ktoré bol navrhovateľ upozornený v uznesení č.k. 4C/194/2014-9 zo dňa 01.10.2014, nemožno v konaní pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 204 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v jednom vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.