

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/235/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208539  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614208539.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky R. R., V.. XX. X. XXXX, trvale bytom K. X., T. R.. I.. Š. XX/XB proti odporcovi J. R., V.. XX. X. XXXX, trvale bytom L.A. XXX, zastúpenému JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier, uzavretý účastníkmi konania nasledovne:

Odporca s a z a v ä z u j e prispievať na výživu navrhovateľky sumou 25 eur mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, počnúc od 1. 11. 2014.

Odporca s a z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľke zameškané výživné za obdobie od 1. 11. 2014 do 30. 11. 2014 vo výške 25 eur najneskôr do 30. 11. 2014.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 7. 10. 2014, sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky vo výške 100 eur mesačne, od podania návrhu.

Pred začatím súdneho pojednávania dňa 19. 11. 2014 uzatvorili účastníci konania súdny zmier, v ktorom sa dohodli na povinnosti odporcu prispievať na výživu navrhovateľky sumou 25 eur mesačne, od 1. 11. 2014 a zaplatiť zameškané výživné vo výške 25 eur do 30. 11. 2014.

Podľa § 72 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do

osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 99 ods. 1, prvá, druhá veta Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd schválil súdny zmier, uzavretý medzi účastníkmi konania dňa 19. 11. 2014, pred začatím súdneho pojednávania, nakoľko povaha vecí to pripúšťala a uzavretý zmier nebol v rozpore s právnymi predpismi. Manželstvo účastníkov zaniklo rozvodom na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 4. 2. 2014, č. k. 7C/19/2014-14, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19. 2. 2014. V schopnostiach a možnostiach odporcu, vzhľadom na jeho príjmy, je platiť príspevok na výživu navrhovateľky v dojednanej výške.

Podľa § 146 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie skončilo zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že ich náhradu účastníkom konania nepriznal, nakoľko konanie sa skončilo súdnym zmierom, v ktorom nebolo o náhrade trov konania dojednané niečo iné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o schválení súdneho zmiaru odvolanie **n i e j e** prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h/ Občianskeho súdneho poriadku.).

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do 3 rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru (§ 99 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku).

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o trovách konania **m o ž n o** **p o d a ť** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Účastníci konania a advokátka odporcu sa vzdali práva podať odvolanie proti výroku uznesenia o náhrade trov konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.