

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/246/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212602  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613212602.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľky: K.. K. Z., R.. XX. XX. XXXX, D. N. XXX, štátny občan SR, zastúpená JUD. Janou Murárovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Poprad, ul. 1. Mája 220/19, proti odporcovi: House4you s.r.o., so sídlom Slovenskej Jednoty 19, Košice, IČO: 44 156 600, v konaní o zaplatenie 9.404,02 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke 8.903,56 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 8.903,56 eur od 28. 11. 2013 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 437,40 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 2.352,73 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke na účet jej právnej zástupkyne do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 28. 11. 2013, ktorého zmenu pripustil tunajší súd uznesením č.k. 4C/246/2013 zo dňa 13. 03. 2014 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť jej 9.404,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 9.404,02 eur počnúc od 28. 11. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnila tým, že uzavrela s odporcom dňa 12. 06. 2010 Zmluvu o dielo na základ domu ASTRA M75 a v ten istý deň Zmluvu o dielo č. 2010001\_0A, predmetom ktorej bolo dielo „Výstavba domu ASTRA M75“. Každá zmluva bola uzavretá dvakrát, jedenkrát s DPH, jedenkrát bez DPH. Navrhovateľka za dielo zaplatila zálohu vo výške 95 % dohodnutej ceny podľa Technickej špecifikácie vo výške 78.083,85 eur. Odporca dielo navrhovateľke odovzdal dňa 09. 09. 2011. Po doručení konečnej faktúry zo dňa 29. 11. 2011 navrhovateľka zistila, že odporca jej fakturoval aj práce, ktoré nevykonal a fakturoval ich za stavebný materiál, ktorý nedodal. Odporca mal za dielo fakturovať cenu v rozsahu Technickej špecifikácie. Odporca fakturoval elektroprípojku do rozvádzača v dome 30 bm v celkovej cene 727,38 eur, kontrolnú kanalizačnú šachtu 335,71 eur, súpravu vodomernej šachty 117,55 eur + 512,89 eur, násyp základu v cene 354,98 eur + 1.193,20 eur. Navrhovateľka predmetný pozemok kúpila od predávajúceho F. U., v kúpnej cene už boli zahrnuté aj vodovodná, kanalizačná prípojka, elektrická prípojka a v čase, keď odporca začal s realizáciou diela, na pozemku už boli zabudované vodomerná šachta, kontrolná kanalizačná šachta, elektrorozvádzač pri dome. Násyp základu si zabezpečila sama navrhovateľka. Podľa Technickej špecifikácie ďalej mal odporca dodať navrhovateľke vykonávacie a konštrukčné výkresy vo výške 806,82 eur, teleso krbových kachlí 1.344,70 eur, vykonávacie a konštrukčné výkresy 2.712 eur, ani tieto odporca nedodal.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, ktorý termín pojednávania vytýčený na deň 19. 11. 2014 o 09.00 hod. zobral na vedomie prostredníctvom svojho právneho zástupcu (č.l. 179 spisu). Odporca emailom dňa 18. 11. 2014 požiadal o odročenie pojednávania (č.l. 189 spisu) z dôvodu, že odvolal plnú moc svoju právneho zástupcovi - advokátska kancelária CHOCHOLÁK & ČESLA s.r.o.. Žiadosť o odročenie pojednávania odôvodnil tým, že nebola zachovaná dostatočná lehota na prípravu pojednávania vo veci prípravy vyjadrenia k vyjadreniu navrhovateľky. Podľa názoru súdu uvedený dôvod nie je tým dôležitým dôvodom pre odročenie pojednávania, aký má na mysli ust. § 101 ods. 2 O.s.p.. Súdne pojednávania boli opakovane odročované z dôvodu žiadosti odporcu na predloženie listinných dôkazov (pojednávania vytýčené na deň 22. 05. 2014, 09. 09. 2014, 25. 09. 2014), hoci odporca predložil len časť listinných dôkazov vzťahujúcich sa k prejednávanej veci. Pojednávania, ktoré sa uskutočnilo dňa 10. 10. 2014 takisto nebolo odročené z dôvodu, že vyjadrenie odporcu bolo doručené právnej zástupkyňi navrhovateľa priamo na pojednávaní, ale okrem iného aj z dôvodu, aby odporcu súdu predložil porovnanie cien eurookien a okien plastových v rozhodnom čase, pričom sa nejednalo o novú skutočnosť, keďže súd rozhodol o pripustení zmeny žaloby o sumu 1.298,79 eur ako rozdiel medzi hodnotou eurookien drevených a okien plastových na pojednávaní dňa 13. 03. 2014. V prípade, ak odporca odvolal plnú moc svojmu právneho zástupcovi, pričom neudelil plnú moc inému právneho zástupcovi, nič mu nebránilo, aby sa na pojednávanie dostavil. Súd poukazuje aj na výpoveď štatutárneho zástupcu odporcu na pojednávaní dňa 13. 03. 2014 (č.l. 95 spisu), ktorý uviedol, že sa vo veci vyjadrovať nechce a navrhol vypočúť X.. H., nakoľko tento celú stavbu realizoval. X.. H. bol vo veci vypočutý dňa 22. 05. 2014 (č.l. 122 spisu). Súd poukazuje aj na dĺžku súdneho konania, dôvody, ktoré viedli k opakovaným odročovaniam súdnych pojednávanií, preto dospel k záveru, že posledná žiadosť odporcu o odročenie pojednávania je obštrukciou z jeho strany. Súd pritom prihliadol aj na zásadu hospodárnosti konania a právo účastníka na prejednanie veci bez zbytočných prieťahov a v primeranej lehote.

Právna zástupkyňa navrhovateľky trvala na podanom návrhu. Uviedla, že zmluvné strany si podľa § 262 Obchodného zákonníka zvolili, že ich záväzkový právny vzťah sa bude spravovať ustanoveniami Obchodného zákonníka. Cena za dielo bola stanovená pevne podľa Technickej špecifikácie, ktorá tvorí neoddeliteľnú Prílohu zmluvy. Zmluvné strany si v Zmluve o dielo dojednali postup v prípade, ak zo strany zhotoviteľa budú realizované práce navyše. Žiadne písomné dodatky na práce navyše neboli medzi zmluvnými stranami dojednané a uzavreté. Navrhovateľka ústne komunikovala s povereným zástupcom odporcu - Ing. H., s ktorým sa ústne dohodli na obmedzení rozsahu diela, čo sa týka inžinierskych sietí, šácht, dodávky zeminy, telesa, krbu. V článku VII. bod 7 Zmluvy o dielo objednávateľka rozhodla o eurooknách, ktoré zaplatila. Navrhovateľka ale netrvá na odstránení a nahradení neodsúhlaseného materiálu, ale žiada, aby jej odporca vydal to, čo ušetril tým, že nevykonal dielo podľa pokynov navrhovateľky a podľa uzavretej Zmluvy a Technickej špecifikácie. Návrh Zmluvy pripravoval zhotoviteľ prostredníctvom povereného zástupcu X.. H.. Nerozporujú 24 metrov realizácie prípojky a násyp základu, čo sa týka prác, ktorú skutočne realizoval odporca. Súdu preukázali, že vykonávacie a konštrukčné výkresy nie jeden balík výkresov, ale tieto v zmysle vyhlášky k stavebnému zákonu mali byť navrhovateľke ako stavebníčke dodané. Dodané neboli napriek tomu, že ich cenu zaplatila. Odporca navrhovateľke realizoval len komín, ktorý zaplatila a ktorý nie je predmetom tohto súdneho sporu. Navrhovateľka doteraz nevie, kadiaľ má vedenú vodu a elektriku.

Navrhovateľka sa pridŕžavala toho, čo uviedla jej právna zástupkyňa.

Právny zástupca odporcu žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že na navrhovateľke spočíva dôkazné bremeno, či skutočne zaplatila cenu diela, doteraz nepredložila doklad o zaplatení jednotlivých úhrad na účet odporcu.

Štatutárny zástupca odporcu požiadal vo veci vypočúť X.. H., nakoľko on celú stavbu realizoval. Takisto podpísal Zmluvy.

Svedok X.. K. H. uviedol, že pre navrhovateľku realizovali výstavbu rodinného domu v čase, keď bol zamestnancom odporcu v pozícii riaditeľa. Pracovný pomer skončil dohodou. Vie, že pre navrhovateľku bola realizovaná prípojka elektro z rozvodnej skrine do rozvádzača v dome. Nevie či to bolo 30 metrov

alebo menej. Odporca má k dispozícii dokumentáciu, musel by to dohľadať. Nevie si spomenúť, či na pozemku navrhovateľky bola kanalizačná alebo vodomerná šachta. Vie, že robili prípojky médií. Celú stavbu dozoroval. Nevedel sa vyjadriť, či zeminu dávala navrhovateľka alebo túto dodávali oni. V položke práce je zahrnuté aj zhutňovanie materiálu, ktoré museli urobiť, aby základná platňa bola stabilná. Konštrukčné a vykonávacie výkresy dodali spolu s odovzdaním stavby v roku 2012. Stavebné povolenie musí byť urobené v mierku 1:100, ich projektant robil pre navrhovateľku v mierke 1:50. Navrhovateľke boli dodané montážne výkresy, projektová dokumentácia bola vyhotovená na Slovensku podľa slovenských noriem. Konštrukčné výkresy boli v súlade s ISO 9000 a v súlade s Európskymi normami. Vykonávacie a konštrukčné výkresy je výkresová dokumentácia, ktorú zákazníkovi nedodávajú, ale na žiadosť navrhovateľky jej ju dodali. Nevie sa vyjadriť, či fyzicky predmetom ich dodávky bolo aj teleso krbových kachlí. Vie, že ich boli vyberať s p. S., nevie kto ich platil. Pokiaľ sa týka okien, keď sa s navrhovateľkou dohadovali o zákazke, prechádzali položku po položke, aby to spĺňalo jej finančné požiadavky. Dohodli sa, že namiesto eurookien budú dodané okná plastové, pretože je vo všeobecnosti známe, že eurookná sú drahšie ako okná plastové. Cenu stanovili tak, aby bola akceptovateľná pre navrhovateľku. Jeho chybou sa stalo to, že do Technickej špecifikácie popisu sa dostali eurookná. V roku 2011 pripravil komplet vyúčtovanie. Technická špecifikácia, na základe ktorej sa podpisovala Zmluva o dielo, je len odhad, pretože v tom čase nie sú urobené výkresové dokumentácie, nie je zrejme na aký pozemok sa ide predmetný montovaný dom osadiť, v akej vzdialenosti budú siete. Na záver realizácie diela sa vyhotoví konečné vyúčtovanie. Pre navrhovateľku vybudovali práce navyše. Technickou špecifikáciou podľa skutočne realizovaných prác odporca disponuje. Práca navyše sa dohodli za pochodu na základe ústnej požiadavky navrhovateľky.

Svedok J. S., druh navrhovateľky uviedol, že sa zúčastňoval kontroly výstavby predmetnej stavby a pri jej celej výstavbe. Navrhovateľka zakúpila pozemok, na ktorom boli inžinierske siete, rozvodná skriňa na elektriku, na plyn, vodovodná šachta, kanalizačná šachta a vodomerník. Zhotoviteľ naťahal kábel z rozvodnej skrine do svojho rozvádzača v dome cca 20 metrov, zeminu dodali na vlastné náklady a to zeminu na osem tatroviek, ktoré zodpovedajú tým 58,5627 m<sup>3</sup>. Konštrukčné výkresy vykazujú také nedostatky, sú v rozpore so slovenskými technickými normami. Realizačné výkresy neboli dodané navrhovateľke vôbec. Krbovú vložku kúpili už v roku 2009, pričom Technická špecifikácia je k 07. 06. 2010. Navrhovateľka pred uzavretím Zmluvy informovala odporcu, že predmetom Zmluvy nebude teleso krbových kachlí, takisto poprosil X.. H., aby išiel túto krbovú vložku pozrieť kvôli technickým parametrom komína. Dňa 12. 06., keď sa robili výkopové práce základu, tieto vo výške 250 eur boli hrazené z účtu X.. H., výkopové práce základu nie sú predmetom tohto sporu. Keď sa mala doviezť zemina, jemu X.. H. prisľúbil, že mu vyplatí čiastku 300 eur, preto si to poznačil v stavebnom denníku a na druhý deň mu X.. H. týchto 300 eur nedal. Napísal to tam preto, pretože predtým mu tých 250 eur X.. H. dal. Technická špecifikácia, ktorú predložil odporca, je v položke eurookná totožná s Technickou špecifikáciou, ktorá tvorila neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o dielo. Takže ako keby odporca v konečnom vyúčtovaní potvrdil, že to urobil, hoci oni tvrdia, že to nevykonali. Dokonca za eurookná si tu účtuje 2.991,77 eur, avšak rozdiel oni nežalujú. Technická špecifikácia, ktorú odporca predložil v priebehu súdneho konania, nebola súčasťou Zmluvy o dielo a je len napasovaná, aby to odporcovi sedelo.

Svedok X.. T. D. potvrdil, že doklady, ktoré mu predložila navrhovateľka v počte 49 ks nie sú ani vykonávacie, ani konštrukčné výkresy. Nespĺňajú náležitosti stanovené vykonávacou vyhláškou k stavebnému zákonu.

Okrem výsluchu účastníkov konania a svedkov súd vo veci vykonával dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise a to s kópiou Zmluvy o dielo č. 201001\_02 a 201001\_0B (č.l. 4 až 26 spisu), s Kúpnu zmluvou zo dňa 06. 10. 2009 (č.l. 27 a nasl. spisu), s Technickou špecifikáciou (č.l. 29 až 32 spisu) zo dňa 07. 06. 2010 a s vyúčtovaním nákladov zo dňa 28. 02. 2011 (č.l. 154 až 156 spisu), so zápisom o odovzdaní a prevzatí (č.l. 37 spisu), s dokladmi o úhrade ceny diela (č.l. 100 a nasl. spisu), s Vyjadrením k odovzdaní dokumentácii X.. T. D., s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že účastníci konania a to navrhovateľka ako objednávateľ a odporca ako zhotoviteľ uzatvorili dňa 12. 06. 2010 Zmluvu o dielo č. 201001\_02, predmetom ktorého bola výstavba základov vrátane prípojok médií podľa Technickej špecifikácie obsiahnutej v Prílohe č. 1, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy za dojednanú cenu 6.275 eur bez DPH a 7.467,25 eur s DPH. Tým istým dňom účastníci konania uzavreli Zmluvu o dielo č. 201001\_0B na ten istý predmet ale za dojednanú cenu za dielo 3.064,25 eur. Dňa 12. 06. 2010 bola medzi účastníkmi konania a to navrhovateľkou ako objednávateľkou a odporcom ako zhotoviteľom uzatvorená Zmluva o dielo č. 201001\_0A, predmetom ktorej bolo zhotovenie diela „Výstavba domu ASTRA M75 podľa Technickej špecifikácie obsiahnutej v Prílohe č. 1, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Zhotoviteľ sa zaviazal zhotoviť dielo na vlastnú zodpovednosť v dojednanom čase za dojednanú cenu diela 20.257 eur. Zmluvné strany sa dohodli, že dielo musí byť zhotovené v súlade s technickou špecifikáciou a jej dohodnutými zmenami, v súlade so slovenskými technickými normami a nesmie mať žiadne nedostatky brániace jeho užívaniu. Zmluvné strany sa dojednali, že jednotlivé platby ceny za zhotovenie diela zaplatí zhotoviteľ na základe a podľa splátkového kalendára, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o dielo a na základe faktúry vystavenej zhotoviteľom. V článku II. bod 4 sa zmluvné strany dohodli, že v prípade objednávateľom písomne vyžiadaných ďalších prác navyše mimo dohodnutých v Technickej špecifikácii, je zhotoviteľ povinný tieto vykonať iba po vzájomnej písomnej dohode odsúhlasenej obidvoma zmluvnými stranami, ktorá bude doručená zhotoviteľovi. Rozsah, špecifikácia, cena takýchto ďalších vyžiadaných navyše prác mimo Technickej špecifikácie sa určuje zásadne pred ich začatím a budú riešené dodatkom k tejto Zmluve o dielo. To sa týka všetkých prác, okrem tých, ktoré si dielo vyžiada odvrátenie škody alebo zvláštnej okolnosti, ktoré by musel zhotoviteľ vykonať i bez súhlasu objednávateľa. V článku III. bod 2 sa zhotoviteľ zaviazal ukončiť výstavbu diela podľa špecifikácie do troch kalendárnych mesiacov od začatia výstavby, zároveň sa zaviazal zhotoviť dielo s vynaložením všetkej odbornej starostlivosti v súlade s Technickou špecifikáciou. V článku III. bod 7 Zmluvy o dielo sa zmluvné strany dohodli, že o použití vybraných zabudovávaných materiálov určených podľa Technickej špecifikácie rozhoduje objednávateľ. Ak zhotoviteľ použije materiál, ktorý objednávateľ vopred písomne neodsúhlasil a objednávateľ bude trvať na inom materiáli, znáša všetky náklady spojené s odstránením a nahradením neodsúhlaseného materiálu zhotoviteľ. Objávateľ si vyhradil právo rozhodnúť o odlišnej špecifikácii navrhnutých vybraných materiálov určených v Technickej špecifikácii, najneskôr však 20 pracovných dní pred dňom kumulatívneho splnenia podmienok pre pristúpenie zhotoviteľa k zhotoveniu Diela podľa článku III. ods. 1 tejto Zmluvy o dielo. V článku IV. sa zhotoviteľ zaviazal viesť na stavbe odo dňa pristúpenia k zhotoveniu Diela a prevzatia staveniska až do odovzdania Diela objednávateľovi zaevidovaný stavebný denník a riadne zapisovať všetky skutočnosti rozhodné pre zhotovovanie Diela a plnenie povinností zmluvných strán podľa Zmluvy o dielo. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že zhotoviteľ splní svoju povinnosť zhotoviť Dielo jeho riadnym zhotovením, kontrolou zo strany objednávateľa a následným odovzdaním objednávateľovi Odovzdávacím protokolom. Zhotoviteľ nie je povinný odovzdať Dielo objednávateľovi, pokiaľ objednávateľ nezaplatil zhotoviteľovi celú cenu za zhotovenie Diela. Pri odovzdaní Diela sa zároveň zaviazal predložiť stavebné denníky, atesty a certifikáty od použitých materiálov. Z dokladov predložených navrhovateľkou mal ďalej súd preukázané, že táto uhradila cenu Diela na základe faktúr vystavených odporcom nasledovne: sumu 20.336 eur dňa 14. 06. 2010 (č.l. 100 spisu), sumu 7.467,25 eur dňa 14. 06. 2010 (č.l. 100 spisu), sumu vo výške 11.141,35 eur dňa 11. 08. 2010 (č.l. 101 spisu), sumu 3.064,25 eur dňa 14. 06. 2010 (č.l. 101 spisu), sumu 3.064,25 eur dňa 14. 06. 2010 (č.l. 101 spisu), sumu 8.102,80 eur dňa 14. 06. 2010 (č.l. 102 spisu), sumu 27.962,20 eur dňa 11. 08. 2010 (č.l. 102 spisu), spolu 78.073,85 eur, ktorá zodpovedá 95 % dohodnutej ceny, keď medzi účastníkmi konania nebolo sporené, že títo uzavreli dve Zmluvy o dielo na ten istý predmet plnenia, avšak za inú cenu. Rovnako medzi účastníkmi konania nebolo sporné, preto si súd osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov konania podľa § 120 ods. 3 O.s.p., že celková cena diela bola dojednaná na 82.314,83 eur.

Podľa § 262 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom. Dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 536 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie. Dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo

úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.

Podľa § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

Podľa § 549 ods. 1 Obchodného zákonníka ak sa strany po uzavretí zmluvy dohodnú na obmedzení rozsahu diela a ak nedojednávajú jeho dôsledky na výšku ceny, je objednávateľ povinný zaplatiť len cenu primerane zníženú; ak sa týmito spôsobom dohodnú na rozšírení diela, je objednávateľ povinný zaplatiť cenu primerane zvýšenú.

Podľa § 549 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa strany po uzavretí zmluvy dohodnú na zmene diela a ak nedojednávajú jej dôsledky na výšku ceny, je objednávateľ povinný cenu zaplatiť zvýšenú alebo zníženú s prihliadnutím na rozdiel v rozsahu potrebnej činnosti a v účelných nákladoch spojených so zmeneným vykonávaním diela.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Povinnosťou účastníkov konania je označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd však rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Súd nie je povinný vykonať všetky dôkazy, iba tie, ktoré môžu mať význam pre rozhodnutie vo veci. Nevykonanie dôkazov navrhnutých účastníkom nie je postupom, ktorým by súd odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. 03. 1992, 4Cdo/6/92). Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Dôkazné bremeno určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24. 06. 2010 sp. zn. 5Obo/52/2010).

Súd mal v konaní preukázané zhodnými vyjadreniami účastníkov konania uzavretie Zmluvy o dielo podľa § 536 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorú uzatvoril navrhovateľ ako objednávateľ a odporca ako zhotoviteľ, predmetom ktorej bola výstavba domu ASTRA M75, celková cena diela bola dojednaná na 82.314,83 eur. Cena za dielo bola stanovená ako cena pevná podľa Technickej špecifikácie obsiahnutej v Prílohe č. 1 Zmluvy o dielo, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy. V zmysle ust. § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka sa zmluvné strany dohodli, že ich záväzkový vzťah sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka. Navrhovateľka v konaní preukázala úhradu 95 % dohodnutej ceny diela t.j. sumy 78.073,85 eur na účet odporcu. Zvyšných 5 % je zádržné, nakoľko na Okresnom súde Liptovský Mikuláš prebiehajú 2 súdne konania pod sp. zn. 7C133/2012 a 7C/4/2012, v ktorých si navrhovateľka voči odporcovi uplatnila svoje nároky zo zodpovednosti za vady diela.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že niektoré práce podľa Technickej špecifikácie neboli odporcom realizované, rovnako nebol dodaný ani materiál. Odporca súdu predložil konečné vyúčtovanie, ktoré je s výnimkou okien totožné s Technickou špecifikáciou, ktorá tvorila neoddeliteľnú

súčasť Zmluvy. Zo Zmluvy o dielo predloženej navrhovateľkou (uvedenú skutočnosť odporca v konaní žiadnym spôsobom nerozporoval, preto si súd osvojil skutkové tvrdenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov konania) nevyplýva, že navrhovateľka je povinná platiť cenu za dielo podľa konečného vyúčtovania, ale podľa Technickej špecifikácie, ktorá tvorila neoddeliteľnú súčasť Zmluvy. Zmluvné strany sa v Zmluve o dielo (ktorú pripravoval zhotoviteľ) sa dohodli len na prácach navyše t.j. na rozšírení diela, nie na jej zmenšení. Súd dospel k záveru, že účastníci konania pri zmene rozsahu diela a s tým súvisiacej ceny diela ohľadne odporcom tvrdených prác navyše nepostupovali zmluvne dohodnutým spôsobom a to písomnými Dodatkami k Zmluve o dielo odsúhlasenými obidvoma zmluvnými stranami, ktorá mala byť určená zásadne pred ich začatím. Pokiaľ aj zo strany odporcu aj bolo tvrdené, že pre navrhovateľku vykonali práce navyše, rozsah, špecifikácia a cena odporcom tvrdených prác navyše nebola riešená Dodatkom k Zmluve o dielo, takýto Dodatok k Zmluve o dielo nebol uzavretý, preto súd na tieto odporcom tvrdené práce navyše neprihliadol.

Zmluvná voľnosť účastníkov zmluvného vzťahu sa prejavuje aj v ich možnosti zmeniť záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o dielo, dohodnúť rozšírenie alebo zúženie rozsahu dohodnutých prác, ktoré tvoria predmet diela, a môžu sa dohodnúť aj na celkovej zmene diela. Podľa ust. § 549 Obchodného zákonníka dochádza k zmene dohodnutej zmeny priamo na základe zákona, aj keď zmluvné strany pri zmene rozsahu prác alebo pri zmene diela sa zároveň nedohodli na zvýšení alebo znížení dohodnutej ceny. Zmluvné strany sa dohodli na zmene diela len čo sa týka vykonaných prác navyše, v ktorom prípade sa dohodli aj na dôsledkoch zmeneného diela na dohodnutú cenu. Pokiaľ sa týka nevykonania diela v celom rozsahu podľa Technickej špecifikácie, ktorá tvorila neoddeliteľnú súčasť Zmluvy, súd pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 549 Obchodného zákonníka. Nakoľko nedošlo k dohode o zmene ceny, zákon upravuje povinnosť objednávateľa zaplatiť cenu zníženú pri obmedzení rozsahu diela, pričom sa prihliada na rozdiel v rozsahu potrebnej činnosti zhotoviteľa a na to, aké práce nevykonával v súvislosti so zmeneným dielom.

Navrhovateľka uniesla dôkazné bremeno a preukázala, že odporca v zmysle Technickej špecifikácie namiesto 30 bm prípojky elektro z rozvodnej skrine do rozvádzača v dome realizoval len 24 bm, teda mu prináleží namiesto 727,38 eur suma 581,90 eur čo odporca ušetril nevykonaním diela v celom rozsahu (6 bm zodpovedá čiastke 145,48 eur). Navrhovateľka listinnými dôkazmi a to kúpnu zmluvou preukázala, že na pozemku už bola vybudovaná kontrolná kanalizačná šachta v hodnote 335,71 eur, súprava vodomernnej šachty v hodnote 117,55 eur, vodomerná šachta v hodnote 512,89 eur. Navrhovateľka nerozporovala, že násyp základu 58,5627 m<sup>2</sup> realizoval odporca, za čo si správne účtoval prácu v hodnote 354,98 eur v zmysle Technickej špecifikácie, avšak preukázala, že zeminu na zásyp základu dodala sama v hodnote 1.193,20 eur. Doklady predložené odporcom (č.l. 174, 175 spisu) sa nevzťahujú na zeminu, ale na štrk. Rovnako v konaní mal súd preukázané, že teleso krbových kachlí, za ktoré si odporca účtoval v zmysle Technickej špecifikácie 1.344,70 eur zakúpila navrhovateľka (faktúra č. 015/2009 č.l. 82 spisu). Navrhovateľka v zmysle Technickej špecifikácie za cenu diela uhradila aj hodnotu vykonávacích a konštrukčných výkresov 2.712 eur + 806,82 eur. Tvrdenia odporcu, že navrhovateľke konštrukčné a vykonávacie výkresy boli dodané, boli spochybnené vyjadrením samotného odporcu zo dňa 20. 09. 2011 (č.l. 158 spisu), v zmysle ktorého mali byť konštrukčné a vykonávacie výkresy navrhovateľke dodané dodatočne a v zozname prevzatých dokladov (č.l. 159 spisu) podpísaného navrhovateľkou a za odovzdávajúceho povereným zástupcom sa uvedené vykonávacie a konštrukčné výkresy už neuvádzajú. Súd navrhovateľke ďalej priznal to, čo odporca ušetril tým, že zabudoval iný materiál (plastové okná), než aký si vybrala navrhovateľka (eurookná), pričom ich rozdiel si navrhovateľka uplatnila vo výške 1.298,79 eur. V zmysle Technickej špecifikácie hodnota euro okien bola 2.811,77 eur. Navrhovateľka súdu predložila doklad o hodnote plastových okien na 1.512,98 eur (č.l. 103-105 spisu). Napriek tomu, že jej tvrdenia odporcu spochybnil, na preukázanie svojich tvrdení nepredložil súdu žiadny dôkaz. Sám svedok X.. H. potvrdil, že hodnota eurookien a okien plastových sa líši. O použití vybraných zabudovaných materiálov určených podľa Technickej špecifikácie rozhoduje v zmysle článku III. bod 7 Zmluvy o dielo objednávateľ t.j. navrhovateľka. Navrhovateľka však netrvala na postupe, ktorý si v takomto prípade zmluvné strany dojednali v článku III. bod 7 veda druhá Zmluvy o dielo, ale žiadala, aby jej odporca uhradil to, čo ušetril tým, že nevykonával dielo v dojednanom rozsahu. Preto súd návrhu navrhovateľky v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Zároveň súd priznal navrhovateľke uplatnené úroky z omeškania vo výške 5,50 % ročne počnúc od podania návrhu na súd t.j. od 28. 11. 2013, ktorých výška úrokov z

omeškania je v súlade s vyššie citovaným ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania, keď v sporovom konaní je súd návrhom viazaný.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľke, ktorá mala prevažný úspech vo veci (95 %) náhradu trov konania v časti, v ktorej jej úspech prevyšoval úspech odporcu - 5 %. Rozdiel predstavuje 90 %. 90 % zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 486 eur tak predstavuje 437,40 eur a trovy právneho zastúpenia boli priznané za tieto úkony právnej služby - prevzatie, príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 23. 01. 2014, účasť na pojednávaní dňa 13. 03. 2014, účasť na pojednávaní dňa 22. 05. 2014, účasť na pojednávaní dňa 25. 09. 2010, účasť na pojednávaní dňa 10. 10. 2014 a účasť na pojednávaní dňa 19. 11. 2014, vyjadrenie vo veci 03. 10. 2014 a 12. 11. 2014, 2 x režijný paušál 7,81 eur, 8 x režijný paušál 8,04 eur, náhrada za stratu času 6 x 2 polhodiny po 13,40 eur t.j. 160,80 eur, spolu trovy právneho zastúpenia 2.614,14 eur, z toho 90 % predstavuje 2.352,73 eur, ktoré súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľke na účet jej právnej zástupkyne do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.