

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2Nt/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414010282
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414010282.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou, v trestnej veci odsúdeného F. L. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, o návrhu odsúdeného z 12.06.2014 na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom v Nových Zámkoch dňa 19.11.2014 takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného F. L., U.. XX.XX.XXXX H. U. Q., trvale bytom R. Č.. XXX, na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/21/2014 z 08.02.2014, odsúdenému doručeným dňa 08.02.2014 a právoplatným dňa 08.02.2014

z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený F. L. podal dňa 12.06.2014 návrh na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/21/2014 z 08.02.2014, právoplatným dňa 08.02.2014 dôvodiac novou, v pôvodnom konaní súdu neznámou skutočnosťou, a síce, že odsúdený trpí a aj v čase spáchania skutku trpel vážnou duševnou poruchou, ktorá mohla mať za následok stratu jeho schopnosti rozpoznať protiprávnosť činu a ovládať jeho konanie. V písomnom návrhu odsúdený poukázal na to, že už niekoľko rokov sa u neho prejavujú halucinácie, poruchy myslenia, vnímania, emócií a v neposlednom rade aj správania. Skutočnosť, že v čase spáchania skutku trpel vážnou duševnou poruchou potvrdzuje aj fakt, že tento presne v uvedený deň bezdôvodne napadol svojho otca, hoci s ním nemá žiadny konflikt a jemu najbližší z celej rodiny a ktorý tento incident oznámil i na polícii. Odsúdený písomný návrh odôvodnil i tým, že po spáchaní skutku opustil územie republiky, rodičia ho nahlásili na polícii ako nezvestného, následne bol v Prahe hospitalizovaný po dobu 6 dní a po informovaní otca políciou ho tento vyhľadal a priniesol naspäť na Slovensko, kde bol od 28.04.2014 do 04.06.2014 hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici v Hronovciach.

Súd za účelom rozhodnutia o podanom návrhu na obnovu konania na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného, svedka F. L. E., oboznámil listinné dôkazy a podstatný obsah spisov Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 0T/21/2014, 3T/100/2013 a 1T/150/2008.

Odsúdený na verejnom zasadnutí, konanom o jeho návrhu na povolenie obnovy konania, odmietol vypovedať.

Svedok F. L. E.. (otec odsúdeného) na verejnom zasadnutí vypovedal, že jeho syn sa už dlhšie lieči u MUDr. Katonovej, viackrát ho dal hospitalizovať v nemocnici a písali mu, že má paranoidnú schizofréniu. Uviedol, že dňa 07.02.2014, ho syn nespoznal, hovoril mu, že je nejaký Á. K. T., dal mu facku, že vraj mu ukradol dušu a pýtal ju späť a preto svedok zavola políciu, chcel, aby syna odviezli na psychiatriu, nechcel podať trestné oznámenie. Polícia syna odviezla, ale syn sa už domov nevrátil. Až po čase sa dozvedel, že syn je hospitalizovaný v Prahe na psychiatrii, išli s manželkou pre neho, nespoznal ich, syna zobrali domov a boli aj u MUDr. Katonovej, potom bol syn dva mesiace hospitalizovaný v Hronovciach.

Svedok tvrdil, že sa v dedine dopočul, že syn mal dňa 07.02.2014 zobrať nejaké peniaze na pošte, potom sa ho na to pýtal, ale tento mu tvrdil, že o ničom nevie. Podľa vyjadrenia svedka sa až neskôr dozvedel, že syn bol v súvislosti s krádežou aj zadržaný, pretože keď sa dňa 07.02.2014 domov nevrátil, dal po ňom vyhlásiť pátranie.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. OT/21/2007 z 08.02.2014, odsúdenému doručeným dňa 08.02.2014 a právoplatným dňa 08.02.2014, bol Tibor Kotlár uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený sa už v priebehu prípravného konania k spáchaniu skutku priznal, podobne popísal priebeh jeho spáchania, pričom k svojej osobe zápisnične uviedol i údaje o svojich predchádzajúcich odsúdeniach a neuvádzal žiadne skutočnosti, nasvedčujúce spáchaniu skutku pod vplyvom choroby.

Odsúdený aj pri svojom výsluchu pred sudcom pre prípravné konania uvádzal, že má podmienku, uloženú niekedy vlni. Odsúdený sa vzdal práva podať odpor proti trestnému rozkazu a výslovne žiadal súd o možnosť nastúpiť uložený nepodmienečný trest odňatia slobody z tzv. voľnej nohy.

Odsúdený následne žiadosťou z 03.04.2014 žiadal o odklad výkonu uloženého trestu odňatia slobody s odôvodnením, že v čase spáchania činu nebol trestne zodpovedný, je v psychiatrickom liečení a súčasne k žiadosti priložil lekárske správy, z ktorých vyplýva, že dňa 02.04.2014 bol vyšetrený na centrálnom prijíme FNŠP Nové Zámky a následne odoslaný na psychiatrické vyšetrenie, ktorým nebola detekovaná schizofrenická symptomatika a jeho zdravotný stav bol uzavretý ako diagnóza F70 (ľahká duševná zaostalosť) s maladaptívnym konaním a F20 (schizofrénia) v anamnéze, stanovená počas 6-dňovej hospitalizácie v Prahe.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/100/2013 z 30.07.2013, odsúdenému doručeným dňa 08.08.2013 a právoplatným dňa 20.08.2013, bol F. L. uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 1 rok s podmienčným dokladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Zo správy Obce Bruty z 02.05.2013, obsiahnutej v súdnom spise Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/100/2013, súd zistil, že odsúdený sa na adrese trvalého bydliska zdržiaval veľmi zriedka, nakoľko podľa udania rodičov bol v zahraničí.

Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/150/2008 súd zistil, že F. L. bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 19.11.2008, právoplatným dňa 19.11.2008, uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 306 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody 10 mesiacov na skúšobnú dobu 2 roky.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že odsúdený okrem vyššie uvedených odsúdení, nemá iný záznam v registri trestov.

Zo správy Psychiatrickej nemocnice Hronovce súd zistil, že odsúdený bol v ich zariadení hospitalizovaný od 28.04.2014 do 04.06.2014 s diagnózou F20 - paranoidná schizofrénia.

Zo správy Psychiatrickej nemocnice Bohunice z 31.03.2014 súd zistil, že odsúdený bol v uvedenom zdravotníckom zariadení hospitalizovaný od 25.03.2014 do 31.03.2014 s následnou diagnózou paranoidná schizofrénia.

Z potvrdenia OO PZ Štúrovo vyplýva, že hliadka OO PZ Štúrovo bola dňa 07.02.2014 v čase o 08.15. hod. vyslaná na pokyn operačného dôstojníka do obce R., kde oznamovateľ F. L. E.. oznámil, že bol fyzicky napadnutý svojim synom F. L., pričom bolo zistené, že tento následne z miesta bydliska odišiel do obce. Vec bola vybavená na mieste v blokovom konaní uložením pokuty vo výške 30,- Eur.

Zo správy OR PZ Nové Zámky súd zistil, že pátranie po odsúdenom ako nezvestnej osobe bolo vyhlásené dňa 18.03.2014 na základe oznámenia jeho otca F. L. s tým, že odsúdený je nezvestný od 07.02.2014, kedy bez vysvetlenia odišiel z miesta bydliska. Pátranie po odsúdenom bolo odvolané dňa

24.03.2014 z dôvodu, že tento bol kontrolovaný českou políciou na adrese Praha 1 na spojnici ulíc Ovocný trh a Havířská.

Zo správy FNsP Nové Zámky z 30.10.2014, vystavenej MUDr. Líviou Katonovou súd zistil, že odsúdený bol na tunajšej psychiatrickej ambulancii vyšetrený raz (v apríli 2014), nikdy nebol a nie je v uvedenej ambulancii liečený a preto nemôžu hodnotiť vývoj jeho ochorenia. Odsúdený bol na psychiatrickom oddelení FNsP Nové Zámky hospitalizovaný od 30.11.2013 do 05.12.2013 s diagnózou - ľahká duševná zaostalosť.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenia od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach niektorých právoplatných rozhodnutí, a to v prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Príčinami sa tu rozumejú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré odôvodňujú tento mimoriadny prielom do nezmeniteľnosti a záväznosti rozhodnutí vydaných v trestnom konaní. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz v pôvodnom konaní síce vykonaný, ale s novým obsahom. V takom prípade však musí byť predmetom hodnotenia súdu aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. Účelom obnovy konania nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. V konaní o povolení obnovy nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. Pri obnove konania sa výlučne posudzuje iba tá otázka, čo existujú nové skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli orgánom, ktoré vo veci rozhodovali, skôr známe a či také skutočnosti alebo dôkazy by mohli, či už samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné, než pôvodné rozhodnutie, ktorého sa môže dotýkať obnova konania.

Súd dospel k záveru, že odsúdeným v návrhu na povolenie obnovy konania uvádzané skutočnosti, takými novými skutočnosťami a dôkazmi nie sú. Súd nemal žiadnym, odsúdeným predloženým ako ani navrhnutým a následne vykonaným dôkazom preukázané, že tento v čase spáchania trestného činu, za ktorý bol vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 0T/21/2014 právoplatne odsúdený, trpel duševnou poruchou, odôvodňujúcou skúmanie jeho duševného stavu za účelom zistenia , či v čase jeho spáchania vedel rozpoznať jeho protiprávnosť alebo vládáť svoje konanie ako podmienku jeho trestnej zodpovednosti podľa § 23 Trestného zákona. Pokiaľ odsúdený dôvodil svojou neskoršou hospitalizáciou v Českej republike (od 25.03.2014 do 31.03.2014) a následne i na území Slovenskej republiky (od 28.04.2014 do 04.06.2014) pre paranoidnú schizofréniu, tento fakt sám o sebe nevedie k záveru o tom, že odsúdený touto duševnou poruchou (vo vzťahu ku ktorej po uvedených hospitalizáciách sa nepodrobuje žiadnej liečbe) trpel už dňa 07.02.2014, t.j. v čase spáchania samotného skutku a takýto záver súd nevyvodil ani z ostatných produkovaných dôkazov. V tomto smere súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdený bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení FNsP Nové Zámky (a to jediný krát) aj v relatívne krátkom časovom horizonte (rovnako asi dvoch mesiacov) pred spáchaním činu, pričom takáto duševná porucha u neho diagnostikovaná nebola. Rovnako z tohto hľadiska za určujúcu nemožno považovať ani skutočnosť, že odsúdený sa rovnakého dňa dopustil priestupku, spočívajúceho vo fyzickom napadnutí svojho otca, ako ani otcom odsúdeného uvádzané okolnosti týkajúce sa zdravotného stavu odsúdeného, ktoré sú navyše v hrubom rozpore so správou FNsP Nové Zámky (z ktorej žiadne ďalšie liečenia, hospitalizácie ani ambulantné vyšetrenia odsúdeného pri diagnóze paranoidnej schizofrénie nevyplývajú). Navyac, výpoveď svedka Tibora Kotlára st. ohľadne okolností, za ktorých sa odsúdený stal nezvestným, nekorešpondujú s obsahom správy OR PZ Nové Zámky vo vzťahu k výsledkom pátrania po osobe odsúdeného. Z tejto správy totiž rozdielne vyplýva, že pátranie po odsúdenom nebolo odvolané z dôvodu, že tento bol v Českej republike hospitalizovaný, ale z dôvodov jeho kontroly na území mesta Praha už dňa 24.03.2014 a pátranie po ňom na základe

oznámenia otca odsúdeného bolo vyhlásené až dňa 18.03.2014, t.j. viac ako mesiac potom, ako došlo k udalostiam zo dňa 07.02.2014. Z priebehu celého trestného konania, predchádzajúceho vydaniu trestného rozkazu Okresným súdom Nové Zámky vo veci sp.zn. OT/21/2014, navyše nevyplývajú žiadne také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali pochybnostiam o schopnosti odsúdeného rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo o schopnostiach toto ovládať a potrebe skúmať jeho duševný stav. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdený podrobne opísal okolnosti ním spáchaného trestného činu už vo svojej výpovedi v prípravnom konaní v súlade s následne zisteným skutkovým stavom (bez náznaku akýchkoľvek bludov alebo pokynov na vykonanie činu imaginárnymi osobami), v konaní pred sudcom pre prípravné konanie riešil iba otázku, aby nebol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný ihneď, ale aby mu bola poskytnutá lehota na nástup do výkonu trestu. V prejednávanej veci išlo pritom o konanie podľa § 204 odsek 1 Trestného poriadku, kedy bol odsúdený odovzdaný sudcovi pre prípravné konanie ako osoba zadržaná pri páchaní trestného činu a kedy ani v súvislosti s jeho umiestnením v cele policajného zaistenia zjavne neboli vo vzťahu k jeho zdravotnému stavu zistené žiadne skutočnosti, ktorých existenciu dňa 07.02.2014 sa snažil odsúdený preukazovať v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania.

Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že skutočnosť, preukázaná zadováženými lekárskymi správami, t.j. že až takmer 2 mesiace po spáchaní trestného činu v prejednávanej veci, a to po hospitalizácii odsúdeného v Českej republike v dňoch 25.03.2014 až 31.03.2014 bola u neho diagnostikovaná paranoidná schizofrénia v anamnéze, nemá povahu skutočností a dôkazu, ktoré by mohli mať, či už samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi, mať za následok rozhodnutie v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. a spochybníť tak skutkové závery súdu prvého stupňa v prejednávanej veci vo vzťahu k okolnostiam podľa § 23 Trestného zákona.

Súd odmietol na verejnom zasadnutí vykonať odsúdeným v písomnom návrhu navrhnutý dôkaz znaleckým skúmaním jeho duševného stavu, nakoľko zisťovať otázku príčinnosti odsúdeného v nadväznosti na existenciu duševnej poruchy (a to v čase spáchania činu) vyšetrením jeho duševného stavu by bolo povinnosťou orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu v pôvodnom konaní, pokiaľ by súd, konajúci o návrhu na povolenie obnovy konania, dospel k záveru o jeho dôvodnosti a obnovu konania v prejednávanej veci by povolil.

Vzhľadom na hore uvedené zistenia súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku a preto návrh odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.