

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010806
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614010806.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. novembra 2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ ml. X. P., rod. G., nar. XX.X.XXXX v D. L. E. okres D. L. E., trvale bytom C., I. Č.. XXX/XX, okres D. L. E., nezamestnaný,

2/ ml. W. Y., nar. XX.X.XXXX v D. L. E. okres D. L. E., trvale bytom C., I. Č.. XXX/XX, okres D. L. E., nezamestnaný,

3/ ml. B. Y., nar. X.X.XXXX v D. L. E. okres D. L. E., trvale bytom C., I. Č.. XXX/XX, okres D. L. E., žiak Strednej odbornej školy v D. L. E.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

dňa 13. mája 2014 v čase okolo 22.00 hod., v obci C. v osade I., okres D. L. E., po predchádzajúcej vzájomnej dohode došli k neobývanému rodinnému domu č. 317/33, kde ml. X. P. kusom dreva rozbil okno nachádzajúce sa napravo od vchodových dverí, následne ho odistil a vyklopil a cez takto vzniknutý otvor vnikli dovnútra, odkiaľ odcudzili 1 ks hracej konzoly Playstation 2, 1 ks pamäťovej karty zn. Sony, 2 ks ovládačov Dualshock 2, káblové príslušenstvo k hracej konzole, 15 ks hier na DVD nosičoch, 1 ks elektronický klávesový nástroj zn. Yamaha, 1 ks adaptér, 16 ks posteľnej bielizne, 1 ks veľkej kockovanej tašky z plastu, 1 ks plastového vaku, 12 ks uterákov, 18 ks posteľných obliečok v jednom balení, 1 ks hifi veža zn. Goodmans, 2 ks umelohmotnej tašky, 1 ks posteľnej deky v plastovom vaku, 11 ks posteľných obliečok, 1 ks deky modrej farby, 1 ks papierovej krabice, 1 ks hifi veža zn. Phillips, 4 ks reproduktorov zn. Samsung, 1 ks domáce kino zn. Samsung, 1 ks diaľkový ovládač zn. Samsung, čím poškodenej E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., I. Č.. XX/XX, okres D. L. E., spôsobili na odcudzených veciach škodu vo výške 1.206,96 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 11 €, pričom obžalovaný ml. X. P. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 46/2013 zo dňa 28.6.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.6.2013 bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, pričom podľa § 44 Tr. zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu,

t e d a

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a obžalovaný ml. X. P. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a obžalovaný ml. X. P. aj podľa ods. 3 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a

z a t o i m u k l a d á

Obžalovaný ml. X. P.:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2. Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 98 písm. a) Tr. zákona u p ú š ť a o d p o t r e s t a n i a obžalovaného ml. W. Y., pretože vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Podľa § 98 písm. a) Tr. zákona u p ú š ť a o d p o t r e s t a n i a obžalovaného ml. B. Y., pretože vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodenú E. G., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C., I. Č.. XX/XX s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd obžalobu na ml. X. P., ml. W. Y. a ml. B.Á. Y. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a na obžalovaného ml. X. P. aj podľa ods. 3 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný ml. X. P. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal áno.

Obžalovaný ml. W. Y. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal áno.

Obžalovaný ml. B. Y. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal áno.

Na základe vyhlásení obžalovaných ml. X. P., ml. W. Y. a ml. B. Y., že sú vinní so spáchania žalovaného skutku a po zistení stanoviska prokurátora, obhajcov obžalovaných, zákonných zástupcov obžalovaných, zástupkyne Úradu práce sociálnych vecí a rodiny a splnomocnenej zástupkyne poškodenej, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovaných prijať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaných prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal iba dôkazy súvisiace s možným výrokom o treste u všetkých troch obžalovaných.

Obžalovaný ml. X. P. podľa správy z miesta trvalého bydliska (Obec C.) nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku. Jeho rodina má v miestnej komunite dobrú povesť.

Z charakteristiky Úradu práce sociálnych vecí a rodiny D. L. E., oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately súd zistil, že obžalovaný je v evidencii sociálnej kurately vedený od roku 2012, kedy sa dopustil zločinu lúpeže v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody vo forme spolupáchateľstva. V mesiaci február 2013 sa dopustil prečinu krádeže a v mesiaci máj 2013 priestupku proti majetku. Matka obžalovaného pri výchovnom pohovore uviedla, že syn je ľahko ovplyvniteľný a má zlých kamarátov.

Z lustrácie v Registri priestupkov vyplynulo, že obžalovaný ml. X. P. sa dňa 21.2.2013 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bolo rozhodnutím Obvodného úradu Spišská Nová Ves č. C/2013/05031 právoplatným dňa 29.5.2013 uložené pokarhanie. Podľa odpisu z registra trestov bol dvakrát súdne trestaný, a to v konaniach Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1T 32/2013 a sp. zn. 1T 46/2013.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 32/2013 vyplynulo, že obžalovaný ml. X. P. bol rozsudkom zo dňa 23.4.2013, právoplatným tým istým dňom, uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 46/2013 vyplynulo, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 28.6.2013, právoplatným tým istým dňom, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona. Súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 32/2013 pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obžalovaný ml. W. Y. nebol podľa správy z Obce C., ktorá je miestom trvalého pobytu obžalovaného, prejednávaný komisiou verejného poriadku.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny D. L. E., oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately charakterizoval obžalovaného ako osobu, ktorá je vedená na úseku sociálnej kurately od roku 2007, z dôvodu, že sa dopustil prečinu krádeže, pričom konanie bolo pre nedostatok veku páchatel'a odložené. Zo správy tiež vyplynulo, že pri výchovnom pohovore rodičia vo vzťahu k spáchanému skutku uviedli, že sa ich syn sa dal zlákať kamarátmi a svoje konanie teraz ľutuje.

Lustráciou v Registri priestupkov súd zistil, že obžalovaný nemá v evidencii žiadne záznamy o priestupku. Z odpisu z registra trestov obžalovaného ml. W. Y. bolo zistené, že doposiaľ nebol súdne trestaný.

Obžalovaného ml. B. Y. charakterizovala Obec C. ako osobu, ktorá nebola prejednávaná komisiou verejného poriadku.

Obžalovaný bol v školskom roku 2013/2014 žiakom 7. B triedy Základnej školy s materskou školou C., ktorá ho charakterizovala ako žiaka, ktorého dochádzka do školy bola pravidelná, aj keď v poslednom ročníku z posledných hodín občas zutekal. Dochádzalo u neho ku konfliktom s učiteľmi aj so spolužiakmi. Za arogantné správanie a úteky z vyučovania mu preto bola znížená známka zo správania na stupeň 3. Z charakteristiky Úradu práce sociálnych vecí a rodiny D. L. E., oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podanej na obžalovaného vyplynulo, že v evidencii sociálnej kurately nebol doposiaľ evidovaný. Mladistvý pri výchovnom pohovore uviedol, že sa dal nahovoriť na spáchanie skutku kamarátmi, čo ľutuje, ako aj to, že takým konaním sklamal rodičov.

Z lustrácie v Registri priestupkov súd zistil, že obžalovaný ml. B. Y. sa dňa 11.6.2014 dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

za čo mu bola rozhodnutím Okresného úradu Spišská Nová Ves právoplatným dňa 8.9.2014 uložená sankcia - pokarhanie.

Podľa odpisu z registra trestov nebol obžalovaný ml. B. Y. súdne trestaný.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného ml. X. P., ml. W. Y. a ml. B. Y., že sú vinní zo spáchania žalovaného skutku, súd ich uznal vinnými zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Po subjektívnej i objektívnej stránke obžalovaní ml. X. P., ml. W. Y. a ml. B. Y. naplnili skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a obžalovaný ml. X. P. aj podľa ods. 3 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, pretože si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a obžalovaný ml. X. P. tak konal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Uvedeného konania sa dopustili tak, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k neobývanému rodinnému domu E. a E. G., kde obžalovaný ml. X. P. rozbil okno, cez ktoré všetci traja mladiství obžalovaní vnikli dovnútra a odcudzili rôznu elektroniku, posteľnú bielizeň ako aj iné veci spolu v hodnote 1.206,96 €. Obžalovaný ml. X. P. sa takého konania dopustil aj napriek tomu, že bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 46/2013 zo dňa 28.6.2013, právoplatne odsúdený.

Obžalovaní konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, čo je zrejmé z okolností spáchania skutku, pretože chceli porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu majetku.

V zmysle § 95 ods. 2 Tr. zákona je závažnosť konania u všetkých obžalovaných vyššia než malá.

Pri rozhodovaní o treste u všetkých obžalovaných súd vychádzal z ustanovení § 34 Tr. zákona a § 97 ods. 1, 3 Tr. zákona, teda z podmienok ukladania trestu a jeho účelu u mladistvého.

Účelom trestu u mladistvého je podľa § 97 ods. 1 Tr. zákona predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť, má viesť súčasne k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Podľa § 97 ods. 3 Tr. zákona pri ukladaní trestu je treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, osobné, sociálne a rodinné pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o obžalovaných ml. W. Y. a ml. B. Y., súd v zmysle § 98 písm. a) Tr. zákona upustil od ich potrestania, vzhľadom na to, že ich uznal vinných zo spáchania prečinu, obžalovaní jeho spáchanie oľutovali a prejavili účinnú snahu po náprave (vyplývalo to nie len z ich vyhlásení na hlavnom pojednávaní, ale aj z vyjadrení pri výchovných pohovoroch uskutočnených sociálnou pracovníčkou). Zároveň s prihliadnutím na povahu spáchaného prečinu, jeho okolnosti (obaja obžalovaní sa nechali zlákať obžalovaným ml. X. P., ktorý vymyslel, že sa do domu vlámu a sám aj rozbil okno na dome) a na ich doterajší život (bezúhonnosť oboch obžalovaných), súd ma za to, že možno u obžalovaných očakávať, že už samotne prejednanie veci na hlavnom pojednávaní, postačí na ich nápravu.

Pri rozhodovaní o treste obžalovaného ml. X. P. súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností. Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona. Podľa § 37 písm. m) Tr. zákona mu prítiažuje okolnosť, že bol už v minulosti za trestný čin odsúdený. Pomer poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností je teda rovnaký.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný je v zmysle ustanovení Tr. zákona mladistvým, súd upravil zákonom ustanovenú trestnú sadzbu podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona, a preto mu trest ukladal v rozpätí trestnej sadzby zníženej na polovicu (v rozpätí 3 mesiace až 18 mesiacov).

S prihliadnutím na možnosť nápravy obžalovaného ml. X. P. a na dosiahnutie účelu trestu sledovaného Trestným zákonom, mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, teda na dolnej hranici trestnej sadzby. Na obžalovaného je možné z hľadiska najmä výchovného účelu pôsobiť už len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, vzhľadom na jeho recidívu, keďže skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia uloženej mu v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T 32/2013, ako aj z hľadiska zabezpečenia prevencie páchania trestnej činnosti obžalovaným, nakoľko podmienený trest, ktorý mu bol uložený v predchádzajúcom trestnom konaní nevedol k jeho náprave.

Na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného v zmysle § 117 ods. 4 Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, keďže neprekročil osemnásť rok svojho veku.

Poškodenú E. G., ktorá uplatnila nárok na náhradu škody, súd podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal na občianske súdne konanie z dôvodu, že jej splnomocnená zástupkyňa sa na hlavnom pojednávaní nevedela vyjadriť k presnej výške škody, ktorá jej bola spôsobená, a teda pre rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.