

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10Er/1113/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314221440
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Marcineková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314221440.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČ: 24 785 199, v konaní zastúpený KUBINEC&PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 17, Banská Bystrica, proti povinnej: O. Z., I.. X.XX.XXXX, Z. L. D. XXX/X-X, U. L. N., XXXX D., L., o vymoženie 6.573,66 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zamietá žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ivety Tóthovej o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 10.10.2014 doručení tunajšiemu súdu dňa 20.10.2014.

odôvodnenie:

Súdny exekútor JUDr. Iveta Tóthová požiadala dňa 20.10.2014 tunajší súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v exekučnej veci oprávneného: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČ: 24 785 199, v konaní zastúpený KUBINEC&PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 17, Banská Bystrica proti povinnej: O. Z., I.. X.XX.XXXX, Z. L. D. XXX/X-X, U. L. N., XXXX D., L., o vymoženie 6.573,66 eura s príslušenstvom na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 7C/68/2013-116 zo dňa 11.6.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.8.2014 a vykonateľnosť dňa 21.8.2014.

Podľa § 44 ods. 2 veta prvá a tretia zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len EP), súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 45 ods.1 EP, poveriť exekútora vykonaním exekúcie a konať ďalej ako exekučný súd je príslušný okresný súd, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 45 ods.2 EP, miestne príslušný je všeobecný súd povinného. Ak povinný nemá všeobecný súd v Slovenskej republike, príslušný je súd, v ktorého obvode má povinný majetok; ak je niekoľko súdov, rozhoduje súd, ktorému bola žiadosť doručená ako prvému.

Podľa § 45 ods.3 EP, ak podkladom na vykonanie exekúcie je exekučný titul podľa § 41 ods.2, poveriť exekútora vykonaním exekúcie a konať ďalej ako exekučný súd je príslušný všeobecný súd povinného. Ak povinný nemá všeobecný súd v Slovenskej republike, príslušný je súd, v ktorého obvode má povinný majetok; ak je niekoľko príslušných súdov, rozhoduje súd, ktorému bola žiadosť doručená ako prvému.

Podľa § 85 ods.1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd v obvode ktorého sa zdržuje.

Podľa § 103 ods.1 OSP, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods.1 prvá veta OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Z návrhu na vykonanie exekúcie vyplýva, že povinná má bydlisko v Rakúskej republike, vo Viedni. Súd taktiež zisťoval, či povinná vlastní majetok v obvode tunajšieho súdu a zisťoval pobyt povinnej v Slovenskej republike. Súd má preukázané z oznámenia Okresného úradu Levice, katastrálny odbor, že povinná nie je vlastníčkou nehnuteľností v pôsobnosti Okresného úradu Levice. Tunajší súd taktiež zistil, že povinná nemá evidované pobyty na území Slovenskej republiky.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je daná vecná príslušnosť okresného súdu v Slovenskej republike, keďže povinná nemá v Slovenskej republike všeobecný súd. Povinná nemá na území Slovenskej republiky trvalý pobyt, ani sa tu nezdržuje. Taktiež nie je vlastníkom majetku v obvode súdu.

Súd na základe uvedeného zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.