

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/358/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022203635
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:0022203635.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Denisy Novotnej Mlinárčikovej a Mgr. Miloša Greguša vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. G. nar. XX.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce dieťaťa rodičov: Mgr. art. G. G. nar. X.X.XXXX bývajúcej v A. na Z. ulici č. XX zastúpenej JUDr. Vlastou Pastorkovou advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie v Snine na Strojárskej ulici č. 3998 a Ing. A. G. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v I. na ulici A. S. - J. č. XX zastúpeného Advokátskou kanceláriou Kolíkova & Partners, s.r.o. so sídlom v Bratislave na Radvanskej ulici č. 21 v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce č.k. 23P/143/2022-49 z 26.8.2022 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas otca Ing. A. G. s plnením povinnej školskej dochádzky maloletého A. G. na Základnej škole s materskou školou Františka Jozefa Fugu, Vinné 514.
2. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že po oboznámení sa s dôvodmi, pre ktoré matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, majúci na zreteli najlepší záujem maloletého dieťaťa dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým nahradil súhlas otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletého dieťaťa na Základnej škole s materskou školou Františka Jozefa Fugu vo Vinnom č. 514. Dôvod na okamžitý zásah zo strany súdu spočíval v tom, že rodičia sa v otázke miesta plnenia povinnej školskej dochádzky nedohodli, pričom dňa 2.9.2022 začal nový školský rok a maloletý je povinný nastúpiť do školy za účelom plnenia povinnej školskej dochádzky. V ďalšom uviedol, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby naďalej navštevoval Základnú školu vo Vinnom. Z obsahu návrhu a listinných dôkazov mal za preukázané, že do tejto školy chodí od marca 2022, na školu si zvykol, chodí tam rád, má dobrých učiteľov, spolužiakov, ktorí sú aj jeho kamaráti a navštevujú sa vo voľnom čase. V škole prospieva s vynikajúcimi výsledkami, na vysvedčení mal samé jednotky. Súd zohľadnil aj názor maloletého, ktorý sa opakovane jednoznačne vyjadril, že chce navštevovať školu vo Vinnom, do Bratislavy sa nechce vrátiť, v Bratislave nechce chodiť do školy. Vzhľadom na všetky skutočnosti dospel k záveru, že je potrebné neodkladným opatrením upraviť otázku, v ktorej škole bude plniť maloletý povinnú školskú dochádzku od septembra 2022 a keďže bol toho názoru, že v najlepšom záujme maloletého je naďalej chodiť do Základnej školy vo Vinnom, pričom nezistil žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by maloletý nemal pokračovať v školskej dochádzke na Základnej škole vo Vinnom, vyhovel návrhu matky. Konajúci súd rozhodnutie právne odôvodnil § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 326 ods. 2, § 329 ods. 1, § 329 ods. 2 a § 332 ods. 1 CSP.
3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec a navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne,

alternatívne navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uviedol, že matka podala návrh na miestne nepríslušný súd, pretože maloletý v čase začatia konania nemal bydlisko v okrese Michalovce určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom, pretože na zmenu bydliska maloletého matke nikdy nedal súhlas, práve naopak. Zjavne takto bol odňatý zákonnému sudcovi, čo týmto namieta pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí. Nestotožnil sa s posúdením súdu prvej inštancie, že rozhodnutie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, pretože ho považoval za vytrhnuté z kontextu ostatných skutkových okolností. Dňa 3.6.2006 uzavreli rodičia maloletého manželstvo. Od uzavretia manželstva bezproblémovo spolu nažívali v spoločnej domácnosti v Bratislave, pričom spoločne aj podnikali. Dňa 22.7.2010 sa narodil maloletý A. G.. Dňa 21.6.2021 podala matka návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25P/78/2021, a ktoré prebieha. Dňa 22.7.2021 matka bez toho, aby k tomu dal dôvod, a bez toho, aby ten krok s ním konzultovala oznámila, že sa rozhodla opustiť spoločnú domácnosť, pričom bez bližšieho vysvetlenia a jeho súhlasu vzala so sebou aj maloletého. Dňa 28.7.2021 inicioval prvý kontakt s Centrom pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, a to nielen z dôvodu obavy o stratu syna, ale aj v záujme pomôcť maloletému prežiť náročné obdobie, akým rozvodové konanie nepochybne je. O júla 2021 do novembra 2021 sa styk s maloletým realizoval iba v prípadoch, keď to matka umožnila, a to napriek počiatočnému jej vyjadreniu o súhlase so striedavou starostlivosťou. Od 22.7.2021 do 17.3.2022 nemal od matky informácie, kde presne sa s maloletým zdržiava. Až po tomto oznámení sa potvrdilo to, čo si už predtým podľa viacerých nepriamych indícií myslel, že matka sa presťahovala k svojmu druhovi A. I. na východné Slovensko a bez jeho súhlasu maloletého zapísala na Základnú školu Vinné, ktorá sa nachádza takmer 500 kilometrov od Bratislavy, čím došlo k pretrhnutiu vybudovaných väzieb medzi ním a maloletým, ale aj väzieb maloletého na svoje vybudované zázemie v Bratislave. Od odchodu matky zo spoločnej domácnosti začal pozorovať výrazné zmeny v správaní maloletého k nemu bez toho, aby bola daná z jeho strany akákoľvek príčina na takú zmenu, a preto bola pre neho táto zmena prekvapivá. Napokon o niečom takom sa matka nezmenila ani vo svojom návrhu na rozvod z 21.6.2021. Obdobie razantnej zmeny v správaní maloletého k nemu vyvrcholilo na prelome rokov 2021 a 2022, kedy slovník maloletého voči nemu výrazne zhrubol a z vulgarizoval sa. Zo zmeny správania syna bola prekvapená aj stará matka maloletého z matkinej strany, ktorá vo svojom liste súdu zo dňa 18.1.2022 vo vyššie spomenutom prebiehajúcom konaní konštatovala manipuláciu maloletého zo strany matky. Náhlu zmenu v komunikácii maloletého s ním potvrdila dňa 7.1.2022 aj správa psychológa z psychologického vyšetrenia, ktorú vyhotovilo Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie a kde sa konštatovalo: „matka opakovane vykreslovala otca očami A. v negatívnom svetle, čo nie vždy korešpondovalo s našimi pozorovaniami a skúsenosťami zo spolupráce s dieťaťom“. V období transformácie maloletého, t.j. od júla 2021 do prelomu 2021/2022 bol vylúčený. V tom čase sa už maloletý stretával, resp. je možné, že už aj býval s novým druhom matky, čo sa však dozvedel až z neskoršej komunikácie. Z tejto transformácie maloletého bol vylúčený, pričom práve počas tohto obdobia došlo k odlúčeniu maloletého od neho, a to tak fyzického, ako aj psychického. Výsledné správanie maloletého po tomto období transformácie je charakteristické tým, že medzi ním a maloletým sa komunikácie zúžila na niekoľko SMS-iek a štyroch telefonátov (30.11.2021, 30.12.2021, 24.1.2022, 20.3.2022), v ktorých maloletý komunikoval urážlivo, vulgárne, používal voči nemu hanlivé expresívne výrazy a z dôvodu, že k takémuto správaniu mu nedal žiadny dôvod domnievať sa, že dôvodom je práve komunikácia matky a jej druhá voči maloletému a pri maloletom aj celkový vplyv na telesnú a duševnú integritu. V SMS komunikácii prebiehajúcej cez matkin telefón maloletý opakovane tvrdil, že nemá o neho záujem, mal ho týrať ako i matku, neľudsky sa k ním správať a iné závažné tvrdenia, ako napríklad, že má akési záležitosti u frajerky. V predloženej komunikácii sa zároveň maloletý vyjadril k priebehu styku, ktoré však podľa psychologičky neboli pravdivé. V telefonickej komunikácii s ním maloletý dňa 20.3.2022 ho častoval výrazmi ako „pako, debil, buzerant, buzerantko“, pričom to mal byť on. V ďalšom uvádzal vety nie si môj ocko, zosmiešňoval jeho vzhľad s poukazom na to, že všetci to hovoria a poukázal aj na jeho vzťahy s inými ženami, prípadne uvádzal, že sa už s nimi rozišiel, že to už zase zdrbal a už má ďalšiu, o ktorých nemá žiadnu vedomosť a zároveň sa maloletý vyjadril, že má od matky informácie, že má spať aj s chlapmi. O manipulácii maloletého matkou svedčí okrem iného aj tvrdenie maloletého v telefonáte: „Veď už ťa poznám, mamka mi väčšinu vecí povedala ...“ Postoj maloletého k nemu, ale aj k starej matke maloletého z matkinej strany sa preukázal aj v listinách zo dňa 16.1.2022 a 20.1.2022, ktoré do súdneho konania predložila matka v nadväznosti na predložené písomné vyjadrenie starej matky. Ako už uviedol, tak v komunikácii maloletého, ktorý má 11 rokov, sú používané nielen expresívne a vulgárne slová, ale aj formulácie a spomienky, ktoré vzbudzujú dôvod na pochybnosti o autenticite prejavu maloletého bez vplyvu tretej osoby. Počas roka 2022 dostal viacero upozornení

od ľudí, či už známych alebo neznámych, v ktorých bola zachytená rovnaká rétorika o ňom, ktorú začal opakovať aj maloletý a tak iní ľudia, ktorí ho dôverne poznajú, sa s ňou nevedia stotožniť. Z uvedeného možno uzavrieť, že od januára 2022, potom čo bol maloletý približne už 5 mesiacov odňatý a pod takmer výlučným výchovným vplyvom matky, stratil maloletý o neho záujem a vybudoval si voči nemu negatívny vzťah. Paralelne so vznikom antagonistického postoja voči nemu rástla emocionálna väzba maloletého na matku, potvrdená fakticky zhodnými názormi maloletého aj matky. V takejto situácii matka požiadala dňa 10.3.2022 o prestup maloletého do ZŠ Vinné a súčasne začala šíriť nepravdivé informácie, zrejme v snahe vyvolať súcit a nakloniť si zodpovedné subjekty pri rozhodovaní. V marci 2022 sa riaditeľka ZŠ Vinné Mgr. O. M. vyjadrila, že matka uviedla, že od neho odišla, pretože ju a maloletého týral a maloletý sa s ním údajne stretávať nechce. Následne otcovi jeho dlhoročný známy Rudolf S. na stretnutí povedal, že matka sa s ním v minulosti viackrát stretla a snažila sa ho pred touto osobou očierniť tým, že mu hovorila o jeho správaní voči nej, dokonca o týraní, dehonestovala ho ako manžela, otca, či uvádzala iné nepravdivé skutočnosti. V máji 2022 ho upozornila aj dcéra suseda pani D. I., ktorá sa s matkou osobne nepozná, čo ju však nezastavilo v tom, aby jej prezentovala nepravdivý a dehonestujúci obraz o ňom. Susedom sa matka viackrát pokúšala dovolať, ale títo pre svoj pokročilý vek neboli schopní telefón zdvihnúť. Keď pani D. I. zavolała na toto číslo späť, počas 17 minútového telefónu o ňom prezentovala závažné a ničím tvrdenia o akýchsi bitkách, jeho týraní, klamaní maloletému a iné, ničím nepodložené tvrdenia. Ťažiskom celej situácie však nie je okolnosť, že nemá v súčasnosti žiaden výchovný vplyv na maloletého, a že ho maloletý odmieta, ale kľúčové je prostredie a okolnosti, ktoré aktuálne formujú maloletého. Prvotný signál, že v prostredí, v ktorom sa nachádza maloletý už niekoľko mesiacov nie je niečo v poriadku sa dostali k nemu prostredníctvom komunikácie WhatsApp. Dňa 13.5.2022 mu preposlal druh matky a starej matke maloletého z matkinej strany správu na WhatsApp, súčasťou ktorej bola fotografia nahej bývalej manželky druha s odhalenými pohlavnými orgánmi. Z tejto správy možno usúdiť pomerne zvláštne správanie druha, keďže má okrem potreby poukazovať na neho a potrebu rozposielať nahú fotku svojej bývalej manželky s popisom „Milý G., máš to v priamom prenose“. Okrem toho, že uvedené správanie druha manželky je pre neho neprimerane obťažujúce a pohoršujúce, tak aj vzbudzujúce dôvodné obavy o nemorálnom vplyve druha manželky na maloletého, s ktorým momentálne, proti jeho vôli žije v spoločnej domácnosti a má na výchovu a vývin maloletého výrazne negatívny vplyv. Keď sa snažil opakovane skontaktovať s maloletým, tak mu telefón nebol zdvihnutý. Dňa 29.5.2022 však telefón zdvihol druh matky, ktorý sa vyslovil nasledovne: „Trtko, prepáč teraz nemôžeme, trtko, hej? Buzerantík, ako teraz nie, prepáč, hej? Hľadáš si svojho C., O. aj C.. Čau...“. Rovnako mu druh matky posielal na WhatsApp správy, v ktorých píše „Poprosím, Ťa už nikdy neoslovuj v mobile, keď voláš Ty nám „zlatik“ atď, ja som v poriadku a zdravý východniar, nie ako Ty Tvojou najbližšou rodinou, t.j. Tvojim strýkom A. a Tvojou strynou A. preukázateľne chorý jedinec“. WhatsApp správy o jeho nepravdivej sexuálnej orientácii posielal aj babke maloletého. Je prirodzené, že deti sú ako špongia, pri svojom správaní preberajú vyjadrovacie prostriedky a názory od svojich vzorov, s ktorými v detstve vyrastajú, alebo ktorým sú aj proti svojej vôli vystavované. Maloletý sa začal práve od momentu odsťahovania sa zo spoločnej domácnosti správať nanajvýš nemorálnym spôsobom, ktorý svedčí o kvalite aktuálnej výchovy maloletého a negatívnej trajektórie maloletého, čo do jeho vývinu. Negatívna trajektória je v rozpore s najlepším záujmom maloletého a štát by mal za tejto situácie spraviť všetko čo je potrebné na nápravu tejto trajektórie. Považova v tejto súvislosti za preukázané, že maloletý reprodukuje často nepravdivé informácie, ktoré sa mu zdajú, že sú sprostredkované matkou, ako aj jej druhom. Druhým alarmujúcim signálom je vyjadrenie riaditeľky ZŠ Vinné počas letných prázdnin v auguste 2022, kedy uviedla, že dieťa trpí, čo sa prejavuje aj skrývaním sa za skrine, resp. zatváraním sa ak sa niečo nestane, tak maloletý môže mať podľa vyjadrenia riaditeľky následky na celý život a skončiť na psychiatrii. Treťou výstražnou okolnosťou je charakter dôkazov, listín predložených matkou. Z týchto listín vyplýva, že mnohé boli vytvorené v rozpätí pár dní. Matka spolu so svojim návrhom okrem iných listín predložila rozhodnutie odvolacieho orgánu, obce Vinné o vyhovení jeho odvolaniu, zrušení rozhodnutia ZŠ Vinné zo dňa 14.3.2022 pod č. 3/2021-22. Matka však napriek preukázateľnej vedomosti o jeho nesúhlase so zmenou školy, a napriek skutočnosti, že bol dostupný, nachádzal sa v Bratislave, riadne si preberal poštu, matka ho nikdy s požiadavkou na zmenu školy maloletého nekontaktovala. Otázku zmenu školy s ním nekonzultovala a neiniciovala ani súdne konanie o veci maloletého, o ktorej sa rodičia nevedia dohodnúť, v ktorom by sa zistil riadnym a dôsledným dokazovaním najlepší záujem maloletého. Matka napriek všetkému vymenovanému dňa 10.3.2022 zo svojho vlastného rozhodnutia a na vlastnú päsť podala žiadosť o prijatie maloletého do ZŠ Vinné, pričom v žiadosti nepravdivo vyhlásila, že zadováženie jeho súhlasu je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou. V zmysle uvedeného nie je vzniknutý stav jeho zodpovednosťou, ale matky, ktorá sa rozhodla tento proces prestupu na inú školu bez jeho upovedomenia iniciovať. Za kľúčové považoval to, že ak

si matka vzala bez predchádzajúcej konzultácie s ním na svoje plecia zodpovednosť za jednostrannú zmenu základnej školy, a teda samostatne podala na ZŠ Vinné prihlášku, pričom súčasne neuniesla bremeno splnenia zákonom požadovaných podmienok, najmä nedoložila, prečo takýto prestup neznesie odklad a je v najlepšom záujme maloletého, ako aj to, že by bola u neho neprekonateľná prekážka so získaním súhlasu. Uvedené je nespravodlivé tak voči nemu, ako aj voči záujmom maloletého, aby mal túto svojvôľu matky podporovať. O absencii akejkoľvek dobromyseľnosti na strane matky svedčí aj fakt, že matka ho informovala o zmene školy až v momente, keď mala vo svojej moci rozhodnutie ZŠ Vinné o prijatí maloletého do školy, s vyznačenou zdanlivou právoplatnosťou ku dňu 14.3.2022. O jeho odvolaní proti rozhodnutiu ZŠ Vinné rozhodovala obec Vinné ako odvolací orgán. Tento odvolací orgán vyhovel jeho návrhu na doplnenie dokazovania, vrátane návrhu na výsluch matky, ku ktorému došlo na obci Vinné dňa 20.7.2022. Dúfajúc, že osobne stretnutie s matkou prispeje k dohode medzi nimi dostavil sa na termín výsluchu. Matka však odmietla vypovedať, takže napadnuté rozhodnutie bolo založené výlučne na ničím nepreukázaných tvrdeniach matky, ktoré boli navyše vyvrátené dôkazmi ním predloženými. Ako je zrejmé zo spisu, rozhodnutie ZŠ Vinné bolo neskôr zrušené odvolacím orgánom. Napriek tomu, že nikdy neexistovalo právoplatné a vykonateľné rozhodnutie ZŠ Vinné o prijatí maloletého na základné vzdelávanie, maloletý školu navštevoval už od 14.3.2022. Skutočnosť, že sa voči zjavne nezákonným rozhodnutiam vydaných v správnom konaní bráni a háji svoje práva a právom chránené záujmy, vrátane najlepšieho záujmu maloletého, nemôže byť jemu na ujmu. Faktom je, že od novembra 2021 nemohol byť s maloletým osamote. Dňa 19.7.2022 matka navela po necelých 7 mesiacoch za ponižujúcich podmienok mu umožnila vidieť maloletého a pobudnúť s ním pár minút. Bol pri dome matky so svojim synom za prítomnosti matky, právneho zástupcu matky, pracovníčky ÚPSVaR a za pozorovania druhá matky cez okno domu. Je nespochybniteľné, že matka mu bezdôvodne bráni byť v akomkoľvek osobnom styku s maloletým osamote. Ďalším faktom je, že matka ako druhý z rodičov maloletého, ktorá je nepretržite s maloletým nedokáže pôsobiť na maloletého spôsobom, aby napomohla k zlepšeniu vzťahu medzi ním a maloletým. Práve naopak, tento vzťah sa čím ďalej tým viac zhoršuje. Napriek tomu, že matka je s maloletým nepretržite už takmer 10 mesiacov, podľa vyjadrenia jej právneho zástupcu si nevie vysvetliť zmenu v správaní maloletého od podania návrhu na rozvod matkou. Za vznikutej situácie, pri ktorej svojho syna vychovával riadne 11 rokov, matka mu nevie pomôcť v styku s maloletým, matka si nevie vysvetliť maloletým vyslovované zhoršenie vzťahu medzi nimi, matka odmieta dohodu s ním, odmieta účasť na mediácii či navštevovanie nezávislého psychológa, ide o priam učebnicový príklad potreby uplatnenia pozitívneho záväzku štátu a naliehavú potrebu aktívne a čo najskôr zasiahnuť do práva a povinností medzi ním, matkou, maloletým a druhom matky. V ďalšom uviedol, že jeho absencia v živote maloletého s prihliadnutím na vyjadrenie riaditeľky školy, ktorú maloletý navštevuje, maloletému škodí a považuje za najlepší záujem maloletého, aby došlo k zlepšeniu jeho vzťahu s ním, a by sa tým predišlo ďalšiemu poškodeniu maloletého napríklad pobytom v budúcnosti na psychiatrii. To však nie je možné, pokiaľ bude maloletý navštevovať ZŠ Vinné v zmysle napadnutého uznesenia. Bez zistenia skutkového stavu riadnym dokazovaním je potrebné považovať nariadené neodkladné opatrenie za predčasné. Matka vo svojom návrhu spomína detskú psychologičku, pričom mu neostáva nič iné, ako zopakovať svoje námietky prednesené už pred Okresným súdom Bratislava IV a Krajským súdom v Bratislave. Namietal zaujatosť tejto psychologičky, ktorá je blízkou priateľkou matky a v podávaných správach otvorene intervenuje v jej prospech. Zároveň sú dané dôvodné pochybnosti o profesionálnom postupe psychologičky, ktorá údajne poskytuje psychologickú intervenciu maloletému, avšak doteraz nebol daný jeho súhlas k takejto intervencii a ani nebol žiadnym spôsobom prizvaný participovať na uvedenom postupe. V ďalšom poukazuje na to, že psychologická správa uvádza, že „s dieťaťom sa poznáme roky“, pričom poznať sa s niekým nie je možné stotožňovať s poskytovaním profesionálnej psychologickkej intervencie a ide tak o zjavné zavádzanie. Poukázal aj na to, že súd prvej inštancie pri vyhodnotení najlepšieho záujmu maloletého pochybil. Proces adaptácie maloletého je zásadne spochybnený vyjadrením riaditeľky ZŠ Vinné a nevyhovujúcim výchovným prostredím maloletého, ďalej aktuálnym prospechom maloletého a hodnotenie tohto prospechu spochybňuje sám svojim textom maloletý, ako aj porovnateľnosť ZŠ Vinné s dovtedy navštevovanou súkromnou bilingválnou základnou školou a napokon názor maloletého je potrebné vnímať s ohľadom na okolnosti transformácie tohto názoru. Zhrnúc uvedené bol toho názoru, že nie je daná neodkladná potreba úpravy pomerov, ktorá by odôvodňovala neodkladné opatrenie v znení výroku napadnutého uznesenia. Nezanedbateľnou okolnosťou je skutočnosť, že matka má s maloletým vytvorené podmienky na bývanie a navštevovanie základnej školy v Bratislave, keďže je spoluvlastníčkou dvoch bytov v Bratislave. Napokon bez vykonania riadneho dokazovania vo veci samej nie je možné poznať najlepší záujem maloletého, resp. jeho názor a už vôbec nie pri tak vážnom rozhodnutí ako je zmena navštevovanej školy. To najmä za situácie, keď z iných dôkazov sa javí, že maloletý môže byť pri vytváraní listín, ktoré produkuje pod tlakom iných osôb.

V prílohe predložil uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.5.2022, č.k. 11CoP/85/2022-195, e-mail matky zo dňa 17.3.2022, správu zo psychologického vyšetrenia z 7.1.2022, vyjadrenie W. G. zo dňa 18.1.2022, SMS komunikáciu z telefónneho čísla matky s otcom, SMS komunikáciu z telefónneho čísla matky s otcom, telefonickú komunikáciu medzi otcom a maloletým zo dňa 20.3.2022, list maloletého zo dňa 16.1.2022, z 22.1.2022, list ZŠ Vinné zo dňa 27.4.2022, SMS komunikáciu medzi druhom a otcom, telefonickú komunikáciu medzi otcom a druhom, WhatsApp komunikáciu druhu otcovi, WhatsApp komunikáciu starej matke maloletého z matkinej strany, žiadosť matky o prijatie maloletého do ZŠ Vinné zo dňa 10.3.2022, písomné vyhlásenie matky ohľadom súhlasu otca, rozhodnutie ZŠ Vinné zo dňa 14.3.2022 o prijatí maloletého na základné vzdelávanie, porovnanie ZŠ Vinné a základnej školy, ktorú do 14.3.2022 maloletý navštevoval, polročné vysvedčenie zo základnej školy (ktorú do 14.3.2022 maloletý navštevoval), čiastočný výpis z LV č. 3328 a č. 3370, k.ú. Dúbravka, návrh matky na rozvod manželstva zo dňa 21.6.2021.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že súd prvej inštancie vo veci úplne zistil skutkový stav, veľmi dôsledne a vo vyčerpávajúcom rozsahu vykonal dokazovanie za účelom získania všetkých, právne rozhodných skutočností pre posúdenie citovanej právnej veci. Okresný súd Michalovce výsledky dokazovania jednotlivo, vo vzájomných súvislostiach dôkladne a správne vyhodnotil, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil a zároveň vyhotovil správne a presvedčivé a dôsledne prepracované odôvodnenie uznesenia. Mala za to, že odvolaním napadnuté uznesenie je vydané v súlade s najlepším záujmom maloletého, súd správne a dôsledne vyhodnotil najlepší záujem maloletého dieťaťa, ako aj listinné dôkazy, ktoré mu spolu s návrhom boli predložené a vykonal všetky dôkazy za účelom zistenia skutočného stavu a následne rozhodol v zmysle zákonných ustanovení s riadnym odôvodnením rozhodnutia. Aj napriek zásade iura novit curia, si dovolila dať do pozornosti odvolacieho súdu, že v prípade rozhodovania súdu vo veci starostlivosti o maloletých je vždy prioritou záujem maloletého dieťaťa. Súd sa síce musí vždy snažiť vytvoriť stav spravodlivej rovnováhy medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča, avšak záujem maloletého dieťaťa musí mať vždy prednosť pred záujmom rodiča. Predmetná korelácia záujmov rodiča a maloletého dieťaťa za súčasného prioritizovania záujmu maloletého dieťaťa umožňuje, aby súd prijal také opatrenia, aby bolo ohrozené zdravie dieťaťa. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby vyrastalo v stabilnej atmosfére pokoja, harmónie, porozumenia, lásky, psychickej pohody, v ktorom jeho výchova smeruje k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju. Záujem dieťaťa však možno vidieť aj v tom, že je potrebné ochrániť nielen jeho fyzické zdravie, ale aj psychické zdravie a predovšetkým jeho túžbu a vôľu, ktorú školu chce navštevovať. Z predložených listín jednoznačne vyplýva vôľa maloletého navštevovať Základnú školu s materskou školou Františka Jozefa Fugu vo Vinnom. Túto túžbu vyjadril viackrát aj pred viacerými osobami, čoho dôkazom sú listinné dôkazy. Ako ďalší dôkaz predložila aktuálnu správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce zo dňa 29.9.2022, ktorá bola predložená kolíznou opatrovníčkou na pojednávaní 6.10.2022, ktorá zachytáva aktuálnu situáciu týkajúcu sa maloletého. K ostatným tvrdeniam otca sa nebude bližšie vyjadrovať nakoľko absolútne nesúvisia s právnou vecou. Z uvedeného dôvodu navrhla, aby odvolací súd uznesenie Okresného súdu Michalovce č.k. 23P/143/2022-49 zo dňa 26.8.2022 ako vecne správne potvrdil.

5. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne. V ďalšom uviedol, že z maloletým A. sa rozprávali dňa 14.9.2022 v domácnosti matky a bez jej prítomnosti k dožiadaniu ustanoveného kolízneho opatrovníka v konaní o rozvod manželstva. Maloletého sa pýtali k otázke školy, pričom uviedol, že sa má vynikajúco. Navštevuje Základnú školu F.J.Fugu vo Vinnom a triedu 6.A. Jeho triednym učiteľom je pán učiteľ A. I., ten istý ako v piatom ročníku. Na vysvedčení na konci školského roka boli samé výborné. V škole sa mu páči, aj sa konečne teší do školy, v Bratislave sa neteší. V škole ho v marci dobre prijali ako spolužiaci, tak aj učiteľia. V septembri nastúpil do školy vo Vinnom, čomu sa veľmi teší, do Bratislavy sa nechcel vrátiť. Triedny učiteľ maloletého uviedol, že školskú dochádzku má maloletý pravidelnú, v tomto školskom roku nechýbal. Jeho správanie je na požadovanej úrovni ako voči učiteľom, tak voči spolužiakom. V triednom kolektíve je adaptovaný, zvykol si, dobre sa začlenil do kolektívu. Má v triede kamarátov, dvoch až troch má takých, čo s nimi veľmi dobre vychádza. Na konci školského roka bol trochu nervóznejší, roztržitejší. Bol za ním aj osobne, zdôveril sa mu že sa obáva, že pre neho príde otec a vezme ho do Bratislavy. Teraz je na tom lepšie, je kľudnejší. Na vysvedčení mal samé výborné známky a je dobrým žiakom. Do školy sa riadne pripravuje. Z rodičov s ním aktívne spolupracuje matka, sú v telefonickom a osobnom kontakte. Otca maloletého nepozná, nebol s ním v žiadnom kontakte. Otec požiadal školu o zriadenie konta do

Edupage, ktorého je správcom, konto mu vytvoril. Otec má tak možnosť pozrieť si školské výsledky maloletého. Zo získaných informácií sa maloletý A. v novom prostredí dobre adaptoval. V škole ukončil školský rok s výborným prospedom. Škola nehlásila problémy v jeho správaní, či školskej dochádzke a maloletý sám, spontánne, prirodzene vyplývajúc zo vzájomnej komunikácie so sociálnym pracovníkom vyjadril spokojnosť v terajšom novom rodinnom prostredí.

6. Otec v odvolacej replike opäť namietal miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Michalovce. V ďalšom uviedol, že z konania matky je zjavné jej presvedčenie, že jediné a správne riešenie vzniknutej situácie v prospech najlepšieho záujmu maloletého je, aby zostal zakonzervovaný súčasný nezákonný stav - maloletý si bude naďalej plniť svoju povinnú školskú dochádzku na ZŠ Vinné. Je však namieste klásť si otázku, ako tento nezákonný stav vznikol, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že k zmene stavu, ktorého ochrany sa matka dožaduje nedošlo dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom, práve naopak došlo k nemu bez jeho súhlasu. Taktiež poukázal na nepravdivé a zavádzajúce tvrdenia matky. Za všetky reakcie stojí jedna, a to je listinný dôkaz, ktorý získal až tesne pred pojednávaním dňa 5.10.2022 vo veci rozvodu manželstva. Spomenutý listinný dôkaz je rozvodový rozsudok medzi súčasným druhom matky a bývalou manželkou tohto druhu. Skutočnosť, že A. I. je osobou, s ktorou matka spolu s maloletým žije potvrdila matka na pojednávaní pri rozvode rodičov dňa 6.10.2022. Z uvedeného rozsudku vyplýva, že bývalá manželka druhu ho obvinila z pravidelných fyzických útokov a agresivity a to až do okamihu, keď jej sestra zavolała políciu. Preto dôrazne odmietol akési náznaky o atmosfére pokoja, harmónie, porozumenia, lásky a psychickej pohody, v ktorej sa maloletý v súčasnosti má nachádzať, keďže žije v domácnosti so spomenutou osobou. S prihliadnutím na náhlu zmenu správania sa maloletého od novembra 2021 a prítomnosť spomenutej osoby pri výchove maloletého má dôvodnú obavu, že v domácnosti, v ktorej sa maloletý v súčasnosti nachádza je niečo v neporiadku. Spochybňoval tiež tvrdenia o pozitívnom mravnom, duchovnom a sociálnom a inom rozvoji maloletého, ktoré tvrdí matka. Negatívna trajektória výchovy maloletého je preukázaná vulgarizmami a inými vyjadrovacími prostriedkami maloletého smerujúcimi voči nemu, inej blízkej blízkej rodine maloletého. Obzvlášť závažným bolo tvrdenie riaditeľky ZŠ Vinné spochybňujúce idealistický obraz o stave maloletého, ktorá uviedla, že maloletý trpí, čo sa prejavuje aj skrývaním sa za skrinky, resp. zatváraním sa, a ak sa niečo nestane, tak maloletý môže mať následky na celý život. Keďže nemal možnosť nahliadnuť do domácnosti, v ktorej sa maloletý v súčasnosti nachádza, dokonca nemal možnosť sa s maloletým ani osamote porozprávať či zatelefonovať si s ním má pochybnosti o tom, že názory, ktoré voči tretím osobám prezentoval sú jeho skutočné názory. Skôr sa zdá, že preberá názory osôb z jeho súčasnej domácnosti, ktoré doslovne opakuje. S prihliadnutím na uvedené prezentované zdanlivé názory maloletého je ich potrebné hodnotiť a nestotožňovať názor maloletého s jeho najlepším záujmom. Naďalej trval na podanom odvolaní. V prílohe predložil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/76/2021-73 z 13.5.2022, zápisnicu o pojednávaní č.k. 25P/78/2021 zo 6.10.2022 vo veci rozvodu manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

7. Matka v odvolacej duplike poukázala na to, že tvrdenia otca absolútne nesúvisia s danou vecou. Maloletý nechce navštevovať školu v Bratislave, ale vo Vinnom. Aj keď rozvodový rozsudok medzi súčasným druhom matky a bývalou manželkou nesúvisí s predmetnou vecou, nevyplývalo z neho to, že by jej druh mal zlý vplyv na maloletého. Vyplývalo z neho len to, že ho z takého konania obvinila jeho bývalá manželka a tieto neboli v konaní dokázané. Navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

8. Matka vo vyjadrení z 9.1.2023 vo vzťahu k akejsi „náhlej zmene v správaní maloletého a odmietaniu otca maloletým“ tak ako sa to snažil prezentovať otec, resp. na základe inštrukcií jeho právny zástupca, považovala za potrebné uviesť, že v žiadnom prípade nejde o náhlu zmenu v správaní maloletého, pretože je potrebné vidieť celkovú genézu manželského spoluzitia účastníkov a ich rodinného života, ktorý zasiahol samozrejme aj maloletého. Maloletý A. má 12 rokov, je inteligentný, vnímavý a rozumný, čo predpokladá, že nespochybňuje ani jeho otec. V tomto veku si už dieťa formuje vlastné názory a postoje a veľmi dobre vníma bez skresľovania čo sa okolo neho deje, pretože favorizovanie resp. preferovanie jedného z rodičov, a naopak vyhýbanie sa kontaktu a komunikácii s druhým rodičom je iba výsledkom doterajšieho života, teda 12 prežitých rokov s oboma rodičmi. Pokiaľ sa otec snažil poukázať na to, že určité krátke obdobie fungovala starostlivosť o maloletého na báze striedavej starostlivosti oboch rodičov, a že maloletý s tým nemal problém, a že bolo všetko v poriadku, takáto interpretácia by

nebola celkom objektívna, pretože v tom čase obaja rodičia žili v Bratislave a maloletý vedel, že aj keď je u otca, nachádza sa v blízkosti, môže jej kedykoľvek zavolať a v prípade akýchkoľvek problémov by si po neho vedela prísť. Uvedené však neznamená, že maloletý v čase keď bol u otca bol aj šťastný a spokojný, a že ho nič netrápilo. V súčasnosti je však situácia taká, že maloletý A. je bez akýchkoľvek pochybností v novom prostredí šťastný a stotožnený s ním, čo sa odrazilo aj na zlepšení jeho školského prospechu, kedy sa úspešne zapája aj do rôznych školských a mimoškolských aktivít napr. súťaž Bobor, 4. miesto v školskom kole geografickej olympiády atď.. Maloletý žije v zdravom prostredí v rekreačnej oblasti v blízkosti jazera a lesov v dome, kde má všetko zabezpečené a nič mu nechýba, má vlastného psa, z ktorého sa teší a s ktorým chodí na prechádzky, o psíka sa stará, čo tiež pozitívne formuje jeho osobnosť, kedy je zvyknutý na pravidelný režim. Absolútne žiadnym spôsobom maloletému nebránila v kontakte s otcom, ani ho žiadnym spôsobom neovplyvňovala, práve naopak citlivo mu vysvetľovala, že by sa mal kontaktovať a stretávať aj s otcom. Rozhodnutie maloletého, že chce žiť s ňou a navštevovať školu vo Vinnom je jeho vlastným slobodným rozhodnutím, ktoré viackrát prezentoval aj tým spôsobom, že sa vyjadril nielen pred kolíznym opatrovníkom, ale aj sám napísal list na súd. Preto za danej situácie, kedy obvyklým pobytom dieťaťa je od marca 2022 Vinné, čo zahŕňa aj navštevovanie školy vo Vinnom je nereálne predstaviť si, aby maloletý navštevoval inú školu, resp. školu v Bratislave, kedy v Bratislave nežije ani ona, len preto, že si to praje jeho otec. Je až zarážajúce, že otec maloletého absolútne nevidí a nechápe, čo maloletý skutočne chce a potrebuje, a že to aj je v jeho najlepšom záujme. Tento necitlivý prístup otca, kedy otec doslova ide proti svojmu synovi, proti jeho vôli, vyhovárajúc sa na to, že ktorú školu chce maloletý navštevovať nie je automaticky v jeho najlepšom záujme, nie je ničím iným len absurdným egoistickým vnímaním otca. Pokiaľ by sa skutočne otec zaujímal o maloletého, jeho potreby a jeho vnímanie celkovej situácie v rodine, nemohol by vyvíjať aktivity odrážajúce iba jeho fixnú ideu, že to čo navrhol je správne. V tomto zmysle vychádzajúc z argumentácie otca by potom bolo možné rovnako konštatovať, že automaticky nie je v záujme maloletého to, čo chce jeho otec. Aj podľa vyjadrení školy vo Vinnom otec ani raz za celé obdobie, od kedy maloletý navštevuje školu vo Vinnom nekontaktoval školu, aby sa zaujímal o vzdelávacie výsledky svojho syna. Pokiaľ by mu skutočne išlo o syna, aj napriek tomu, že si pre neho predstavuje inú školu, zaujímal by sa o jeho výsledky a komunikoval by s ktoroukoľvek školou, ktorú by maloletý navštevoval. Pokiaľ sa snažil otec maloletého poukazovať na rozsudok z rozvodového konania súčasného druhu matky, považuje to za prejav argumentačného zúfalstva, pretože otec si dovoľil vytrhnúť z kontextu iba to, čo uviedla v predmetnom konaní bývalá manželka jej druhu a snažil sa to klamlivo a účelovo prezentovať ako konštatovanie súdu, čo nie je pravda. Napokon sám maloletý sa viackrát vyjadril, že má výborný a bezproblémový vzťah s terajším jej druhom. Rovnako je dôkazom bezcharakternej manipulácie otca zo získanými informáciami prekrúcanie a mylné interpretovanie rozhovoru s riaditeľkou školy alebo kolíznym opatrovníkom, z ktorých rozhovorov vôbec nevyplynuli otcom prezentované závery, čo môžu potvrdiť aj dotknuté osoby, ktoré sa proti zavádzajúcim tvrdeniam otca ostro ohradili. Vzhľadom na uvedené, preto navrhla, aby odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie. V prílohe predložila vyjadrenie základnej školy s materskou školou Františka Jozefa Fugu Vinné 514, hodnotenie žiaka z 8.12.2022 a list maloletého z 9.12.2022.

9. Ďalšie vyjadrenia doručené neboli.

10. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP).

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

14. Odvolací súd preskúmal uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a contrario a dospel k odlišnému právnomu záveru, ako súd prvej inštancie, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože matka neosvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej si

okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia v súlade s jej návrhom. Pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť navrhovateľom hodnoverne osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj existencia skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že rozhodovanie o neodkladnom opatrení je konaním o dočasnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchla (bezodkladná) a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci, pričom nepredstavuje samo o sebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná a ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto sú jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a v listinách predložených navrhovateľom, prípadne inými účastníkmi konania. Odvolací súd dáva do pozornosti, že záujem maloletého dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, pričom posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je otázkou právnou. Pre posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým Dohovorom o právach dieťaťa.

15. Z obsahu preskúmaného spisu vyplynulo, že na Okresnom súde Bratislava IV prebieha konanie pod sp. zn. 25P/78/2021 o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, pričom konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Matka neodkladným opatrením doručeným Okresnému súdu Michalovce sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol nahradený súhlas otca s navštevovaním Základnej školy s materskou školou Františka Jozefa Fugu vo Vinnom za účelom plnenia povinnej školskej dochádzky. Súd prvej inštancie v konaní vo veci sp. zn. 23P/143/2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletého A. na Základnej škole s materskou školou Františka Jozefa Fugu vo Vinnom č. 514.

16. Odvolací súd konštatuje, že zo strany matky nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa udelením súhlasu za otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletého na Základnej škole s materskou školou Františka Jozefa Fugu Vinné 514 a dospel k záveru, že matka nepreukázala ohrozenie pomerov maloletého dieťaťa. Tu je potrebné zdôrazniť, že inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Aktuálne prebieha na Okresnom súde Bratislava IV konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Odvolací súd pripomína, že bežné záležitosti maloletého dieťaťa je oprávnený rozhodnúť ten z rodičov, u ktorého sa dieťa momentálne nachádza, pričom bežnými záležitosťami sa rozumejú tie, ktoré vznikajú pri uspokojovaní každodenných potrieb dieťaťa. Podstatné otázky, týkajúce sa záležitosti dieťaťa musia vždy schválené oboma rodičmi a preto vždy je potrebné zistiť názor druhého rodiča, či s prejavom zastupujúceho rodiča súhlasí a pokiaľ by rodič vyslovil nesúhlas, sú dané podmienky pre postup podľa § 35 Zákona o rodine. V prípade ak dôjde medzi rodičmi k nezhode o tom, čo je skutočný záujem dieťaťa, rozhoduje na návrh niektorého z nich súd. Rovnocenná starostlivosť o dieťa znamená, že rodičia sú si vo vzťahu k dieťaťu rovní a obaja majú rovnaké práva rozhodovať o jeho výchovných potrebách, rozhodnutie žiadneho z nich nie je uprednostnené a obaja rodičia majú vo vzťahu k dieťaťu rovnaké postavenie. Odvolací súd poukazuje na to, že nahradenie súhlasu otca s plnením školskej povinnosti na inej základnej škole, než ktorú maloletý navštevoval, môže byť predmetom dokazovania v konaní vo veci samej, nakoľko pri neodkladnom opatrení nemá súd priestor na vykonanie dokazovania, zistenie skutočného stavu veci, a najmä overenie si skutočnosti, ktoré školské zariadenie bude spĺňať podmienku najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že rodičia ukončili spolužitie, a matka s maloletým dieťaťom sa presťahovala z Bratislavy do Michaloviec. Odvolací súd podotýka, že matka takého rozhodnutie prijala svojvoľne, bez súhlasu otca. Takéto svojvoľné rozhodnutie urobila aj vo vzťahu k prestupu maloletého dieťaťa na inú základnú školu. Z obsahu preskúmaného spisu vyplynula aj okolnosť, že maloleté dieťa uvedenú základnú školu navštevuje už od marca 2022, pričom matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala až dňa 9.8.2022 s poukazom na začiatok školského roka a povinnosť maloletého pokračovať v školskej dochádzke t.j. po 5 mesiacoch. Napriek tomu, že matka mala vedomosť o nesúhlase otca s jej presťahovaním a prestupom maloletého na inú školu, od opustenia spoločnej domácnosti tak urobila až v auguste 2022. Napokon z preskúmaného spisu nevyplývala

skutočnosť, že by matka návrh podľa § 35 Zákona o rodine podala. V danom prípade ide o podstatnú otázku vo veci maloletého dieťaťa, o ktorej rozhodujú obaja rodičia a v prípade nesúhlasu jedného z nich, na návrh druhého rodiča súd. Je nepochybné, že maloletý bol riadne zapísaný na Základnú školu v Bratislave so súhlasom oboch rodičov a teda nebolo ohrozené jeho plnenie školskej dochádzky.

17. Pokiaľ ide o zohľadnenie vôle mal. dieťaťa, odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že súd má prioritne prihliadať na vôľu mal. dieťaťa, avšak musí zistiť, či maloleté dieťa je schopné samostatne prejsť svoju vôľu z hľadiska mentálnej vyspelosti, a zároveň, či táto vôľa dieťaťa nie je ovplyvnená manipuláciou rodičov s dieťaťom a až následne môže vyhodnotiť či dieťaťom prejavená vôľa je skutočne v jeho najlepšom záujme. Preto pre posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa, ako aj jeho schopnosti prejsť svoju vôľu vo vzťahu k výchovnému prostrediu, toho ktorého z rodičov je potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie na zistenie skutočného stavu vecí, ktoré dokazovanie presahuje rámec možností prichádzajúcich do úvahy v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia. V tomto smere preto odvolací súd nemohol prihliadať na písomné a iné prejavy maloletého dieťaťa.

18. Záverom je potrebné poznamenať, že súd prvej inštancie sa mal v prvom rade zaoberať otázkou miestnej príslušnosti a teda, či k zmene bydliska maloletého dieťaťa došlo na základe dohody rodičov alebo rozhodnutia súdu a v tomto kontexte, či je miestne príslušným súdom v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd pripomína, že určenie bydliska dieťaťa je súčasťou rodičovskej zodpovednosti, ktorá patrí obom rodičom. Jeden z rodičov nemôže zmeniť bydlisko dieťaťa proti vôli druhého rodiča (bez jeho súhlasu). Takéto konanie by bolo ospravedlniteľné, pokiaľ by pre takýto krok existovali nejaké závažné dôvody (napríklad ochrana fyzickej integrity rodiča alebo dieťaťa v prípade domáceho násillia zo strany druhého rodiča). V danom prípade však uvedené preukázané nebolo. Je teda nespravodlivé, aby matka fakticky profitovala s toho, že dieťa proti vôli otca odniesla z Bratislavy do Michaloviec vzdialených 500 km. Uvedenú okolnosť je potrebné zohľadniť pri rozhodovaní a preto na rozsiahle vyjadrenie matky o výhodách aktuálneho bývania, školskej dochádzky a jej výsledkov, správanie maloletého a pod., odvolací súd nemohol prihliadať. Pozornosti odvolacieho súdu neunikla skutočnosť, že matka a otec sa už domáhali nariadenia neodkladného opatrenia na Okresnom súde Bratislava IV (o odvolaní rozhodoval Krajský súd v Bratislave) z čoho možno vyvodit', že miestne príslušným na rozhodovanie o návrhoch rodičov je naďalej súd v Bratislave. V kontexte vyššie uvedeného preto odvolací súd nepovažoval za potrebné vyjadrovať sa k úplným detailom uvádzaných otcov v odvolaní týkajúcich sa pomerov a potrieb maloletého dieťaťa, starostlivosti matky o dieťa a nerealizácii styku s dieťaťom, nakoľko tieto môžu byť podstatné pre konanie vo veci samej. Napokon námietky sú vo svojej podstate vyjadrením jeho nespokojnosti vyplývajúcej z obavy, že sa nemôže stretávať s maloletým dieťaťom v rozsahu, ako tomu bolo doposiaľ, čo však nie je predmetom tohto konania.

19. Vzhľadom na to, že matka podaným návrhom neosvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu, odvolací súd podľa § 388 CSP zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).