

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 7T/60/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622010515  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Anna Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1622010515.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v trestnej veci obvinených K. S. a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné dňa 19. januára 2023, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku vydáva, tento

### rozhodol:

K. S., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bydliskom O. XX, P.,  
X. Z., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bydliskom O. XXX/XX, P.,  
O. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bydliskom G. XXX/XX, P.,

sa uznávajú za vinných, že

1) obvinení K. S. a X. Z.

dňa 05.03.2022 v čase okolo 03.00 h spoločne preliezli kovovú kary sieť slúžiacu ako oplotenie pozemku, a takto vnikli na oplotený pozemok v obci P. na ulici O. do objektu zberného dvora, GPS súradnice XX.XXXXXX,XX.XXXXXX a následne obvinený X. Z. vošiel cez vytvorený otvor do drevotrieskovej unimobunky, zelenej farby nachádzajúcej sa na zbernom dvore odkiaľ zobral 2 ks predlžovací kábel 50 metrový a 3 ks rybárske prúty, neznámej značky a typu, ktoré podal obvinenému K. S., a na to ich spoločne odniesli z areálu zberného dvora, čím týmto konaním poškodenému P. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, P. spôsobili škodu odcudzením káblov podľa odborného vyjadrenia vo výške 140,- Eur a poškodenému K. S.. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, P. odcudzením troch starých rybárskych prútov, spôsobili škodu v zanedbateľnej hodnote, pričom uvedeného konania sa dopustil K. S. aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 09.03.2021, spis. značka 7T/3/2020 právoplatným dňa 10.03.2021 odsúdený za krádež osobných vecí z ubytovne v obci P., a X. Z. bol Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky pod spis. značka 7T/59/2021 zo dňa 08.11.2021, právoplatným dňa 12.01.2022 odsúdeným za krádež osobných vecí z rodinného domu v obci P.,

2.) obvinení O. B. a X. Z.

obvinený O. B. spoločne s obvineným X. Z. dňa 22.5.2022

v presne nezistenom čase o cca 03:30 hod., v obci P. na adrese Y. č. 3, vstúpili do vnútorných priestorov objektu Centrum kultúry P., v prevádzke reštaurácie Y. cez vytlačené bočné okno, ktoré obvinený O. B. dopredu prichystal a otvoril na vetranie a následne obvinený O. B. prekonal uzamknuté drevené dvere do skladových priestorov reštaurácie Y. a to tak, že vypáčil. kovovú mriežku - sito o rozmeroch cca 04 x 0,6 metra, ktorá sa nachádzala v hornej časti drevených dverí od skladových priestorov, kde následne odcudzil z mraziacich boxov zmrazené mäso a to teľací orech 7,6 kg v hodnote 130,38 €, kuracie prsia 18,024 kg v hodnote 108,25 €, morčacie prsia 6 kg v hodnote 48,63 €, hovädzia sviečková 0,88 kg v hodnote 25,16 €, bravčové karé 10 kg v hodnote 42,79 €, bravčová panenka 4,9 kg v hodnote 33,74 € a taktiež odcudzil rôzne druhy alkoholických nápojov a to 1 ks fľašu Aperol 1L v hodnote 12,35 €, 1 ks fľaša

Martiny Bianco 0,75L v hodnote 4,88 €, 2 ks fľaša Martini Dry 0,75L v hodnote 9,75 €, 1 ks fľaša Fernet citrus 1L v hodnote 10,63 €, 1 ks fľaša Jaggermeister 1L v hodnote 18,- €, 1 ks fľaša Rum Diplomatico 0,7L v hodnote 33,59 €, 1 ks fľaša Becherovka 1L v hodnote 11,36 €, 1 ks fľaša Ballantines 1L v hodnote 15,07 €, 1 ks fľaša Gin Beefeater 1L v hodnote 16,99 €, 2 ks Vodka Absolut 1L v hodnote 29,96 €, 1 ks fľaša ruskej vodky štandard 1L v hodnote 24,41 €, 1 ks fľaša Fernet Stock 1L v hodnote 10,63 €, 1 ks fľaša hruška Moravská Jelínek 1L v hodnote 11,35 €, 5 ks fľaší Fine slivovica 0,5L v hodnote 110,05 €, 2 ks fľaša Fine hruškovica 0,5L v hodnote 44,02 €, 2 ks fľaše Fine marhuľovica 0,5L v hodnote 44,02 €, 1 ks fľaša A grand Manier 0,7L v hodnote 19,53 €, ktoré následne podal obvinenému X. Z. a na to ich spoločne vyniesli cez otvorené bočné okno, pričom sa po spáchaní skutku rozišli s tým, že sa o hodinu stretnú za družstvom v obci P., čím týmto konaním obvinení spôsobili poškodenej spoločnosti A. M. s.r.o. so sídlom F. č. XX, I., IČO: XXXXXXXX, škodu krádežou v celkovej výške 815,54 € a škodu poškodením drevených dverí v zanedbateľnej výške, a to aj napriek tomu, že obvinený O. B. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky č. k. 1T/64/2019 zo dňa 18.12.2019, právoplatný dňa 9.11.2020 a obvinený X. Z. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky č. k. 7T/59/2021 zo dňa 8.11.2021, právoplatný dňa 12.1.2022,

3.) obvinený O. B.

obvinený O. B. dňa 13.7.2022 v čase okolo 15:12 hod. na mieste K. námestia v obci P. z pomsty fyzicky napadol poškodeného X. Z., a to takým spôsobom, že bez predchádzajúcej slovnej roztržky ho opakovane udrhel pravou rukou zovretou v päšť do oblasti hlavy a hornej časti tela a následne v útoku na poškodeného pokračoval opakovanými kopmi dolnou končatinou vedených prevažne na hlavu a hornú časť tela, načo po tom ako bol v ďalšom pokračovaní v útoku prerušený svedkom O. G., začal na poškodeného kričať, že si musel zobrať advokáta a kvôli tomu bude musieť platiť veľa peňazí a následne sa vzdialil od poškodeného, pričom odišiel smerom k motocyklu zn. KEWAY HURICANE šedej farby a zobral si motocyklovú prilbu bielej farby, pričom po uvedenom sa znovu rozbehol k poškodenému, ktorý sedel na zemi a v útoku na poškodeného pokračoval, tým, že ho kopol pravou dolnou končatinou do oblasti hornej časti tela a následne bol v pokračovaní v útoku odradený osobou O. G., ktorý sa aktívne postavil na ochranu poškodeného, čím týmto konaním fyzicky napadol poškodeného X. Z., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. č. XXX/XX, P., pričom mu spôsobil zranenia, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie a liečenie,

t e d a

obvinený K. S. a obvinený X. Z. v bode 1 trestného rozkazu spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, pričom čin spáchali vlámaním a za takýto čin boli v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

obvinený X. Z. a obvinený O. B. v bode 2 trestného rozkazu spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, pričom čin spáchali vlámaním a za takýto čin boli v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

obvinený O. B. v bode 3 trestného rozkazu sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného a taký čin spáchal z osobitného motívu

č í m s p á c h a l i

obvinený K. S. a obvinený X. Z. v bode 1 trestného rozkazu prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obvinený X. Z. a obvinený O. B. v bode 2 trestného rozkazu prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený O. B. v bode 3 trestného rozkazu  
prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa im  
ukladá

obvinený K. S.

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 38 ods. 3 Trestného zákona trest  
odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na  
výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obvinený X. Z.

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h) § 38 ods. 2 Trestného  
zákona a za použitia § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť)  
mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu  
s minimálnym stupňom stráženia.

obvinený O. B.

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods.  
4 Trestného zákona a s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere  
16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon  
trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvineným K. S. a X. Z. ukladá povinnosť spoločne a  
nerozdielne uhradiť poškodenému P. Y., nar. XX. F. XXXX v I., trvale bydliskom O. XXX/XX, P., škodu  
vo výške 140,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvineným X. Z. a O. B. ukladá povinnosť spoločne a  
nerozdielne uhradiť poškodenej spoločnosti A. M. s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom F. XX, I.kodu  
vo výške 815,54 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré  
sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný  
rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné  
pojednávania. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného  
poriadku (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor;  
ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže

uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení vecí prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (355 ods. 10 Trestného poriadku)

Podľa § 356 Trestného poriadku trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)