

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 35C/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314215503
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314215503.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, proti odporcovi: L. H., U.. X.X.XXXX, R. I., T. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42 326 923, so sídlom Košice, Park Angelinum č. 2, zast. advokátom Mgr. Petrom Masarovičom, so sídlom Košice, Park Angelinum č. 2, o zaplatenie 1 277,01 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok za návrh vo výške 69,80 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Združeniu na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42326923, so sídlom Košice, Park Angelinum č. 2, Košice, súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa (uznesením č.k. XXC/X/XXXX-XX zo dňa 10.10.2014 bola pripustená zmena účastníka konania na strane navrhovateľa) sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.6.2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1 277,01 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 20.6.2011 do zaplatenia, a to titulom zmluvy o pôžičke a zároveň ho zaviazal na náhradu trov predmetného konania.

Dňa 3.11.2014 (t.j. ešte pred prvým pojednávaním) navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil súdu podanie - späťvzatie návrhu na začatie konania, v ktorom uviedol, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť a konanie navrhuje zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku a navrhol, aby súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal..

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť

manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania účinne v celom rozsahu späť, súd postupoval podľa § 96 O.s.p. a rešpektujúc dispozičné právo navrhovateľa konanie zastavil a to aj bez súhlasu odporcu, nakoľko v danom prípade k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred otvorením prvého pojednávania, kedy sa súhlas odporcu nevyžaduje (prípadný nesúhlas by nebol účinný). Navrhovateľ si v rámci súdneho konania splnil svoju poplatkovú povinnosť a zaplatil prevodom na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh vo výške 76,50 Eur, a to podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1% najmenej však 6,70 Eur.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Nakoľko navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh v plnej výške, a to 76,50 Eur, súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete daného uznesenia a navrhovateľovi v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania ešte pred prvým pojednávaním vrátil zaplatený súdny poplatok, krátený o 6,70 Eur.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Nakoľko z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania navrhovateľ späťvzatím návrhu, odporcovi vzniklo v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. právo na náhradu trov konania. Keďže mu však doposiaľ žiadne trovy nevznikli, rozhodol súd tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu si v konaní uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia a vyjadrenie vo veci) spolu s režijným paušálom v celkovej výške 138,90 Eur.

Pri posudzovaní nároku vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd vychádzal zo zásady účelnosti trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva, pričom dospel k záveru, že trovy vynaložené vedľajším účastníkom, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, nie je možné považovať za účelne vynaložené. Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť 3.11..2014, teda potom, čo do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý vo vyjadrení k návrhu zo dňa 30.10.2014 vzniesol námietku premlčania. Krajský súd Trnava v uznesení sp. zn. 23Co/223/2013 zo dňa 7.7.2014 v obdobnej veci poukázal na stanovisko občianskoprávneho grémia Krajského súdu v Trnave č. 3/2014 zo 4.2.2014, v zmysle ktorého vedľajší účastník nemôže sám účinne vzniesť námietku premlčania. Pri vyriešení tejto otázky vychádzalo grémium z § 100 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého námietku premlčania môže vzniesť len dlžník. V zmysle § 93 ods. 4 druhá veta O.s.p. však vedľajší účastník koná len sám za seba. A contrario teda nemôže konať za účastníka, na strane ktorého stojí. Hlavný účastník má všetky

práva a povinnosti, preto by mal konať sám za seba a vo svoj prospech. Ak by bol prijatý záver, že vedľajší účastník môže uplatniť námietku premlčania za hlavného účastníka, znamenalo by to prevahu procesného práva proti právu hmotnému. Námietka premlčania zo strany vedľajšieho účastníka nebola účinná a nemohla viesť k účinnému bráneniu práva. V tejto súvislosti súd dopĺňa, že v dôsledku zmeny právnej úpravy, v zmysle §5b zák. č. 250/2007 Z.z. súd pri spotrebiteľských zmluvách prihliada na premlčanie ex offa bez ohľadu na námietku či vyjadrenie účastníka. Konanie vedľajšieho účastníka neprispelo k zastaveniu konania, nebolo účelným bránením práva odporcu a trovy, ktoré mu v tejto súvislosti vznikli, neboli vynaložené účelne, a preto navrhovateľovi nevznikla povinnosť podľa § 146 ods. 2 O.s.p. nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi. Vedľajší účastník rovnakým spôsobom vstupuje do množstva ďalších konaní, ku ktorým zasiela takmer totožné vyjadrenia, a to bez ohľadu na vôľu účastníka, na strane ktorého má vystupovať, a bez hlbšieho oboznámenia sa s predmetom konania. Z týchto dôvodov súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Súd v danej veci konanie zastavil, nakoľko navrhovateľ/ka vzal/a podaný návrh na začatie konania späť v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).