

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112215527
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Ferková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7112215527.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Ferkovej a sudcov JUDr. Táne Veščičíkovej a JUDr. Miroslava Sogu, vo veci žalobcu C. T., P. D. Č.. XX/A, W.: XXXXXXXXX, proti žalovaným 1) I. P. S. X) C. P., oboch bytom T.W., L. K. Č.. X, o vypratanie bytu, o odvolaní žalovaného v 1.rade proti rozsudku Okresného súdu Košice I, č.k. 17C 163/2012-53 z 26.9.2013 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo veci samej.

M e n í rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) žalovaným v 1. a 2.rade so všetkými, ktorí s nimi v predmetnom byte bývajú, uložil povinnosť vypratať jednoizbový byt č. 4 nachádzajúci sa na K. Č.. X E. T., do 15 dní od poskytnutia náhradného bytu, ktorý je žalobca povinný zabezpečiť a spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi trovy konania 99,50 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného v 1. rade a oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov - rozhodnutie o pridelení bytu Obvodným národným výborom Košice I z 30.10.1990 žalovaným, výtlačok z počítačovej zostavy žalobcu ohľadne bývajúcich v prenajatom byte, výpoveď z nájmu z 3.3.2010 žalobcu adresovaná žalovaným s kópiami doručeníek, zápisnica z ohliadky bytu žalobcu, zaslaná 10.6.2013, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice z 25.9.2013, potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny č. KE0/R/SOC/2013/127942-3195 z 25.9.2013 a potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2013 vystavené 25.9.2013 ohľadne žalovanej v 2. rade, rodné listy detí účastníkov - synov O., G., C. S. K. C. a potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny KE4/OPHN/SOC/2013/277723 z 9.7.2013. Zistil, že žalovaní sa stali nájomcami bytu na základe rozhodnutia o pridelení bytu z 30.10.1990, že Zmluvou o výkone správy č. 1336/2008 z 1.12.2008 uzavretou medzi žalobcom a Bytovým podnikom mesta Košice, s. r. o. (ďalej len BPMK) žalobca zveril BPMK predmetný byt do správy. Nakoľko si žalovaní neplnili svoje povinnosti vyplývajúce z nájmu bytu tým, že nezaplatili nájomné a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu za čas dlhší ako 3 mesiace, v súlade s § 711 ods. 1 písm. d) O. z. im žalobca dal 3.3.2010 písomne výpoveď z nájmu bytu, ktorá im bola doručená 31.3.2010. Zo správy ÚPSVaR z 25.9.2013 zistil, že žalovaná v 2. rade od 1.2.2008 poberá dávky a príspevky ku dávke v hmotnej núdzi, že spolu je posudzovaný aj žalovaný v 1. rade, ktorý osobitne dávky nepoberá a ich deti C., O., C., E., K. S. G.. Reprodukoval obsah výpovede žalovaného v 1. rade pred súdom na pojednávaní 14.5.2013 (zápisnica na č.l. 33) a uviedol, že podľa zápisu z

opakovanej ohliadky bytu BPMK z 30.5.2013, v byte sa nachádzali žalovaní a ich deti O., K., E., C., G. a plnoletá dcéra E. D. K. O. K. a ich deťmi E., O. S. K.. Vychádzajúc z § 126, § 710 ods. 1,3,a 4, § 711 ods. 1 písm. d) a § 712a ods. 3, O.z. (ich znenie citoval) § z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalovaným skončilo právo nájmu uplynutím výpovednej lehoty od doručenia výpovede 31.3.2010, najneskôr 30.9.2010, že byt doposiaľ neuvoľnili, že jeho bezdôvodným užívaním zadržujú vec vo vlastníctve žalobcu, preto žalobcovi ako vlastníkovi predmetného bytu poskytol právnu ochranu a zaviazal žalovaných, aby neoprávnene užívaný byt vypratali so všetkými, ktorí s nimi v ňom bývajú. Skutočnosť, že žalovaní už riadne uhrádzajú za užívanie predmetného bytu, mal pre pre posúdenie nároku žalobcu za irelevantnú. Z dôvodu, že žalovaní sú v hmotnej núdzi (žalovaná v 2. rade poberá dávky a príspevky v hmotnej núdzi od 1.2.2008 a spolu posudzovaný je aj žalovaný v 1. rade a ich deti C., O., C., E., K. S. G.) a starajú sa o maloleté deti - O., C., E., K. S. G. a pomery žalobcu umožňujú poskytnúť náhradný byt, zaviazal žalovaných vypratať byt do 15 dní od poskytnutia náhradného bytu, ktorý je žalobca povinný zabezpečiť, pričom náhradný byt môže mať horšiu kvalitu a menšiu obytnú plochu, ako má byt, ktorý majú žalovaní vypratať. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a uviedol, že v prejednávanej veci bol plne úspešný žalobca, preto mu priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli a ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby 99,50 eur.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný v 1. rade, ktorý ho na výzvu súdu (uznesenie 17C/163/2012-59 z 2.12.2013) v lehote 10 dní doplnil.

Uviedol, že sa odvolal proti rozsudku, ktorý rozhodol v prospech žalobcu - Mesta Košice, aby on so svojou rodinou vypratol byt L. K. X E. T., že je ochotný sa dohodnúť na splátkovom kalendári a zaplatiť celý dlh voči Bytovému podniku mesta Košíc a nakoľko poberá len sociálne dávky a občas pracuje brigádnicke, nemal ako včas a riadne platiť. Zároveň nesúhlasil s tým, že „Bytový podnik mesta Košice“ mu ponúka náhradné bývanie na Luniku IX, nakoľko sa bojí o zdravie a život svojich detí. Napokon uviedol, že sa odvoláva aj proti rozhodnutiu zaplatiť žalobcovi trovy konania 99,50 eur a žiadal o opätovné prejednanie tejto veci, nakoľko si myslí, že bývanie na Luniku IX, nie je dobré riešenie jeho situácie.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na to, že žalovaný v 1.rade neuviedol žiadny právny dôvod, ktorý by odôvodnil nesprávny postup súdu pri rozhodovaní vo veci samej, že zaplatenie predmetného dlhu nie je predmetom tohto súdneho konania. Mal za to, že rozsudok vychádza zo správneho právneho posúdenia veci a navrhol ho potvrdiť.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených § 214 ods. 1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1,3 O.s.p. a rozsudok vo veci samej potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny, lebo súd úplne zistil skutkový stav veci, správne ju právne posúdil, odôvodnenie rozsudku má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s ním v celom rozsahu stotožňuje, pretože dôvody napadnutého rozsudku sú správne.

Žalovaný v1.rade v odvolaní neuviedol konkrétny odvolací dôvod, avšak skutočnosti v ňom uvedené sa podľa jeho obsahu dajú podradiť pod odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., t.j., že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právnym posúdením je činnosť súdu prvého stupňa, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania).

Súd použil správny právny predpis, správne ho i vyložil (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania), preto tento, do úvahy

prichádzajúci, odvolací dôvod nie je daný a na vecnej správnosti napadnutého rozsudku, nič nemenia ani skutočnosti uvedené v odvolaní.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku možno doplniť, že nárok žalobcu na vypratanie bytu je osobitným druhom vlastníckej žaloby podľa § 126 ods.1 O. z., že žalobca, ako vlastník nehnuteľnosti - predmetného bytu, sa tzv. vindikačnou žalobou (žalobou na vypratanie nehnuteľnosti) domáha ochrany svojho vlastníckeho práva proti žalovaným, ktorí byt užívajú bez právneho dôvodu, lebo uplynutím 3 mesačnej výpovednej lehoty, prestali byť jeho nájomcami a oprávnenými užívateľmi a nesvedčí im žiaden právny dôvod na jeho užívanie, preto sa žalobca oprávnene domáha jeho vypratania. Odhliadnuc od uvedeného, nemožno opomenúť, že žalovaní si dlhodobo neplnili povinnosti, vyplývajúce im z užívania predmetného bytu.

Dlh žalovaných, o.i., vzniknutý v súvislosti s neuhrádzaním platieb spojených s užívaním predmetného bytu s prísl., nie je predmetom tohto súdneho konania o vypratanie bytu. K výhradám žalovaného v 1.rade ohľadom bytovej náhrady, ktorú mu ponúka žalobca ako náhradný byt v Košiciach na sídl. Lunik IX, že to nie je dobré riešenie jeho situácie, je potrebné uviesť, že nájomný pomer u žalovaných v 1.,2.rade skončil žalobca ako prenajímateľ z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. d) O. z. pre hrubé porušovanie povinností vyplývajúcich z nájmu bytu, žalovaní nezaplatili nájomné a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu za čas dlhší ako 3 mesiace a preto žalobcom ponúkaný náhradný byt môže mať horšiu kvalitu a menšiu obytnú plochu, ako má byt, ktorý majú žalovaní vypratať, náhradný byt im možno poskytnúť aj mimo obce, v ktorej sa nachádza nimi vypratávaný byt (§ 712a ods. 3 O. z.).

Rozsudok vo výroku o trovách konania odvolací súd zmenil podľa § 220 O.s.p. a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, lebo neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolností, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; a to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa ustálenej súdnej praxe pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa treba prihliadnuť na osobné, majetkové a zárodkové a iné pomery oboch účastníkov, tiež treba prihliadnuť na pomery nielen toho, koho by podľa všeobecného ust. stíhala povinnosť nahradiť trovy konania, ale i toho, koho majetková sféra by bola použitím tohto ust. dotknutá a súčasne je potrebné zohľadniť aj okolností, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku, pričom toto ust. možno použiť vo všetkých prípadoch, v ktorých by mala byť náhrada trov priznaná a jeho použitie dopadá na toho účastníka, ktorý by inak mal nárok na náhradu trov konania, ako aj si všímať okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postup v konaní.

V prejednávanej veci ide o výnimočný prípad a jeho výnimočnosť spočíva v okolnostiach na strane žalovaných, ktorých jediným zdrojom príjmu sú príspevky ku dávke v hmotnej núdzi, žalovaná v 2.rade poberá od 1.2.2008 dávky a príspevky ku dávke v hmotnej núdzi 141,60 eur a žalovaný v 1.rade od 1.5.2011 od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice poberá rodičovský príspevok do doby trvania podmienok, naposledy vyplatený 99,80 eur mesačne, ktoré sú jediným zdrojom ich príjmu a povinnosť nahradiť trovy konania 99,50 eur, by ich dostala do hraničnej životnej situácie, vzhľadom na ich sociálne a majetkové pomery. Nepriznaním náhrady trov konania žalobcovi jeho majetková sféra nebude výrazne dotknutá.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca a žalovaní mali v odvolacom konaní čiastočný úspech, preto žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov odvolacieho konania právo.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.