

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 6C/48/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513201637
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková-Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513201637.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci navrhovateľa: H. X., bytom R. V., D.. H..K.. Š. XXX/XX, proti odporcovi: Jaroslav Jedlička - MEGASHOP INTERNATIONAL, so sídlom Holíč, Bottova 2934/6, IČO: 35 498 684, o zaplatenie 217,30 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e sa platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.11.2013 č.k. 6C/48/2013-37.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 217,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 29.11.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a.

IV. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 27,95 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu SK90 8180 0000 0070 0031 6189, variabilný symbol: 3340525314 súdny poplatok vo výške 16,50 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 217,30 Eur spolu s úrokmami z omeškania vo výške 9% ročne od 29.11.2012 do zaplatenia. Tiež sa domáhal úhrady primeraného zadosťučinenia vo výške 10% zo žalovanej sumy a náhrady trov konania. Uviedol, že reagoval na ponuku odporcu, ktorý ponúkal a predával prostredníctvom inzertného portálu spotrebnú elektroniku a objednal si 2 ks notebookov značky Acer. Odporca mal zaslať predmet plnenia do 7 až 10 dní s tým, že tovar takto zaslaný nebol.

Po elektronickej a telefonickej komunikácii odporca prisľúbil navrhovateľovi, že nedostatky odstráni. Následne prestal komunikovať. Ďalej uviedol, že dňa 02.01.2013 odporca súhlasil so zrušením zmluvy a vrátením vzájomného plnenia. Následne odporca vydal navrhovateľovi len časť peňažného plnenia, a to vo výške 240,- Eur, čím sa bezdôvodne obohatil o žalovanú sumu.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vydal dňa 11.11.2013 Platobný rozkaz, č.k. 6C/48/2013-37, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporcovi súd platobný rozkaz v súlade s citovaným ustanovením zrušil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením mailovej komunikácie, výpisu zo živnostenského registra odporcu, výpisu z účtu zo dňa 12.02.2013, potvrdením objednávky, výpisu z účtu zo dňa 29.11.2012, pričom zistil tento skutkový stav:

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, tento mal doručenie predvolania riadne vykázané, neprítomnosť neospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania (§101 ods. 2 O.s.p.).

Navrhovateľ je fyzická osoba nepodnikateľ, odporca je fyzická osoba podnikateľ.

Účastníci uzatvorili kúpnu zmluvu, a to tak, že navrhovateľ zaslal odporcovi objednávku, táto objednávka bola odporcom navrhovateľovi formou mailu potvrdená. Predmetom objednávky bolo dodanie 2 ks Acer eMachines G725-443G25Mi WINDOWS 8 Pro za cenu spolu vo výške 457,30 Eur. Odporca sa zaviazal predmet plnenia doručiť navrhovateľovi do 7 až 10 pracovných dní prostredníctvom Slovenskej pošty.

Zo strany navrhovateľa bola odporcovi kúpna cena vo výške 457,30 Eur poukázaná bankovým prevodom dňa 29.11.2012, zaplatenie kúpnej ceny v uvedenej výške odporca nerozporoval.

Z výsluchu navrhovateľa súd ďalej zistil, že odporca navrhovateľovi nedodal predmet zmluvy v dohodnutej lehote 7 až 10 dní, taktiež mu predmet zmluvy nedodal ani po opakovaných urgenciách, v dôsledku čoho navrhovateľ dňa 02.01.2013 od predmetnej zmluvy odstúpil. Na základe odstúpenia od predmetnej zmluvy odporca navrhovateľovi vrátil časť kúpnej ceny vo výške 240,- Eur. Kúpna cena vo výške 217,30 Eur zo strany odporcu navrhovateľovi zaplatená nebola.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo ho sa zdržať alebo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 457 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 519 Občianskeho zákonníka právo veriteľa na náhradu škody spôsobenej omeškaním dlžníka nie je dotknuté; pri omeškaní s plnením peňažného dlhu možno však náhradu škody požadovať len pokiaľ nie je krytá úrokmi z omeškania alebo poplatkom z omeškania.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z.z. proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi účastníkmi, a to medzi navrhovateľom ako kupujúcim a odporcom ako predávajúcim došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy podľa § 588 Občianskeho zákonníka. S poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka ide o zmluvu spotrebiteľskú, v ktorej navrhovateľ vystupoval ako spotrebiteľ a odporca ako dodávateľ, pretože pri uzatvorení predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že na základe uzatvorenej zmluvy sa odporca zaviazal dodať navrhovateľovi v lehote 7 až 10 dní 2 ks notebookov Acer eMachines G725-443G25Mi WINDOWS 8 Pro. Z dokazovania vyplynulo, že napriek viacerým upozorneniam a urgenciám zo strany navrhovateľa odporca navrhovateľovi predmet zmluvy nedodal, čím sa dostal do omeškania. V dôsledku toho došlo k odstúpeniu od zmluvy zo strany navrhovateľa, a to podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V danom prípade je potrebné prihladiť na to, že predmetná kúpna zmluva je dvojstranný právny úkon, v ktorom každý z účastníkov má svoje práva a povinnosti, pričom zo strany odporcu došlo k porušeniu jeho povinností - záväzku dodať navrhovateľovi v lehote 7 až 10 dní predmet kúpnej zmluvy, čím sa ako dlžník dostal do omeškania so splnením svojho záväzku. Napriek tomu, že zo strany navrhovateľa bola včas a riadne zaplatená kúpna cena za 2 ks Acer eMachines G725-443G25Mi WINDOWS 8 Pro (prevodom z účtu dňa 29.11.2012), odporca pritom zaplataenie kúpnej ceny zo strany navrhovateľa nenamietal, táto skutočnosť vyplynula z mailovej komunikácie medzi účastníkmi Z mailovej komunikácie účastníkov vyplynula i skutočnosť, že navrhovateľ od predmetnej zmluvy odstúpil s tým, že odporca odstúpenie od zmluvy akceptoval a následne tvrdil, že došlo k vráteniu kúpnej ceny navrhovateľovi. V konečnom dôsledku odporca navrhovateľovi vrátil len časť kúpnej ceny, a to vo výške 240,- Eur. Z vyššie uvedených dôvodov je odporca povinný vrátiť navrhovateľovi s poukazom na 457 Obč. zák. zvyšnú časť zaplatenej kúpnej ceny vo výške 217,30 Eur titulom bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa ods. 2 ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Vzhľadom na to, že sa odporca dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy súd priznal navrhovateľovi i úrok z omeškania, a to odo dňa 29.11.2012, kedy došlo k plneniu zo strany navrhovateľa odporcovi. Výška úroku z omeškania je určená podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi zaplatenie sumy vo výške 10% zo žalovanej sumy titulom primeraného zadosťučinenia, resp. titulom nemajetkovej ujmy, návrh navrhovateľa v tejto časti nie je dôvodný. V predmetnej veci nešlo o uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti podľa Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa zo strany navrhovateľa. Z tohto dôvodu nie je možné postupovať podľa § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z.z. a priznať navrhovateľovi primerané finančné zadosťučinenie. Nárok navrhovateľa nie je daný ani podľa § 519 Občianskeho zákonníka (nárok na náhradu škody spôsobenej omeškaním dlžníka), pretože navrhovateľa takýto nárok v konaní nepreukázal. Preto súd návrh navrhovateľa v zvyšnej časti zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Navrhovateľ mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa spočívajú v cestovnom na pojednávanie dňa 19.11.2014 zo R. V. do Nového Mesta nad Váhom a späť osobným motorovým vozidlom pri priemernej spotrebe 6,7 l/100 km v počte 32 km tam a späť, ceny pohonných látok 1,417 Eur/liter a výšky cestovných náhrad 0,183 Eur/km, spolu vo výške 8,90 Eur. Trovy konania navrhovateľa ďalej spočívajú v náhrade mzdy za 5 hodín pri priemernom hodinovom zárobku 3,81 Eur/hod., spolu vo výške 19,05 Eur.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ ako spotrebiteľ bol v predmetnej veci oslobodený od súdneho poplatku (§ 4 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch) a súd návrhu navrhovateľa vyhovel, poplatková povinnosť prechádza podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. na odporcu. Z toho dôvodu súd zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.