

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/330/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714215793
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714215793.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého H. A., P. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov D. A., P. XX.X.XXXX, doručovacia adresa: E..A..Y. XXX, E. a N. O., P. XX.X.XXXX, bytom V., Ľ. B. XXXX/XX, o návrhu otca zo dňa 11.11.2014 na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Dňa 11.11.2014 doručil otec maloletého tunajšiemu súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 11.11.2014, ktorým žiadal, aby súd predbežným opatrením mu umožnil stretnutie s maloletým H. A., P. X.XX.XXXX v čase od 23.12.2014 od 8.00 hod. do 2.1.2015 do 19.00 hod. nepretržite. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia otec odôvodnil tým, že na Okresnom súde Zvolen podal návrh zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti a predpokladá, že konajúci súd vo veci nerozhodne do Vianoc, pre zámer v konaní podať návrh na vypracovanie znaleckého posudku a predvolania viacerých svedkov, napr. D. J. - ošetrojúceho lekára maloletého, p. N. O. - starej matky maloletého zo strany matky. S matkou maloletého nepredpokladá možnú mimosúdnu dohodu, keďže snaha o komunikáciu s matkou maloletého vo veciach kontaktu s dieťaťom je dlhoročne jednostranná, na návrhy, výzvy a prosby ohľadom kontaktu s maloletým prostredníctvom emailu matka nereaguje, osobný kontakt je veľmi rizikový, keďže sa v minulosti matka chovala opakovane fyzicky agresívne voči jeho osobe aj v prítomnosti maloletého, správanie matky a jej vyjadrovanie je obvykle vulgárne, bezohľadné zneužívajúc situáciu tak, že on je ten, kto musí požiadať (prosiť) a matka je „pánom,“ situácie. Keďže v takýchto momentoch matka reaguje povýšenecky, arogantne, uráža ho hrubými vulgarizmami a neraz bez ohľadu na plač maloletého v tomto pokračuje niekoľko minút nevyjadrujúc sa k veci, ale k jeho osobe, rodine a priateľom, na jeho opakovanú prosbu, ak matka vôbec odpovie, tak vždy negatívne. Ďalším dôvodom, prečo žiada súd tak skoro pred Vianocami o nariadenie predbežného opatrenia na umožnenie kontaktu s maloletým na čas Vianoc a Nového roka je skutočnosť, že Mgr. Jombíková vo veci úpravy styku za bezmála dva roky doteraz ani na jeho apel nerozhodla, minulý rok o čase Vianoc rozhodla tak, že rozhodnutie dostal bez racionálneho vysvetlenia zjavného zvýhodnenia matky tesne pred Vianocami a tak, že mu neumožnila, aby bol s maloletým ani na Štedrý deň ani cez Silvester. Ako ďalší dôvod uvádza, že účastníci konania spôsobovali svojím konaním prieťahy, hlavne matka maloletého svojimi vyjadreniami zjavne zámerne vynucujúc si ďalšie dokazovanie na preukázanie jej nepravdivých tvrdení, na čo súd nikdy nereagoval. Keďže matka maloletého nie raz nedodrжала mimosúdnu dohodu ohľadom styku s dieťaťom, v nedávnej minulosti matka opakovane nedodržiava nielen súdom stanovený čas, kedy mu má syna dať, o čom neraz informoval nielen súd ale aj políciu, ale ani to, že matka má maloletého na stretnutia s ním riadne pripraviť. Po skúsenostiach z minulosti, keď svoj verbálny prísľub matka vzala späť, resp. ho nedodrжала, považuje za jediné možné riešenie, ako byť s maloletým synom v čase Vianoc a Nového roka, nariadenie súdnou cestou. Svoj návrh opiera hlavne o želanie maloletého vyjadrené okrem iného aj u znalca Mgr. F. Nociara tráviť spolu viac času, rovnako tak z princípu, že u matky

maloletého je zjavná manipulácia s dieťaťom a zámer o izoláciu dieťaťa a jeho osoby v snahe vynútiť si pretrhnutie citovej väzby.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/329/2014 súd zistil, že v predmetnej veci sa vedie konanie o zverenie maloletého dieťaťa H. A., P. X.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Konanie sa začalo na návrh otca maloletého D. A., P. XX.X.XXXX, ktorý návrhom označeným ako „návrh na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti“ doručeným súdu dňa 11.11.2014 žiada maloletého zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to tak, že matka vydá maloletého každý páry kalendárny týždeň od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. nepretržite a v nepáry od soboty od 8.00 hod. do nedele do 19.00 hod. nepretržite, pričom v páry kalendárny týždeň si otec dieťa v uvedenom čase prevezme v materskej škôlke, v nepáry pred domom matky a v prípade neúčasti dieťaťa v predškolskom zariadení matka túto skutočnosť oznámi otcovi minimálne jednu hodinu vopred a dieťa vydá o 15.00 hod. pred domom. Konanie vo veci nie je zatiaľ právoplatne skončené, vo veci však otec maloletého písomným podaním doručeným súdu dňa 11.11.2014, označeným ako „späťvzatie návrhu“, vzal návrh na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti späť a žiadal, aby súd vo veci ďalej nekonal, čo zdôvodnil prehodením možnosti úspešnosti jeho návrhu.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/2/2013 súd zistil, že v predmetnej veci sa vedie konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom H. A., P. X.XX.XXXX. Konanie sa začalo na návrh otca maloletého D. A., P. XX.X.XXXX, ktorý návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.1.2013 žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletým dieťaťom každý páry týždeň od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod., v nepáry týždeň v nedeľu od 8.00 hod. do 19.00 hod., od 23.8. od 8.00 hod. do 31.8. do 19.00 hod., každý rok 3.11. od 15.00 hod. do 19.00 hod., páry rok od 24.12. od 8.00 hod. do 2.1. do 19.00 hod., nepáry rok od 29.12. od 8.00 hod. do 31.12. do 19.00 hod. Vo veci súd rozhodol uznesením č.k. 5P/2/2013-214 zo dňa 5.11.2014, ktorým konanie zastavil v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p., nakoľko otec maloletého vzal návrh na začatie konania späť a matka a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili. Uznesenie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Zároveň súd z obsahu spisu sp. zn. 5P/2/2013 zistil, že vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie Mgr. Františkom Nociarom, ktorý vo veci vypracoval znalecký posudok dňa 12.8.2014. Z vypracovaného znaleckého posudku znalca Mgr. Františka Nociara súd zistil, že citový vzťah maloletého k otcovi je na dobrej prirodzenej úrovni, voči otcovi maloletý otvorene prejavuje city a emócie, otca v zásade rešpektuje ako autoritu, za bežných okolností má vzťah skôr charakter kamarátsky. Citový vzťah maloletého s matkou je dobre vytvorený so silným emočným a citovým sýtením, oproti vzťahu s otcom je tento vzťah prirodzene citovejší, maloletý je na matku viac naviazaný, prežíva spolupatričnosť s matkou. Psychologickým vyšetrením znalec ďalej konštatoval, že styk dieťaťa s otcom každý druhý víkend v rozsahu dvoch dní sa javí ako primeraná forma styku. Vzhľadom k malej skúsenosti v poskytovaní starostlivosti dieťaťu v predškolskom veku by rozsah viac ako dvoch dní mohol byť problematický. Dôležitým faktorom je tiež to, že samotný maloletý sa vyslovuje súhlasne pre túto formu starostlivosti a styku, keď vyslovuje pranie byť s matkou a s otcom sa stretávať v doterajšom rozsahu a vyslovuje pranie, aby občasne mohol s otcom stráviť aj viac dní. Taktiež znalec konštatoval, že spôsobilosť otca poskytovať starostlivosť maloletému v rozsahu styku dvoch víkendov v mesiaci je dostačujúca. Bolo by vhodné, aby otec pre dieťa zabezpečil stabilný priestor, v ktorom by sa s prevažnej miere styk s dieťaťom realizoval a dôslednejšie dodržiaval denný režim dieťaťa.

Z obsahu spisu sp. zn. 5P/2/2013 súd taktiež zistil, že v predmetnej veci sa už minulosti otec maloletého domáhal nariadenia viacerých predbežných opatrení, pričom sa domáhal úpravy styku s maloletým. O návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 12.2.2014 tunajší súd rozhodol uznesením č.k. 5P/2/2013-111 zo dňa 24.2.2014, pričom uvedené rozhodnutie na základe odvolania otca maloletého Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 16CoP/21/2014-126 zo dňa 2.4.2014 zmenil tak, že predbežným opatrením upravil styk otca s maloletým H. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým synom H. každý páry kalendárny týždeň od soboty 9.00 hod. do nedele 18.30 hod. s tým, že otec prevezme maloletého syna pred bydliskom matky vo V., L.. B. XXXX/XX a matke ho na tom istom mieste odovzdá, pričom matka N. O. je povinná maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť a otcovi v stanovený čas dieťa odovzdať. V prevyšujúcej časti návrh otca, ktorým sa domáhal každodenného telefonického kontaktu s maloletým H. A., P. X.XX.XXXX v čase od 17.00 hod. do 20.00 hod., odborného lekárskeho vyšetrenia H., poskytovania informácií o jeho zdravotnom stave a činnosti v škôlke a v čase, keď je matka v zamestnaní, aby sa znalec vyjadril v znaleckom posudku na otázky otca a aby bol

vyľúčený kolízny opatrovník, Krajský súd v Banskej Bystrici zamietol. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.4.2014.

Súd z obsahu spisu sp. zn. 5P/2/2013 zároveň zistil, že rodičovské práva a povinnosti k maloletému H. A., P. X.XX.XXXX boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/389/2010-96 zo dňa 20.4.2011, právoplatným dňa 3.5.2011, ktorým súd zveril maloletého H. A., P. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, otcovi maloletého uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 66,- € mesačne počnúc dňom 1.3.2011 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a súčasne upravil styk otca s maloletým H. A., P. X.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. s tým, že v stanovenú hodinu si dieťa pred bytom matky prevezme a v stanovenú hodinu ho opäť pred bytom matky vráti a matka je povinná dieťa na stretnutie s otcom riadne a načas pripraviť.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak o predpokladoch, ktoré musia byť splnené pre nariadenie predbežného opatrenia a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie nenahrádza meritórne rozhodnutie (rozhodnutie vo veci samej) a z tohto dôvodu sa nevyžaduje ani úroveň dokazovania na takom stupni, ako pri samotnom rozhodnutí vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri rozhodovaní sa predovšetkým vychádza zo skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Preto je v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku uvedené, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie bez výsluchu účastníkov, bez nariadenia pojednávania a bez vyjadrenia ostatných účastníkov (§ 75 ods. 6, 8 OSP). Z tohto dôvodu súd nedoručoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia účastníkom na vyjadrenie, ale rozhodol zo skutočností uvádzaných v spise.

V prejednávanej veci sa otec maloletého dieťaťa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletým dieťaťom v čase od 23.12.2014 od 8.00 hod. do 2.1.2015 do 19.00 hod. nepretržite. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia súd návrh vyhodnotil ako nedôvodný, nakoľko za daného stavu neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť a potrebu dočasne na túto dobu upravovať styk otca s maloletým v zmysle návrhu otca. Súd poukazuje najmä na to, že v konaní vedenom pod sp. zn. 5P/2/2013 otec maloletého vzal svoj návrh na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom späť, na základe čoho súd konanie o zmenu úpravy styku zastavil. V rámci konania vedeného pod sp. zn. 5P/2/2013 bol styk otca s maloletým upravený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP/21/2014-126 zo dňa 2.4.2014 predbežným opatrením, a to každý párnny kalendárny týždeň od soboty 9.00 hod. do nedele 18.30 hod. Po právoplatnom skončení konania sp. zn. 5P/2/2013 bude opäť platiť úprava styku otca s maloletým, ktorý bol určený rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/389/2010-96 zo dňa 20.4.2011, a to každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod.

Zároveň súd prihliadol aj na závery znaleckého posudku znalca Mgr. Františka Nociara vypracovaného v konaní sp. zn. 5P/2/2013, v ktorom znalec na základe psychologického vyšetrenia maloletého a rodičov konštatoval, že spôsobilosť otca poskytovať starostlivosť maloletému v rozsahu styku dvoch víkendov v mesiaci je dostačujúca. Styk dieťaťa s otcom každý druhý víkend v rozsahu dvoch dní sa javí ako primeraná forma styku. Vzhľadom k malej skúsenosti v poskytovaní starostlivosti dieťaťu v predškolskom veku by rozsah viac ako dvoch dní mohol byť problematický, pričom znalec tiež poukázal na to, že by bolo vhodné, aby otec pre dieťa zabezpečil stabilný priestor, v ktorom by sa s prevažnej miere styk s dieťaťom realizoval a dôslednejšie dodržiaval denný režim dieťaťa. Za daných okolností a tiež s prihliadnutím aj na to, že otec maloletého netrval na svojom návrhu na zmenu úpravy styku s maloletým ani na návrhu na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti a oba návrhy vzal v celom rozsahu späť, súd návrh otca na nariadenie požadovaného predbežného opatrenia nepovažoval za dôvodný, a preto návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).