

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 36C/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121209598
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4121209598.9

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX Y., zast. JUDr. Viera Kolačanská, advokátka, Nám. Sv. Anny 7269/20A, 911 01 Trenčín, proti žalovaným: 1) L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, XXX XX K. U., 2) R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, XXX XX K. U., obaja zast. : JUDr. Eva Hlaváčová, advokátka, Farská 12, 949 01 Nitra, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva (predtým nahradenie prejavu vôle), takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier v nasledovnom znení:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo strán sporu - žalobcu a žalovaných v 1. a 2. rade k nehnuteľnostiam, ktoré sa nachádzajú sa v kat. úz. K. U., obec K. U., okres K. U., a sú zapísané na Okresnom úrade K. U., katastrálny odbor, na LV č.XXXX ako pozemky registra „C“:

- parc. č. XXXX, druh pozemku: orná pôda o výmere 484 m²,
- parc. č. XXXX, druh pozemku: trvalý trávny porast, o výmere 491 m².

II. Súd prikazuje nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v kat. úz. K. U., obec K. U., okres K. U., a sú zapísané na Okresnom úrade K. U., katastrálny odbor, na LV č.XXXX ako pozemky registra „C“

- parc. č. XXXX, druh pozemku: orná pôda o výmere 484 m²,
- parc. č. XXXX, druh pozemku: trvalý trávny porast, o výmere 491 m²,

do bezpodielového spoluvlastníctva žalovaných v 1. a 2. rade, a to v podiele 1/1.

III. Žalovaní v 1.a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi titulom finančného vyrovnania sumu 15 000 eur do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

IV. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 1 000 eur, a to do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia k rukám právnej zástupkyne žalobcu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou pôvodne domáhal nahradenia povinnosti prejavu vôle žalovaných v 1. a 2. rade (ďalej aj ako žalovaní), že ako predávajúci uzatvárajú kúpnu zmluvu so žalobcom ako kupujúcim, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu žalovaných k nehnuteľnostiam, nachádzajúcimi sa v kat. úz. K. U., evidovaných na LV č. XXXX.

2. Rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 26.05.2022, č. k. 36C/39/2021-138 bol zrušený Krajským súdom v Nitre ako odvolacím súdom uznesením zo dňa 31.10.2022, č. k 9Co/106/2022-177.

3. Strany sporu v rámci pojednávania, konaného dňa 20.01.2023, dospeli k urovnaniu veci, a to tak, že žalobca a žalovaní prejavili výslovne vôľu zrušiť a vyporiadať ich podielové spoluvlastníctvo k dotknutým nehnuteľnostiam s tým, že žalovaní zaplatia žalobcovi titulom vyporiadania sumu 15 000 eur.

4. S poukazom na dohodu strán sporu ako aj hlavne odvolávajúc sa na povinnosť súdu pokúsiť sa vždy o uzatvorenie zmiaru medzi stranami sporu, súd pripustil zmenu žalobného návrhu v znení navrhnutom žalobcom uznesením, ktoré vyhlásil v rámci pojednávania.

5. Právni zástupcovia strán sporu súdu na základe ich dohody navrhli následne schváliť súdny zmiar v tom znení, ako je to uvedené vo výrokoch samotného uznesenia, t.j. zrušiť a vyporiadať ich podielové spoluvlastníctvo prikázaním nehnuteľností do vlastníctva žalovaných s povinnosťou zaplatenie finančného vyrovnania žalobcovi v sume 15 000 eur za jeho spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam. Vo vzťahu k trovám konania sa dohodli tak, že žalovaní zaplatia žalobcovi paušálne sumu 1 000 eur.

6. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmiar. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

7. Podľa § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmiar schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

8. Súd by mal na strany sporu pôsobiť mediačne, t. j. o uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Táto zásada je zvýraznená aj v ďalších ustanoveniach Civilného sporového poriadku (napríklad § 170 ods. 2 a § 179 ods. 2). Jediným predpokladom pre schválenie zmiaru je súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Úlohou súdu je vykonať dokazovanie len v takom rozsahu, aby mal preukázané, že navrhnutý zmiar nie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov, alebo ich neobchádza. Nie je úlohou súdu vykonať dokazovanie v takom rozsahu, aký by si vyžadovalo autoritatívne rozhodnutie súdu (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 19. októbra 2010, sp. zn. 5MCdo/11/2009). Obsah zmiaru môže prekročiť rámec predmetu konania, no vždy musí byť z neho zrejmé, ako boli vyporiadané nároky, ktoré boli predmetom konania. Znenie zmiaru musí byť presne a určito formulované, aby nevznikali pochybnosti pri jeho výkone.

9. Súd dospel k záveru, že stranami navrhnuté znenie zmiaru nebolo v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov a ani ich neobchádza. Zároveň je stranami navrhnutý zmiar dostatočne presný a určitý a v navrhnutom znení aj vykonateľný. Vzhľadom na uvedené preto súd zmiar na žiadosť strán schválil tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto rozhodnutia. Súčasťou zmiaru je aj rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania, preto súd o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval osobitne samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu, ktorým súd schválil zmiar, nie je možné podať odvolanie Civilného sporového poriadku a contrario).

(§ 357