

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8P/131/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824201484  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824201484.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX. XX. XXXX, dieťa rodičov matky – C. D. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. F. XXXX/XX, A. G. a otca A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. F. XX, zastúpeného JUDr. Ladislavom Törökom, advokátom AK so sídlom Šafárikova 8, Rožňava, na návrh otca, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca o vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec maloletého dieťaťa sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.07.2024 domáhal vydania neodkladného opatrenia na úpravu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o rozvoze manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, na čas po rozvoze, vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/85/2024.

2. Otec maloletého dieťaťa svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletého nežijú v spoločnej domácnosti a o maloletého sa starajú v zmysle ústnej dohody striedavým spôsobom, kedy dieťa je jeden týždeň u jedného rodiča a druhý u druhého rodiča. Syn predmetný spôsob starostlivosti však znáša veľmi zle, podľa jeho slov chce byť s otcom a v čase, kedy má ísť k matke má úzkostné stavy. Podľa neho sa syn v domácnosti matky necíti pohodlne a nepovažuje to za domov. Navyše maloletý u svojej matky nemá zariadenú vlastnú izbu. Tiež uviedol, že so synom má veľmi dobrý citový vzťah a syn chce s ním tráviť čas. V čase kedy je maloletý u svojej matky, mu neustále vyvoláva a prosí ho, aby prišiel pre neho, nakoľko chce ísť domov. Z návrhu ďalej vyplýva, že otec maloletému vysvetľuje, že musí byť určitý čas aj u matky, ale on to odmieta, je uplakáný a veľmi trpí. Matka odmieta vyhovieť žiadosti maloletého byť s otcom ako aj jeho žiadosti, aby mu umožnila byť viac so svojím synom, aspoň dočasne, kým sa situácia neupokojí. S ohľadom na vyššie uvedené zastáva názor, že na čas do rozvozu manželstva by bolo vhodnejšie zveriť dieťa do jeho osobnej starostlivosti.

3. Podľa § 324 ods. 1/ , 2/ Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“ pred začatím konania počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

4. Podľa § 325 ods. 1/ CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 328 ods. 1/ CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1/, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

6. Podľa § 329 ods. 1/ prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Podľa odseku 2/ pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 360 ods. 1/ Zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku - ďalej len „CMP“ neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 360 ods. 2/ CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

9. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná rýchla, i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej a bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

10. Účelom neodkladného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci a navrhovateľ osvedčil v návrhu na jeho nariadenie danosť svojho nároku. Nevyhnutným predpokladom nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu rozhodnúť. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

11. Súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako to žiada otec maloletého dieťaťa nebol podaný dôvodne, keďže v prvom rade je potrebné zdôrazniť, že úprava rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu musí prioritne sledovať záujem maloletého, ktorý je nadradený záujmu rodičov. Otec maloletého dieťaťa svojím návrhom na neodkladné opatrenie dostatočne nevymedzil dôvody, ktoré by opodstatnili naliehavosť neodkladného opatrenia, nakoľko z obsahu návrhu nevyplýva ohrozenie maloletého dieťaťa na jeho živote a zdraví, čo predstavuje jednu z podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd má za to, že bez vykonania potrebného dokazovania nie je v jeho možnostiach rozhodnúť o návrhu otca maloletého dieťaťa neodkladným opatrením tak, aby bolo čo v najlepšom záujme maloletého, nakoľko súdu z návrhu nie je zrejmé ako aktuálne prebieha starostlivosť o maloletého, styky rodičov s maloletým a v neposlednom rade súd nedokáže zhodnotiť vzájomný citový vzťah otca a maloletého, čo je dôležité vzhľadom na jeho vek. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že v konaní o rozvoje manželstva a úprave rodičovských práv a povinností vedenom pod sp. zn. 8P/85/2024 je vytyčené pojednávanie na termín 01.08.2024, kedy súd vykoná všetky s vecou súvisiace dôkazy, ktoré dôsledne posúdi a vyhodnotí tak, aby to bolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a po vykonaní dokazovania súd rozhodne o forme starostlivosti o maloletého a o všetkých aspektoch, súvisiacich s úpravou rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

12. V neposlednom rade súd zdôrazňuje, že nariadenie neodkladného opatrenia prichádza do úvahy v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. V tomto prípade podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec z dôvodu bezodkladnej úpravy pomerov, v zmysle § 367 CMP. Ide o prípad, kedy sa neodkladné opatrenie bezprostredne dotýka výchovy maloletého, pričom však ide o faktické opatrenie, ktoré nemusí anticipovať otázku budúcej výchovy. Inštitút neodkladného opatrenia má slúžiť na ochranu práv maloletého dieťaťa v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

Takto je účelom neodkladného opatrenia vo veciach maloletých detí poskytnutie preventívnej ochrany ich práv a záujmov ešte pred ich porušením, či ohrozením. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré je potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup určený pre dokazovanie. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava jestvujúcich pomerov, ktoré ako to vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k poškodeniu oprávnených záujmov maloletých detí a to aj bez vykonania potrebného dokazovania. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že v konaniach, týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti, je prioritný záujem detí, ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovného pôsobenia. Navyiac, matka maloletého rovnako podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia podaním na tunajší súd zo dňa 03. 07. 2024, ktorým návrhom sa domáhala zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného na maloletého v sume 200,- eur mesačne, ktorý návrh matky o vydanie neodkladného opatrenia súd uznesením zo dňa 08. 07. 2024 tiež zamietol.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a návrh na vydanie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 127 CSP42 ods. 1 uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v zmysle ust. § 365 ods. 1 až 3 CSP len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.