

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010155
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7814010155.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. novembra 2014, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Evžena Kelija, v trestnej veci obžalovaného W. K., pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a) Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 16.6.2014, sp.zn. 1 T 60/2014 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr.por. **z r u š u j e** napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Rozhodujúc vo veci sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por. ukladá obžalovanému W. K., nar. X.X.XXXX v A., podľa § 149 ods. 2 Tr.zák., § 36 písm. j/, § 38 ods.2, ods. 3 Tr.zák. trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr.zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr.zák. mu ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 5 (päť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1 T 60/2014 zo dňa 16.6.2014 bol obžalovaný W. K. uznaný vinným z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods.1,2 písm.a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 204/2013 Z.z. s poukazom na § 138 písm.h/ Trestného zákona.

Bol mu za to podľa § 149 ods.2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods.2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov nepodmiennečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona ho súd pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona mu súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 5 (päť) rokov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný W. K..

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že rozsudok prvostupňového súdu je nepreskúmateľný, pričom odôvodnenie rozsudku prvostupňový súd zredukoval de facto iba na tvrdenie o údajnom nevenovaní sa vedeniu vozidla.

Okresný súd nevysvetlil, z akého dôvodu nevyhovel jeho návrhu na ďalšie dokazovanie (vykonanie rekonštrukcie, kontrolný znalecký posudok, oboznámenie sa s čestným prehlásením manželky, prehlásenie triednej učiteľky, dodatku k pracovnej zmluve manželky).

Okresný súd prijal záver, že svojim konaním tento porušil povinnosť v ustanovení § 4 ods. 1 písm. c) zák. č. 8/2009 o cestnej premávke tvrdiac, že riadeniu vozidla nevenoval dostatočnú pozornosť.

Samotná skutočnosť, že sa zrazil s vozidlom poškodených v protismere nie je dôkazom o nevenovaní sa riadeniu vozidla. Keďže zaregistroval zver na vozovke, urobil manéver natočenia jazdnej súpravy vľavo s úmyslom následne sa vrátiť do svojho jazdného pruhu.

Nanešťastie v čase, keď sa v rámci vyhýbacieho manévru nachádzal v protismernom pruhu, došlo k zrážke s oprotiidúcim motorovým vozidlom.

Ani svedok W. a znalec K. nevyklúčili, že v inkriminovanom čase vyhýbací manéver uskutočnil.

Znalecký posudok znalca z odboru dopravy je nejasný, neúplný a znalec neprihliadol na všetky skutočnosti majúce význam v predmetnej veci.

Tvrdenie, že nemal vedomosť o oprotiidúcom vozidle nikdy nevyslovil a z jeho výpovedí vyplýva, že vozidlo, s ktorým sa zrazil, registroval.

Miesto zrážky vozidiel nie je správne určené a nie je správne určená ani nárazová rýchlosť vozidiel.

Znalecký posudok je nesprávny aj v časti týkajúcej sa priebehu jazdy návesovej súpravy, pretože ak by bolo pravdivé tvrdenie znalca, tak brzdné stopy návesu by pri priamej jazde smerovali do vnútra smerového oblúka, t.j. úplne mimo vozovku a ťahač s návesom by museli vychádzať na hlavnú cestu fakticky z poľa.

Na mieste dopravnej nehody sa nachádzajú viaceré stopy a neboli znalcom z odboru trasológie identifikované, a preto nie je odborné určené, ktoré stopy patria ťahaču a ktoré návesu a namieta preto tvrdenie znalca, že stopy ťahača a návesu sa prekrývajú.

Ohľadom uloženého trestu uviedol, že trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel je namieste, avšak nepodmienečný trest odňatia slobody je prísny a nespravodlivý.

Účelom trestu je chrániť spoločnosť pred páchatelmi trestných činov, avšak on trestnú činnosť nepácha a jeho pobyt nie je pre spoločnosť nebezpečný.

Je slušný človek, žije usporiadaným rodinným životom a mal spáchať nedbanlivostný trestný čin v oblasti dopravy, kde často dochádza ku vzniku problematických situácií.

Predložil aj čestné prehlásenie manželky, triednej učiteľky, dcéry a dodatok k pracovnej zmluve svojej manželky. Z týchto podaní vyplýva, že jeho rodina - manželka a maloletá dcéra sú na ňom existenčne a citovo závislé.

K prečinu usmrtenia sa priznal, svoje konanie úprimne oľutoval a poškodenej sa neskôr ospravednil. Napriek tomu okresný súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Uložený trest teda považuje za neprimerane prísny.

Navrhol preto zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

V prípade, ak by sa odvolací súd stotožnil so záverom okresného súdu, navrhol zmeniť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložiť mu trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, výkon ktorého by bol podmienene odložený a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na súdom určenú dobu.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr.por. a dospel tak ku správnym skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanoveniami § 168 ods. 1 Tr.por. okresný súd dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil zákonné a správne odôvodnenie napadnutého rozsudku a nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Prvostupňový súd aj zavinenie obžalovaného správne zdôvodnil.

Správne a v súlade so zákonom zistený skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného správne kvalifikoval ako prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a) Tr.zák. č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 204/2013 s poukazom na § 138 písm. h) Tr.zák.

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil so záverom okresného súdu, že obžalovaný W. K. inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušenie dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona.

Vzhľadom na uplatnené námietky v písomných dôvodoch odvolania krajský súd považuje za potrebné uviesť túto skutočnosť.

Podľa § 34 ods.1 Tr.zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (účel trestu).

Podľa § 34 ods.4 Tr.zák., pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr.zák., ak prevyšuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

U obžalovaného W. K. na rozdiel od okresného súdu krajský súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť.

Ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j/ Tr.zák. vyhodnotil tú skutočnosť, že obvinený viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu prihliadol na vyššie uvedený pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností a vychádzal z ustanovenia § 38 ods.3 Tr.zák., podľa ktorého ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd je preto povinný v rámci rozpätia príslušnej trestnej sadzby ustanovenej v osobitnej časti Trestného zákona práve výmerou uloženého trestu vyjadriť mieru závažnosti zistených poľahčujúcich okolností.

Trestný zákon v osobitnej časti stanovil za prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 1,2 písm. a) Tr.zák. trest odňatia slobody vo výmere od 2 do 5 rokov. Uvedená poľahčujúca okolnosť má za následok zmiernenie hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V danom prípade je teda trestná sadzba od 2 rokov do 48 mesiacov.

Naviac je potrebné uviesť, že na obžalovaného sa hľadí, ako by nebol trestaný, je riadne zamestnaný s kladnou charakteristikou od zamestnávateľa, je jediným živiteľom rodiny a otcom mal. dieťaťa, o ktoré sa vzorne stará.

Z čestného prehlásenia Mgr. P. B. triednej učiteľky dcéry obžalovaného vyplýva, že dieťa je na svojho otca naviazané a odlúčenie otca od rodiny by mohlo zle vplývať na psychický vývoj dieťaťa.

Krajský súd berúc do úvahy všetky uvedené kritériá dospel k záveru, že na splnenie účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Tr.zák. je potrebné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 5 rokov.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní obžalovaného W. K. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.