

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/143/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614215239
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614215239.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa V. V., narodený XX.XX.XXXX, bytom V. XX, O., občan SR proti odporcovi I. V., narodený XX.XX.XXXX, bytom X. X/A, E., občan SR v konaní o zrušenie výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť, ktorá bola určená navrhovateľovi V. V., narodený XX.XX.XXXX voči odporcovi I. V., narodený XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č.k. 4C/29/2013-14 zo dňa 08.04.2013 vo výške 90 Eur mesačne, počnúc dňom 01.10.2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania domáhal zrušenia povinnosti voči odporcovi, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č.k. 4C/29/2013-14 zo dňa 08.04.2013, ktorým bol zaviazaný platiť výživné v sume 90 Eur mesačne.

Vyživovaciu povinnosť žiadal zrušiť z toho dôvodu, že odporca - jeho syn ukončil štúdium na Strednej škole v S..

Odporca neúčastí na pojednávaní ospravedlnil, zaslal súdu písomné vyjadrenie v ktorom uviedol, že ukončil štúdium na Strednej odbornej škole v S. dňa 19.09.2014 a nepokračuje v štúdiu na vysokej škole. Je nezamestnaný, vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako uchádzač o zamestnanie o čom predložil ako dôkaz oznámenie o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Pri právnom posúdení postupoval súd v súlade so zákonným ustanovením § 62 ods. 1 Zákona o rodine podľa ktorého vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa zákonného ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa zákonného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine súd zmení súdne rozhodnutia alebo dohodu o výživnom ak sa zmenia pomery.

Súd mal preukázané, že na strane odporcu došlo k zmene pomerov. Odporca ukončil štúdium na strednej škole, v štúdiu ďalej nepokračuje, toho času je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako uchádzač o zamestnanie.

Z uvedeného vyplýva, že v súčasnosti nie sú dané zákonné dôvody na ďalšie plnenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi. Návrh navrhovateľa na zrušenie výživného bol dôvodný, preto súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa zákonného ustanovenia § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pričom účastníkom v tomto konaní trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.