

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/264/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714203741  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714203741.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu W. S. I., X.. H.. E., X. X. Q. W., Š. XX, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej Q. C., A.. XX. XX. XXXX, W. P., H. XXX/XX, S.. Č.. na neznámom mieste, zastúpenú opatrovníčkou Slávkou Kalankovou, pracovníčkou Okresného súdu Martin v konaní o zaplatenie 185,93 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je žalobcovi povinná zaplatiť sumu 138,13 € spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 5,46 € od 04.04.2011 do zaplatenia, s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 70,32 € za obdobie od 04.05.2011 do zaplatenia, s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 62,35 € za obdobie od 04.06.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamietá.

Žalovaná je žalovanému povinná nahradiť trovy konania, ktoré budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21. 03. 2014 sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 185,93 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 5,46 € za obdobie od 04. 04. 2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 70,32 € za obdobie od 04. 05. 2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 62,35 € za obdobie od 04. 06. 2011 do zaplatenia a s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,80 € za obdobie od 04. 12. 2012 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že žalovanú pohľadávku nadobudol voči žalovanej postúpením pohľadávky na základe zmluvy uzavretej s postupcom obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom a. s. so sídlom v Bratislave dňa 24. 06. 2013. Pohľadávka žalovanej vznikla na základe zmluvy o pripojení, podľa ktorej právny predchodca žalobcu žalovanej poskytoval služby elektronickej komunikácie, najmä žalovanej umožnil uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla. Povinnosťou žalovanej bolo riadne platiť za poskytnuté služby a v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnomu predchodcovi žalobcu, bola povinná žalovaná uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve, prípadne v dodatku zmluvy o pripojení. Účelom pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia povinností žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V tomto prípade žalovaná porušila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu poskytnutých služieb a súčasne zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Väčšiu časť žaloby potom žalobca venoval zdôvodneniu nároku na zmluvnú pokutu s poukazom na jej zabezpečovací charakter. Poukázal pri tom aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19. 03. 2013 č.k. 9Co/31/2012-157. Žalobca potom uviedol, že právny predchodca

žalobcu poskytnuté služby vyúčtoval žalovanej faktúrami č. č. XXXXXXXXXXXX, zročnou dňa 03. 05. 2011, znejúcou na sumu vo výške 70,32 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, zročnou dňa 03. 04. 2011, znejúcou na sumu vo výške 5,46 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, zročnou dňa 03. 06. 2011, znejúcou na sumu vo výške 62,35 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, zročnou dňa 03. 12. 2012, vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu. Keďže ani právnemu predchodcovi žalobcu ani samotnému žalobcovi žalovaná tieto faktúry nezaplatil bol žalobca nútený obrátiť sa na súd.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, pretože sa jej ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keďže sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a iné miesto jej pobytu sa súdu nepodarilo zistiť ani napriek rozsiahlym šetreniam, ktoré súd v tomto smere vykonal.

Súd preto podľa § 29 ods. 2 O. s. p. žalovanej ustanovil opatrovníčku pre konanie, ktorá žalovanú v konaní zastupovala.

Na pojednávaní dňa 19. 11. 2014 súd vykonal dokazovanie čítaním listín žalobcom pripojených do súdneho spisu a oboznámil sa aj s rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/84/2011 zo dňa 30. 11. 2011, ktorý bol pripojený do súdneho spisu. Takto vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav veci:

Obchodná spoločnosť X. S., Y. X. X. Q. W., IČO: 35 763 469 uzavrela dňa 02. 03. 2011 so žalovanou zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003Z. z. o elektronických komunikáciách. Uvedenou službou sa mobilný operátor zaviazal poskytovať žalovanej za aktivačný poplatok 3,32 € s DPH program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,90 € ako aj ďalšie v zmluve uvedené služby.

V čl. 2 tejto zmluvy žalovaná vyhlásila, že sa zoznámila so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete mobilného operátora, teda obchodnej spoločnosti Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave a cenníkom služieb tejto obchodnej spoločnosti, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a zaviazala sa ich dodržiavať. Súčasne sa zaviazala riadne včas splniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, dodatkov k zmluve, Všeobecných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytnuté služby a tiež po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti tejto zmluvy nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania, ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by podnik, teda mobilnému operátorovi vzniklo právo zrušiť túto zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu porušenia povinností zo strany účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy z iného dôvodu než je porušenie povinností na strane podniku. Účastníčka, teda žalovaná zobrala na vedomie, že poskytnutá zľava z mesačného paušálneho programu je odlišná v závislosti od zvoleného programu služieb.

Podľa čl. 3 zmluvy v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 tejto zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je žalovaná ako účastník povinná uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 €. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tejto zmluvy je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky.

Faktúrami pripojenými do súdneho spisu potom súd zistil, že faktúrami, ktoré boli zročné v roku 2011 boli žalovanej vyúčtované telekomunikačné služby, pričom faktúry boli zročné tak, ako žalobca uviedol v žalobe a zneli na sumu, ktorá bola v žalobe uvedená. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola zročná dňa 03. 12. 2012, potom žalobca žalovanej vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu 47,80 €, ktorá bola dohodnutá v zmluve o pripojení za podmienok uvedených vyššie.

Žalobca ale neprodukoval dôkaz preukazujúci, že by v dôsledku nezaplatenia skôr zročných faktúr, ktorými boli vyúčtované telekomunikačné služby žalovanej, došlo k odpojeniu SIM karty žalovanej z prevádzky. Po oboznámení sa s rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30. 11. 2011, ktorý je súdu známy aj z inej rozhodovacej činnosti v obdobných sporoch rovnakého žalobcu,

ktorý uplatňoval nároky svojho predchodcu obchodnej spoločnosti Slovak Telecom a.s. na žalobcu postúpené, súd zistil, že zmluvná podmienka formulovaná v bode 3 formulárovej zmluvy o pripojení, ktorú uzavrela žalovaná so mobilným operátorom 02. 03. 2011 je formulovaná rovnako ako zmluvná podmienka, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30. 11. 2011 vyhlásená za neplatnú pre jej neprijateľnosť. Aj v tomto prípade bola žalovaná povinná zaplatiť zmluvnú pokutu aj keď len vo výške 47,80 € aj za predpokladu, že by mobilnému operátorovi dlhovala čo i len 1 € na vyúčtovaných telekomunikačných službách, ak by v dôsledku tejto skutočnosti došlo k vypojeniu SIM karty z prevádzky.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Zb.), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluve so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Je nepochybné, že zmluvu, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou je nutné posudzovať ako zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko právny predchodca žalobcu ju uzavrel v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná bola identifikovaná ako fyzická osoba nepodnikateľ, teda zmluvu uzatvárala pre svoju osobnú potrebu. Preto žalobca ako právny nástupca dodávateľa teda obchodnej spoločnosti X. S. Y..X. so sídlom v Bratislave, keďže sa s stal majiteľom pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, nemohol uplatňovať nárok na zmluvnú pokutu, ktorej podmienky boli rovnako formulované ako boli formulované v zmluve, ktorej časť ustanovení Okresný súd Bardejov rozsudkom sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30. 11. 2011 vyhlásil za neprijateľné zmluvné podmienky.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd preto žalobcovi priznal nárok len na zaplatenie ceny poskytnutých vyfakturovaných služieb, pričom suma 138,13 € je súčtom sumy 5,46 €, 70,32 € a 62,35 €. Súčasne súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania tak, ako ich požadoval pokiaľ šlo o tieto sumy, pričom žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou vyúčtovanej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vždy dňom nasledujúcim po zročnosti tej, ktorej faktúry. Nárok žalobcu rovnako ako nárok jeho právneho predchodcu na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb nachádza právnu oporu priamo v zmluve o pripojení. Nárok žalobcu na úroky z omeškania s úhradou ceny služieb nachádza právnu oporu v ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výška úroku z omeškania je o 8% vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu o meškania s plnením peňažného dlhu. Vo zvyšku uplatneného nároku pokiaľ šlo o nárok na zaplatenie sumy 47,80 € titulom zmluvnej pokuty spolu s úrokom z omeškania, súd z vyššie uvedených dôvodov žalobcu zamietol.

Žalobca bol v konaní úspešný len čiastočne a preto súd o trovách konania rozhodoval podľa § 142 ods. 2 O. s. p. a nárok na náhradu trov konania žalobcu pomerne krátil v závislosti od jeho úspechu a neúspechu v spore. Suma, v ktorej bol žalobca neúspešný tvorí približne 2/4 pôvodne uplatneného nároku (185,93 €), žalobca teda v 2/4 neúspešný a preto je čistý úspech tvorí rozdiel medzi úspechom a neúspechom, teda predstavuje 2/4 inak povedané polovicu uplatneného nároku. Z týchto dôvodov súd mohol priznať žalobcovi len nárok na náhradu polovice účelne vynaložených trov konania. Trovy žalobcu predstavujú zaplatený súdny poplatok zo žalobného návrhu vo výške 16,50 € a ďalej trovy právneho zastúpenia, ktoré boli vyúčtované a priznané podľa vyhlášky 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Trovy právneho zastúpenia sú tvorené odmenou právneho zástupcu žalobcu za 2 úkony právnej služby po 18,26 €, režijným paušálom za 2 úkony právnych služieb po 8,04 € a 20 % DPH, čo spolu predstavuje sumu 63,12 €. K úkonom právnych služieb patrí prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie žaloby. Spolu trovy konania so zaplateným súdnym poplatkom predstavujú sumu 79,62 €, polovica tejto sumy predstavuje potom sumu 39,81 €, len nárok na túto sumu súd žalobcovi vzhľadom na ust. § 142 ods. 2 O. s. p. priznal vo výroku o trovách konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia