

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9Pc/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621202427
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1621202427.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, v konaní navrhovateľa - muža, ktorého otcovstvo má byť určené: K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. V. č. XXX, maloletej matky: A. F., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestená v Centre pre deti a rodiny X., so sídlom Z. ul. č. X, X., zast. zákonnými zástupcami: matkou V. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. V. a otcom A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. a maloletého dieťaťa K. F., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny X., so sídlom Z. ul. č. X, X., o určenie otcovstva k maloletemu dieťaťu a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu, takto

rozhodol:

Súd konanie o určenie otcovstva zastavuje.

Maloletý K. F., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti otca.

Zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok do nadobudnutia plnoletosti matky bude otec, následne budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok obaja rodičia.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc právoplatnosťou rozsudku vo výroku o zverení.

Styk matky s maloleťým sa ponecháva neupravený.

Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/85/2021 - 18 zo dňa 02.06.2021.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.10.2021 sa v čase podania návrhu maloletý domnelý otec maloletého K. v zastúpení svojou matkou domáhal určenia otcovstva k maloletemu K.. Svoj návrh odôvodnil tým, že bol vo vzťahu s matkou maloletého K., pričom matka ho po narodení informovala, že je on otcom maloletého. Maloletý K. je umiestnený v Centre pre deti a rodiny. Otcova matka by sa chcela do plnoletosti svojho syna - domnelého otca o maloleteho postarať, s čím sú obaja rodičia maloletého K. stotožnený.

2. Otec, počas konania dosiahol plnoletosť, na čo navrhol, aby súd zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti, s čím matka maloletého (v čase rozhodnutia súdu maloletá) súhlasila. Súhlas ako zákonný zástupca maloletej matky so zverením maloletého do starostlivosti otca vyslovil aj otec maloletej matky.

Matka maloletej matky sa v konaní nevyjadrila, na nariadené pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavila.

3. Čo sa týka určenia výživného, otec maloletej súhlasil s minimálnou vyživovacou povinnosťou a styk navrhol ponechať neupravený. Matka úpravu styku rovnako nežiadala a súhlasila s minimálnym výživným.

4. Kolízny opatrovník maloletého K. sa vyjadril, že so zverením maloletého do starostlivosti otca súhlasí, keďže je maloletý v CDR X. a je v jeho záujme, aby vyrastal v biologickej rodine.

5. Podľa ust. § 109 Civilného mimosporového poriadku, ak počas konania o určenie otcovstva dôjde k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa, súd konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 110 Civilného mimosporového poriadku, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

7. Keďže k určeniu otcovstva došlo v priebehu konania súhlasným vyhlásením rodičov, čo je zaznamenané v zápisnici z pojednávania súdu zo dňa 29.11.2022 súd konanie s poukazom na ust. § 109 C.m.p. zastavil. Ďalej sa súd zaoberal otázkou úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému, pretože spolu s konaním o určenie otcovstva je zo zákona spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

8. Súd sa oboznámil s návrhom, vyjadreniami účastníkov, obsahom poručenského spisu vedeného tunajším súdom o maloletom a vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov a listinnými dôkazmi založenými v spise, a to: lustráciami účastníkov v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, rodným listom otca a maloletej matky, rodným listom maloletého K., správou CDR Pezinok zo dňa 22.03.2022, výsledkami testov DNA, správou ÚPSVaR zo dňa 07.11.2022a správou CDR Pezinok zo dňa 10.11.2022, z čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav.

9. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9PPOm/3/2021-9 zo dňa 06.05.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil starým rodičom, aby odovzdali maloletú A. F. do starostlivosti CDR X..

10. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/85/2021-18 zo dňa 02.06.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil UNB Bratislava odovzdať maloletého K. do starostlivosti CDR X..

11. Podľa správ CDR Pezinok zo dňa 22.03.2022 a zo dňa 10.11.2022 maloletá matka po pôrode zvažovala adopciu, neskôr prejavila záujem o starostlivosť o maloletého, v CDR X. jej boli vytvorené podmienky, aby sa mohla o dieťa osobne starať a osvojovať si rodičovské zručnosti. Starostlivosť o maloletého však bola pre ňu náročná, nezvládala ju a maloletý bol premiestnený do starostlivosti profesionálnej rodiny. O maloletého prejavujú záujem okrem matky aj domnelý otec s jeho matkou a na maloletého sa telefonicky informoval aj otec maloletej matky a jej stará matka. Matka ako aj domnelý otec za účasti jeho matky sa s maloletým v CDR stretávajú a záujem prejavujú pravidelne aj telefonicky a cez whatsapp.

12. Podľa správy ÚPSVaR Malacky zo dňa 07.11.2022 bolo vykonané šetrenie pomerov v domácnosti domnelého otca, vykonané za prítomnosti zákonného zástupcu domnelého otca a to jeho matky - p. Z. L.. Domnelý otec maloletého spoločne so svojou matkou žijú v 2 - izbovom domčeku na okraji kolónie v X.K.. Bytová jednotka pozostáva z kuchyne, ktorá je aj zároveň vstupnou miestnosťou do domčka, kde sa nachádza jedálenský stôl, stoličky, kuchynská linka a samostatne stojaca chladnička. Po pravej strane sa nachádza kúpeľňa - vaňa, pračka, umývadlo. Po ľavej strane sa nachádza izba domnelého otca maloletého, ktorá pozostáva z postele, TV a komody. Daná izba je prechodná a pokračuje do spálne matky - p. Z. L., kde sa nachádza manželská posteľ a skriňa. V prípade, že by bol maloletý K. zverený do starostlivosti otca, dané miestnosti by si prehodili a vytvorili tam maloletému vlastný kútik. Mesačné náklady majú minimálne - 200 € ročne tuhé palivo, vodu majú zo studne a elektrika je napojená na domácnosť starej matky domnelého otca, čiže mesačne prispievajú sumou 25 - 30 €. Hygiena v čase sociálneho šetrenia bola na dobrej úrovni, do domácnosti nakúpili nové skrine a obklad okolo krbových kachieľ. Domnelý otec maloletého začal od septembra 2022 navštevovať Strednú odbornú školu B. Q. v B., odbor fotograf. V rámci školy sa mu strieda týždeň praxe a týždeň vzdelávania. Toho času praxuje

v obchodnom dome B. F.. Domnelý otec toho času ako študent nemá žiadny príjem. Domnelá stará matka pracuje v organizácii I. J. ako asistent podpory zdravia s mesačným príjmom približne 650 €. Pracovnú dobu má pohyblivú a dokáže si ju prispôsobiť vlastným potrebám. Domnelý otec maloletého sa informoval v škole a v prípade, že by bol maloletý zverený do jeho starostlivosti, môže pokračovať v štúdiu v externej forme, pričom v dňoch, keď bude musieť ísť do školy, by starostlivosť o maloletého zabezpečovala domnelá stará matka. Maloletý K. absolvoval operáciu srdca, pričom domnelý otec spoločne s jeho matkou boli prítomní v nemocnici a čakali na priebeh operácie. Na maloletého K. sa v rámci Centra pre deti a rodiny X. pravidelne informujú, zaujímajú sa o zdravotný stav maloletého a jeho vývin. S maloletým si postupne vytvárajú vzťahové väzby, a to stretnutiami v CDR X., kde maloletého navštevujú. Domnelá stará matka uviedla, že pravidelne komunikujú aj s matkou maloletého - mal. A. F..

13. Otec pri výsluchu uviedol, že býva so svojou matkou a v súčasnosti je v prvom ročníku SOŠ v Bratislave s tým, že chce študovať formou individuálneho študijného plánu, aby bol doma a mohol sa starať o syna. Niekedy si privyrába brigádnicou činnosťou, ale inak ho živí matka. Maloletého chodí navštevovať spolu s matkou do CDR.

14. Matka pri výsluchu uviedla, že je v súčasnosti v starostlivosti CDR, študuje v 2. ročníku SOŠ podnikania a služieb, brigádovala len cez leto a nevie či rodičia posielajú CDR nejaké výživné. Ona sa tiež v CDR so synom stretáva.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

17. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa.

18. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

19. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

20. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

21. Podľa § 24 ods. 6 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.
22. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.
23. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.
24. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.
25. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú samé sa živiť.
26. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
27. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
28. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
29. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
30. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.
31. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.
32. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.
33. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.
34. Záujem maloletého dieťaťa je pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa dieťaťa týkajú vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).
35. Z dôvodu maloletosti matky, keď matke neprislúchajú všetky rodičovské práva a povinnosti či vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého ani čo sa týka zastupovania a správy majetku maloletého,

nemohlo dôjsť k platnému uzavretiu rodičovskej dohody, ktorú by mohol súd schváliť, aj keď sa rodičia vedeli na úprave rodičovských práv a povinností dohodnúť. Preto súd rozhodol rešpektujúc vôľu účastníkov a najlepším záujmom maloletého autoritatívne tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

36. Súd po vykonanom dokazovaní zhodnotil všetky rozhodujúce skutočnosti a je toho názoru, že zverenie maloletého do starostlivosti otca je za aktuálnej situácie v najlepšom záujme maloletého. Maloletý K. sa nachádza v Centre pre deti a rodiny, a to na náklade nariadeného neodkladného opatrenia, pričom starostlivosť o maloletého je zabezpečovaná v profesionálnej náhradnej rodine. Maloletá matka je v súčasnosti taktiež umiestnená v Centre pre deti a rodiny. Je namieste, aby za situácie, keď je tu otec maloletého, ktorý prejavil záujem zabezpečiť starostlivosť o maloletého a má na to vytvorené vhodné podmienky, sa mohol o maloletého osobne starať. Otcovi je pripravená pomáhať v starostlivosti jeho matka, teda stará matka maloletého, s ktorou žije otec v spoločnej domácnosti. Je nepochybne v záujme maloletého, aby bol v starostlivosti jedného zo svojich rodičov a vyrastal vo svojej biologickej rodine. Preto súd návrhu otca vyhovel a zveril maloletého do jeho starostlivosti, s čím ostatní účastníci súhlasili.

37. Podľa ust. § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

38. Doposiaľ nariadená ústavná starostlivosť (neodkladným opatrením) stratila vzhľadom na uvedené svoje opodstatnenie, preto súd nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne umiestnený do Centra pre deti a rodiny Pezinok zrušil.

39. Čo sa týka zastupovania a správy majetku maloletého súd rozhodol tak, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok do nadobudnutia plnoletosti matky bude otec, následne budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok obaja rodičia. Teda uvedený výrok len konštatuje existujúci stav, keď matka nemôže z dôvodu maloletosti do dovŕšenia plnoletosti vystupovať ako zákonný zástupca maloletého, pričom po dosiahnutí plnoletosti matkou, budú obaja rodičia zákonným zástupcom maloletého.

40. Čo sa týka určenia výživného, súd určil matke vyživovaciu povinnosť v zákonnej minimálnej výške, keďže matka je zatiaľ sama výživou odkázaná na svojich rodičov, študuje na strednej škole a z dôvodu prípravy na budúce povolanie zatiaľ nenadobudla schopnosť samostatne sa živiť. Vzhľadom na uvedené súd vzhľadom ako dôvodné určiť matke vyživovaciu povinnosť v zákonnej minimálnej výške, ktorú je s poukazom na ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine povinný každý rodič plniť bez ohľadu na jeho schopnosti a možnosti, teda vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté, nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona mesačne.

41. Súd poznamenáva, že suma životného minima na nezaopatrované nepnoleté dieťa je stanovená zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime. Výška súm životného minima je potom každý rok s účinnosťou od 01.07. stanovená opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny. Keďže sa sumy životného minima na nezaopatrované nepnoleté dieťa k 01. júlu každoročne menia, súd do výroku rozhodnutia dal percentuálne určenie. Toho času je suma životného minima na nezaopatrované nepnoleté dieťa určená vo výške 107,03 Eur mesačne, z toho 30 % činí sumu 32,11 Eur.

42. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 4 vyhotoveniach s výnimkou účastníkov, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie v zmysle § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ktorá môže byť vykonaná spôsobmi uvedenými týmto zákonom (§ 62 a nasl. zákona č. 233/95 Z. z.). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorý môže byť uskutočnený spôsobom ust. zákonom č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (§ 370 a nasl. C.m.p.).