

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/96/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203122
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414203122.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a. s., so sídlom Bratislava, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, zast. JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom Bratislava, Na vřšku 12, proti odporkyňi: 1. J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, 2. M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, v konaní o zaplatenie 937,80 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa v 2. rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 306,20 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 306,20 EUR od 02.03.2012 až do zaplatenia, a to v mesačných splátkach vo výške 20,- EUR mesačne splatných vždy do každého 25. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku a v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky načas, stáva sa splatným celý dlh naraz.

II. Voči odporkyňi v 1. rade súd návrh zamieťa.

III. Súd konanie v časti o sumu 158,40 EUR predstavujúcu zmluvnú pokutu zastavuje.

IV. Odporkyňiam sa náhrada trov konania nepriznáva.

V. Voči odporkyňi v 2. rade súd návrh vo zvyšku zamieťa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 07.07.2013, doručeným na tunajší súd dňa 16.06.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz a v prípade podania odporu vydal rozsudok, v ktorom určí odporkyňiam povinnosť zaplatiť mu sumu 937,80 EUR spolu s úrokom z omeškania, zmluvnú pokutu vo výške 158,40 EUR, trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 08.12.2010 bola medzi navrhovateľom a odporkyňou v 1. rade ako dlžníkom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 420102768 na čiastku 800,- EUR za odplatu vo výške 304,- EUR, ktoré sa zaviazala splatiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 4,- EUR a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 109,20 EUR. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdila odporkyňa v 1. rade podpisom zmluvy. Dňa 09.11.2011 bola medzi navrhovateľom a odporkyňou v 2. rade uzatvorená dohoda o prevzatí

záväzku, v ktorej odporkyňa v 2. rade prehlásila, že ku dňu podpisu dohody preberá záväzok, ktorý vznikol na základe zmluvy o úvere č. 420102768 zo dňa 08.12.2010 a zmluvy o poskytovaní domáceho servisu zo dňa 08.12.2010 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporkyňou v 1. rade. Ďalej sa odporkyňa v 2. rade podpisom zmluvy zaväzuje, že za podmienok daných zmluvou o úvere, uhradí aj dohodnuté zmluvné pokuty a náhradu nákladov vynaložených navrhovateľom v súvislosti s vymáhaním dlžnej čiastky ako aj zmluvnú pokutu v zmysle zmluvy o poskytovaní domáceho servisu. Odporkyňa v 2. rade sa zaviazala hradíť záväzok v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,- EUR vždy k 30. dňu v mesiaci, začínajúc dňom 30.11.2011 až do úplného zaplatenia úveru pod stratou výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením splátky viac ako tri mesiace. Celkovo do dňa podania návrhu bola na účet navrhovateľa pripísaná suma 166,20 EUR, pričom posledná uhradená suma 20,- EUR bola uhradená dňa 31.05.2011. Vzhľadom na to, že odporkyne neplnili riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ im oznámil stratu výhody splátok. V predžalobnej upomienke zo dňa 25.02.2011 pre odporkyňu v 1. rade ako aj v predžalobnej upomienke zo dňa 25.01.2013 pre odporkyňu v 2. rade navrhovateľ upozornil odporkyne na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 11.08.2011 pre odporkyňu v 1. rade jej navrhovateľ oznámil, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a odplaty) sa stal splatným ku dňu 19.07.2011 a v oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 18.02.2013 pre odporkyňu v 2. rade jej navrhovateľ oznámil, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 1.03.2012. Po zosplatnení záväzku zo zmluvy o úvere navrhovateľ neeviduje žiadnu úhradu. Doteraz činí dlžná čiastka 937,80 EUR, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s poplatkom za správu úveru v celkovej sume 1.104,- EUR a čiastkou 166,20 EUR, ktorá bola uhradená odporkyňami. Odporkyne sa zaviazali uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporkyne dostali do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 800, EUR, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 26,40

7C/96/2014

3.

EUR. Navrhovateľ si uplatňuje úhradu zmluvnej pokuty až do dosiahnutia maximálnej prípustnej hranice určenej v nariadení vlády, t.j. do dosiahnutia výšky poskytnutých finančných prostriedkov, pričom výška sankcií za omeškanie nesmie presiahnuť maximálnu výšku v zmysle § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Po dosiahnutí tejto výšky si navrhovateľ uplatňuje úhradu zákonného úroku z omeškania.

Odporkyňa v 2. rade vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že jej finančná situácia jej nedovoľovala splácať dlh. Je rozvedená, má jedno maloleté dieťa, pracuje len na dohodu, jej príjem je nízky a nepravidelný. Žiadala, aby jej súd povolil dlžnú čiastku splácať mesačnými splátkami.

Na pojednávaní konanom dňa 27.10.2014 odporkyňa v 1. rade uviedla, že to bolo tak, že ona pracovala pre odporkyňu v 2. rade ako predavačka v detskom kojeneckom textile, kde ona jej povedala, že potrebuje peniaze a ona vtedy pracovala pre tú firmu Kešovka, tak vybavila na ňu spotrebiteľský úver, kde ona v podstate nevidela z neho ani korunu, ba dokonca jej ani nevyplatila riadne mzdu. Predložila súdu papier, ktorý jej podpísala odporkyňa v 2. rade, z ktorého vyplýva, že tie peniaze použila ona pre svoju potrebu. Podala na ňu aj podnet na políciu, kde sa to stále rieši. Nevedela sa vyjadriť, koľko dostala odporkyňa v 2. rade peňazí z tejto zmluvy. Jej začali chodiť nejaké upomienky a ona tam volala potom s nejakým pánom, ktorý jej povedal, že to prepíšu na odporkyňu v 2. rade a vznikla potom tá dohoda o prevzatí záväzku. Platí z titulu zmlúv, čo si zobrala na odporkyňu v 2. rade Europrovidusu a Poštovej banke 50,- EUR a odporkyňa v 2. rade jej ich nepravidelne vracia. Napr. minulý mesiac dostala 50,- EUR od odporkyne v 2. rade, ale predtým mesiac nedostala nič. Ohľadne tej zmluvy jej fakticky nevysvetľovala nič, len jej povedala, že keby náhodou volali, má povedať, že ju podpisovali u nej doma a nie v obchode, ako to bolo naozaj. Ona je momentálne rozvedená a má vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére.

Odporkyňa v 2. rade na predmetnom pojednávaní uviedla, že skutočne vykonávala podnikateľskú činnosť, pri ktorej sa zadlžila a jeden pán, volal sa F. Y. jej navrhol, či nechce pracovať pre Telervis. Tak súhlasila, ale jej otec mal problémy s alkoholom, a preto zrejme jej chýbali určité peniaze, ktoré vybrala a mala zaslať spoločnosti. Bola teda nútená zohnať nejaké peniaze a vtedy jej odporkyňa v 1. rade

ponúkla pomoc, videla, ako to ide s podnikaním. Vysvetlila jej, ako to bude, aj že sa tam odčíta tá prvá splátka. V podstate je pravdou, že to bolo všetko vždy robené na predajni. Jej situácia však bola vtedy zlá. Ani teraz nie je lepšia, v podstate pracuje len na dohodu, jej príjem je nízky, je rozvedená, stará sa o jedno dieťa. Berie výživné 100,- EUR a rodinné prídavky 23,- EUR a z toho sa snaží splácať dlhy ako sa dá. Nie je to teda preto, že by nechcela, ale tiež skutočne nemá. Jej otec má teraz ťažkú chorobu, pokúša sa na neho vybaviť si opatrovateľský príspevok. Spolu so zmluvou o spotrebiteľskom úvere bola vždy robená aj zmluva o domácom servise. Aké boli presne tam splátky a výška za domáci servis, to si už dnes nepamätá, podklady k tomu nemá.

Navrhovateľ svojim písomným podaním zo dňa 18.11.2014 uviedol, že v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty berú návrh späť.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie či už listinnými dokladmi založenými v spise, resp. výsluchom odporkyň, pričom zistil tento skutkový stav:

7C/96/2014

4.

Je skutočne pravdou, že odporkyňa v 1. rade podpísala dňa 08.12.2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420102768 s navrhovateľom, za ktorého vystupovala odporkyňa v rade 2. Dňa 09.11.2011 došlo k uzavretiu dohody o prevzatí záväzku medzi navrhovateľom a odporkyňou v rade 2., na základe ktorej prevzala odporkyňa v rade 2. záväzok, ktorý vznikol zo zmluvy č. 420102768 zo dňa 08.12.2010, ako aj s ňou súvisiacej zmluvy o poskytovaní domáceho servisu. Ako vyplýva z výpovede oboch odporkyň, tak aj z listinného dokladu, ktorým sa odporkyňa v 2. rade zaväzuje odporkyňi v 1. rade, že jej zaplatí splátky úverov v spoločnostiach Pohotovosť, a.s., Kešovka a Poštová banka, ktoré zobrala odporkyňa v 1. Rade na svoje meno, ale pre odporkyňu v 2. rade a na jej účely, tak skutočný stav veci bol taký, že odporkyňa v 1. rade nikdy nemienila od navrhovateľa brať spotrebiteľský úver, tento potrebovala odporkyňa v 2. rade vzhľadom na svoje problémy v podnikaní, a preto podpísali obe odporkyne predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, kde však odporkyňa v 1. rade neprevzala žiadnu sumu, túto prevzala odporkyňa v 2. rade, ktorá aj následne platila. Odporkyňa v 1. rade bola v tom čase zamestnankyňou odporkyne v 2. rade.

V zmysle § 34 OZ, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

V zmysle § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

V zmysle § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V zmysle § 451 ods. 1, 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V danom prípade, vzhľadom na zistený skutkový stav je zrejmé, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere spolu so zmluvou o poskytovaní domáceho servisu zo dňa 08.12.2010 sú absolútne neplatné. V danom prípade od samého počiatku je zrejmé, že nebola vôľa uzavrieť úver, teda zmluvu, ktorou by boli odporkyňi v 1. rade poskytnuté finančné prostriedky, resp. medzi odporkyňami bolo dohodnuté, že tento úver bude splácať odporkyňa v 2. rade. Odporkyňa v 2. rade pritom konala za navrhovateľa. Vzhľadom na postavenie odporkyne v 1. rade ako zamestnankyne odporkyne v 2. rade je zrejmé, že právny úkon nebol urobený slobodne a vážne, pretože táto bola v závislom postavení, vzhľadom na jej pozíciu obmedzená vo výbere primeraných možností na prejavenie vôle, resp. prejavovala odporkyňa v 1. rade vôľu s vnútornou výhradou, resp. vôľu, ktorá v skutočnosti neexistovala, nakoľko táto nemala vôľu brať úver. Vzhľadom na tieto skutočnosti potom je návrh voči odporkyňi v 1. rade nedôvodný a súd

ho v celom rozsahu zamietol. Vo vzťahu k odporkyni v 2. rade vychádzal z toho, že táto sa bezdôvodne obohatila, nakoľko získala plnenie bez právneho dôvodu, pretože si ponechala peniaze napriek tomu, že sama zmluvu s navrhovateľom ako dlžník neuzavrela, a preto je povinná vrátiť sumu, ktorú dostala podľa zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia. V danom prípade celkovej dostala sumu 800,- EUR, z ktorej zaplatila sumu 493,80 EUR. Zostáva teda doplatiť ešte sumu 306,20 EUR, na ktorú ju súd zaviazal spolu so žiadaným úrokom z omeškania.

7C/96/2014

5.

Súd zároveň zaviazal odporkyňu aj k úhrade úroku z omeškania tak, ako žiadal navrhovateľ v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ, nakoľko odporkyňa je s plnením peňažného dlhu v omeškaní a žiadaný úrok z omeškania je v súlade s právnymi predpismi.

V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súdom môže byť určené, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V danom prípade vzhľadom a na ťaživú sociálnu situáciu odporkyne v 2. rade, povolil jej splácať dlh v splátkach po 20,- EUR mesačne, pričom prihliadol aj na jej postoj k dlhu a na skutočnosť, že sankcia straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky načas, poskytuje ochranu aj navrhovateľovi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 150 ods. 1, 2 O.s.p., kde síce vzhľadom na úspech vo veci prináležali by trovy odporkyniam, avšak tieto si ich neuplatnili, resp. súd prihliadol aj na okolnosti prípadu a správanie sa odporkyne v 2. rade.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné len v časti, v ktorej súd rozhodol o lehote splatnosti, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č.233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).