

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 1T/160/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010571  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714010571.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce samosudcom JUDr. Andrejom Chudom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 19.11.2014, takto

### r o z h o d o l :

Obvinená: I. nar. XX.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom L., Michalovce, bez pracovného pomeru,

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e

1./ aj napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/111/2011-178 z 29.5.2014 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.6.2014 bolo vyslovené, že sa v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov neosvedčila a vykoná zvyšok trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/111/2014 z 8.9.2011 právoplatný dňa 8.9.2011 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. v trvaní 24 mesiacov, nerešpektujúc uvedené rozhodnutia dňa 2.8.2014 o 21.06 hod v Michalovciach po Vinianskej ceste viedla osobné motorové vozidlo zn. E., pričom bola z dôvodu prekročenia maximálnej povolenej rýchlosti zastavená hliadkou polície na ul. Partizánskej v Michalovciach,

1./ aj napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/111/2011-178 z 29.5.2014 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.6.2014 bolo vyslovené, že s v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov neosvedčila a vykoná zvyšok trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/111/2011 z 8.9.2011 právoplatný dňa 8.9.2011 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. v trvaní 24 mesiacov nerešpektujúc uvedené rozhodnutie dňa 27.9.2014 o 07. 35 hod. v Michalovciach po účelovej komunikácii od OC Tesco smerom k predajni Decodom viedla osobné motorové vozidlo zn. E.“ pričom pred predajňou KIK pri nákupnom centre bola zastavená a kontrolovaná policajnou hliadkou,

t e d a

- marila výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonávala činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l a

- dvojnásobný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 54 Tr. zák. k úhrnnému trestu povinnej práce vo výmere 140 ( stoštyridsať ) hodín.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obvinenej ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 14 ( štrnásť ) mesiacov.

**Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávani vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením

vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.