

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoP/86/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114217800  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114217800.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave vo veci starostlivosti o maloleté deti: K. R., nar. XX.XX.XXXX a E. R., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti rodičov: matka - K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, F., t. č. S. U., otec - D. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, F., t.č. S. M., o návrhu starej matky - G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, F., o náhradnej osobnej starostlivosti, rozhodujúc o nariadení predbežného opatrenia vo vzťahu k mal. E. R., o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 11. augusta 2014, č. k. 8P/54/2014-30, takto

### rozhodol:

Odvolanie otca sa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého výrokom I. mal. E. dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky G. U., výrokom II. zaviazal matku platiť na výživu mal. E. sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca dopredu k rukám starej matky, výrokom III. zaviazal otca platiť na výživu mal. E. sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca dopredu k rukám starej matky.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 102 ods. 1, § 75 ods. 1, § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, § 62 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, § 77 ods. 1 Zákona o rodine, § 2 písm. c) bod 2 zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, spisom Okresného súdu Trnava sp. zn. 20P/22/2013 došiel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia týkajúce sa dočasného zverenia mal. E. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky je dôvodný a mal za dostatočne osvedčené splnenie základných zákonných podmienok na nariadenie tohto predbežného opatrenia z dôvodu, že sú potrebné dočasné úpravy pomery účastníkov. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 20P/22/2013-65 zo dňa 03.03.2014 bolo nad mal. E. nariadené výchovné opatrenie, ktoré malo trvať do 31.08.2014 a vykonávať v Detskom domove V. T., v ktorom sa v súčasnosti maloletá nachádza. Mal. E. ukončila v tomto školskom roku 8.ročník základnej školy a kurz pre deviatu triedu, čím riadne ukončila ročník základnej školy. Mal. K. bola uznesením č. k. 8P/54/2014 zo dňa 02.07.2014 ponechaná predbežným opatrením v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky G. U. a obom rodičom bola uložená povinnosť platiť na maloletú výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Súd má za to, že je v záujme mal. E., aby bola predbežne dočasne zverená do osobnej starostlivosti starej matky, keď dôvod, pre ktorý bol nad mal. E. nariadené výchovné opatrenie odpadol a žiaden z rodičov nemôže v súčasnosti zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Taktiež súd prihliadol na skutočnosť, že aj sestra maloletej sa už nachádza v osobnej starostlivosti starej matky, čím budú zachované aj súrodenecké väzby medzi maloletými. Súd určil matke a otcovi platiť na výživu mal. E. výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa k rukám starej matky, keď

v rámci rozhodovania o nariadení predbežného opatrenia nemohol vykonávať dokazovanie ohľadom zistenia osobných majetkových pomerov rodičov, pričom uvedené bude predmetom dokazovania vo veci samej.

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej, v ktorom uviedol, že mu bolo už druhýkrát doručené to isté uznesenie, keď na to prvé takisto podal v zákonnej lehote odvolanie. Uviedol, že už v prvom svojom odvolaní písal a stále tvrdí, že jeho biologickou dcérou je len mal. E. R. a v tomto bode súhlasí s rozhodnutím súdu a vyživovaciu povinnosť si vo vzťahu k nej bude plniť, keď taktiež súhlasí aj s tým, aby bola zverená do výchovy svojej babky G. U., nar. XX.XX.XXXX. Avšak mal. K. R. nie je jeho dcérou a odmieta, aby na mal. K. platil výživné, keď žiada, aby na mal. K. platil výživné jej biologický otec.

K odvolaniu otca maloletej zaslal písomné vyjadrenie kolízny opatrovník, v ktorom uviedol, že otec maloletých detí opakovane uvádza, že nesúhlasí s určením výživného na mal. K. R., nakoľko tvrdí, že nie je jej biologickým otcom. Avšak v rodnom liste dieťaťa je ako otec uvedený D. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorý si na okresnom súde nepodal návrh na zapretie otcovstva v zmysle príslušného zákona a preto považuje odvolanie otca za nedôvodné a navrhujú uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) skúmal, či podané odvolanie malo zákonom požadované náležitosti a dospel k záveru, že odvolanie otca tieto náležitosti nemá.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 209 O.s.p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal odvolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné odvolanie doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote 10 dní odvolanie neopraví alebo nedoplní, predĺži súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 211 ods. 1 O.s.p. ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Vo veciach podľa § 120 ods. 2 odvolací súd odstraňuje vady odvolania tým, že sa obmedzí len na zistenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie napáda. Odvolací súd sám odstráni vady pri doručovaní odvolania a výzvy podľa § 209a ods. 1 tak, že sám vykoná doručovanie. Odvolací súd rozhodne aj o návrhoch podľa § 138 ods. 1 vrátane tých, o ktorých nerozhodol súd prvého stupňa.

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd prvého stupňa v prejednávanej veci nepostupoval správne v zmysle ust. § 209 O.s.p., odvolací súd následne uznesením č. k. 11CoP/86/2014-65 zo dňa 15. októbra 2014 vyzval otca na odstránenie väd odvolania v zmysle ust. § 211 ods. 1 O.s.p.. Na kvalifikovanú výzvu odvolacieho súdu v zmysle ust. § 205 ods. 1, § 211 ods. 1 veta prvá, § 42 ods. 3, § 43 ods. 1,2 veta prvá O.s.p. s poučením v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. otec maloletých detí na výzvu nereagoval a nezaslal súdu doplnenie svojho odvolania doručeného súdu dňa 27.08.2014.

V zmysle § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona bolo povinnosťou otca maloletých detí vybaviť odvolanie náležitosťami vyžadovanými zákonnými ustanoveniami teda predovšetkým uvedením, v akom rozsahu napáda uznesenie súdu prvého stupňa, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia ako aj postupu súdu prvého stupňa a čoho sa domáha. Pretože otec maloletých detí si túto povinnosť nesplnil priamo vo svojom odvolaní, odvolací súd vykonal pokus o odstránenie väd odvolania a to uznesením č. k. 11CoP/86/2014-65 zo dňa 15. októbra 2014. Otec maloletých detí na predmetnú výzvu súdu nereagoval

a tak nie je zrejmé, v akom rozsahu napáda uznesenie súdu prvého stupňa, v čom vidí jeho nesprávnosť a akého rozhodnutia zo strany odvolacieho súdu sa domáha. Otec maloletých detí vo svojom odvolaní doručenom súdu prvého stupňa dňa 27.08.2014 nespochybňuje rozhodnutie súdu prvého stupňa vo vzťahu k mal. E. R., vo vzťahu ku ktorej súd týmto predbežným opatrením rozhodoval, keď naopak samotný otec uviedol, že s rozhodnutím súdu súhlasí, avšak opakovane sa v tomto odvolaní vyjadril, že nesúhlasí s tým, aby platil výživné na mal. K. R. z dôvodu, že nie je jej biologickým otcom. Na základe uvedeného, sa tak odvolanie otca stalo nezrozumiteľným, nakoľko otec maloletých detí síce podal odvolanie voči predmetnému uzneseniu súdu prvého stupňa, avšak žiadnym spôsobom nespochybňuje správnosť tohto rozhodnutia ani postup súdu a taktiež v ňom neuviedol ako žiada, aby odvolací súd o jeho odvolaní vo vzťahu k rozhodnutiu súdu prvého stupňa rozhodol.

Nakoľko odvolací návrh je nutnou podmienkou odvolacieho konania a v prejednávanej veci sa jeho neexistenciu nepodarilo odstrániť, odvolací súd po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 212 ods. 2 písm. a), § 214 ods. 2 O.s.p., podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolanie otca odmietol.

O náhrade trov tohto odvolacieho konania bude v zmysle ust. § 145 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. rozhodnuté pri rozhodovaní o náhrade trov základného konania.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.