

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/335/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113206977
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113206977.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi v 1. rade: D. (hlásený pobyt bezdomovca), t.č. neznámeho pobytu, a odporkyni v 2. rade: I. t.č. neznámeho pobytu, obaja odporcovia zastúpení ustanovenou opatrovníčkou D. za účasti vedľajšieho účastníka: W., o zaplatenie 5.167,68 € s prísl. takto

rozhodol:

Zrušuje sa Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č. 37Ro/48/2013-46 zo dňa 29.4.2013.

Odporcovia v 1. a v 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.167,68 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 4.753,81 € od 12.9.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku; splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov.

Odporcovia v 1. a v 2. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania a právneho zastúpenia vo výške 1.936,43 €, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku na účet spoločnosti TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným dňa 21.3.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 5.167,68 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 4.753,81 € od 12.9.2012 do zaplatenia, a trovy konania. Uviedol že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2011 uzavretej medzi postupcom J. a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom. Postupca a odporcovia v 1. a 2. rade uzatvorili dňa 22.5.2007 Zmluvu č. 284936707 (Zmluva), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu (VOP), na základe ktorej J. poskytla odporcom peňažné prostriedky (podmienky čerpania, splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP). Vzhľadom ku skutočnosti odporcovia neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa Zmluvy, postupca odstúpil od Zmluvy a vyzval odporcov na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 5.167,68 €, ktorá pozostávala z istiny 4.753,81 € (143.213,28 Sk), úroku z omeškania 413,87 € (12.468,25 Sk); odporca v 1. rade uznal vyššie uvedený záväzok v Dohode o uznaní záväzku. Navrhovateľ si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 12.9.2012, t.j. počnúc dňom nasledujúcim po dni doručenia Oznámenia a vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Keďže odporcovia neuhradili navrhovateľovi žiadnu sumu (0,00 €), dlžná suma je vo výške 5.167,68 €, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 4.753,81 € (t.j. rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu),

a z úroku z omeškania vo výške 413,87 € (t.j. rozdiel medzi postúpenými úrokmi z omeškania a platbami započítanými na tieto úroky). Zároveň žiada navrhovateľ o priznanie úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 4.753,81 € od 12.9.2012 do zaplatenia.

K návrhu priložil navrhovateľ Zmluvu o splátkovom úvere č. 0284936707 uzatvorenú dňa 22.5.2007 medzi J. a odporcami, Zmluvu o zmenkovom a vyplňovacom práve uzatvorenú dňa 22.5.2007 medzi J. a odporcami, VOP, Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku uzavretú medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade dňa 29.11.2011, Zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú medzi J. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 24.3.2011 s prílohami, 2x oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 21.8.2012, 2x oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 12.4.2011 s poštovými podaciami hárkami, 2x pokus o zmier zo dňa 21.8.2012.

Dňa 29.4.2013 bol Okresným súdom Trnava vydaný Platobný rozkaz č. 37Ro/48/2013-46, ktorým bolo návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovené.

Platobný rozkaz sa však nepodarilo ani jednému z odporcov doručiť; z tohto dôvodu v zmysle ustanovenia § 173, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku bol platobný rozkaz zrušený.

Podaním došlým súdu dňa 5.6.2013 oznámilo W. vstup do konania na strane odporcov.

Navrhovateľ sa vo veci vyjadril -cestou svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 30.7.2013 v ktorom poukazuje na nemožnosť vzniesť námietku premlčania vedľajším účastníkom, nakoľko koná iba sám za seba, a nemôže teda robiť úkony ktoré predstavujú dispozíciu s predmetom konania, nakoľko v tomto prípade nejde o úkon procesný, ale o úkon podľa hmotného práva.

Keďže skutočný pobyt odporcov sa súdu vykonanými šetreniami nepodarilo zistiť, resp. na príslušnými orgánmi oznámených adresách sa nezdržiavajú, a súdu nie je známa iná adresa na ktorej by preberali zásielky, Uznesením č. 37C/335/2013-94 zo dňa 28.7.2017 ustanovil odporcom za opatrovníčku D.

Vedľajší účastník sa vo veci vyjadril -cestou svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 26.9.2014 v ktorom uviedol že právny predchodca navrhovateľa (SLSP, a.s.) uzavrel s odporcami zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol odporcom finančné prostriedky, pričom splatnosť poslednej zmluvne dojednanej splátky bola dohodnutá na deň 20.4.2014. Navrhovateľ však nadobudol pohľadávku vo výške 5.167,68 € na základe zmluvy o postúpení pohľadávok už dňa 24.3.2011, teda počas trvania úverového vzťahu - J.. ako banka nemôže postúpiť navrhovateľovi ako „nebanke“ bez predchádzajúceho zosplatnenia tzv. živý úver (bankové úvery môže poskytovať a spravovať iba banka). Poukázal na § 92, ods. 8 zákona o bankách z ktorého podľa neho vyplýva že banka bez zosplatnenia nemôže na nebanku postúpiť pohľadávku z celého úveru, ale iba pohľadávku zodpovedajúcu aktuálnemu dlhu dlžníka ku dňu postúpenia pohľadávky - predmetom postúpenia z banky na nebanku môžu teda byť len splátky úveru, ktoré sú nepretržite viac ako 90 dní po lehote splatnosti, a zároveň musí banka vyzvať klienta na úhradu peňažného záväzku s ktorým je v omeškaní nepretržite 90 dní. Navrhovateľ však nepreukázal že jeho právny predchodca (SLSP, a.s.) vyzval odporcov na úhradu dlhu po tom, čo boli 90 dní v omeškaní s jeho splácaním, a nepreukázal že na neho boli postúpené len splatné splátky úveru; ku dňu postúpenia pohľadávky (24.3.2011) dlh vo výške 5.167,68 € nemohol existovať - táto pohľadávka predstavuje skapitalizovanú sumu z celého úveru, ktorý mal trvať do apríla 2014 (SLSP, a.s. celý úver skapitalizovala bez toho, aby úverový vzťah ukončila, a následne túto skapitalizovanú sumu postúpila na navrhovateľa). SLSP, a.s. je síce oprávnená postúpiť aj pohľadávku z celého úverového vzťahu, ale úverový vzťah by musel byť ukončený, napr. vyhlásením mimoriadnej splatnosti, a takúto pohľadávku mohla postúpiť aj osobe ktorá nie je bankou - navrhovateľ však nepreukázal že jeho právny predchodca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. V zmysle uvedeného navrhovateľ nemohol platne nadobudnúť pohľadávku v žalovanej výške, a vedľajší účastník preto vzniesol námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa.

K vyjadreniu priložil vedľajší účastník kópiu rozsudku Okresného súdu Prešov sp.zn 8C/156/2012, Uznesenia Krajského súdu v Prešove č. 6Co/119/2013-135 zo dňa 29.5.2014, rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn 10C/369/2013, Rozsudku Okresného súdu Košice I č. 17C/45/2014-115 zo dňa 24.7.2014.

Navrhovateľ sa vo veci vyjadril -cestou svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 2.10.2014 v ktorom uviedol že dňa 11.6.2007 pôvodný veriteľ uzatvoril s odporcami Zmluvu o splátkovom úvere na základe ktorej im poskytol úver vo výške 3.319,39 € (100.000,- Sk), pričom v zmysle Zmluvy sa odporcovia zaviazali splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 10,95% ročne, zaplatiť poplatok za správu úveru vo výške 1,99 € (60,- Sk) mesačne, a poplatok za poskytnutie úveru vo výške 66,39 € (2.000,- Sk); odporcovia sa zaviazali splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok vo výške 59,28 € (1.786,- Sk) vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc dňom 20.6.2007, s konečnou splatnosťou dňa 20.04.2014. Dňa 24.3.2011 pôvodný veriteľ postúpil na navrhovateľa pohľadávku v celkovej výške 5.167,68 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4.753,81 € a z úroku z omeškania vo výške 413,87 €. Istina vo výške 4.753,81 € pozostáva z neuhradeného úveru, z poplatkov a zo zmluvných úrokov. Odporcovia dňa 22.5.2007 čerpali peňažné prostriedky vo výške 3.319,39 € (100.000,- Sk), z poskytnutého úveru uhradili sumu 375,22 € (dňa 22.5.2007 sumu 2.000,- Sk, dňa 11.7.2007 sumu 1.786,- Sk, dňa 20.7.2007 sumu 1.786,-Sk, dňa 20.8.2007 sumu 56,40 Sk, dňa 4.9.2007 sumu 1.228,60 Sk, dňa 5.9.2007 sumu 501,- Sk, dňa 20.9.2007 sumu 82,- Sk, dňa 10.10.2007 sumu 1.006,95 Sk, dňa 11.10.2007 sumu 697,05 Sk, dňa 20.10.2007 sumu 48,95 Sk, dňa 22.10.2007 sumu 1.737,05 Sk, dňa 5.2.2008 sumu 373,95 Sk), pričom z úhrad bola na istinu započítaná suma vo výške 300,23 €, na poplatky suma vo výške 66,39 €, na úrok z omeškania suma vo výške 8,60 €. Poplatky za správu účtu a poplatky za upomienky boli vyčíslené vo výške 110,85 €. Zmluvný úrok v celkovej výške 1.623,80 € bol vyčíslený ku dňu 30.6.2007 vo výške 912,50 Sk, ku dňu 31.7.2007 vo výške 935,60 Sk, ku dňu 31.8.2007 vo výške 929,80 Sk, ku dňu 30.9.2007 vo výške 894,30 Sk, ku dňu 31.10.2007 vo výške 915,80 Sk, ku dňu 30.11.2007 vo výške 880,- Sk, ku dňu 31.12.2007 vo výške 918,20 Sk, ku dňu 31.1.2008 vo výške 927,40 Sk, ku dňu 29.2.2008 vo výške 874,90 Sk, ku dňu 31.3.2008 vo výške 943,80 Sk, ku dňu 30.4.2008 vo výške 922,50 Sk, ku dňu 31.5.2008 vo výške 962,50 Sk, ku dňu 30.6.2008 vo výške 940,80 Sk, ku dňu 31.7.2008 vo výške 981,60 Sk, ku dňu 31.8.2008 vo výške 991,40 Sk, ku dňu 30.9.2008 vo výške 969,- Sk, ku dňu 31.10.2008 vo výške 1.011,- Sk, ku dňu 30.11.2008 vo výške 988,20 Sk, ku dňu 31.12.2008 vo výške 1.031,- Sk, ku dňu 31.1.2009 vo výške 34,56 €, ku dňu 28.2.2009 vo výške 31,53 €, ku dňu 31.3.2009 vo výške 35,22 €, ku dňu 30.4.2009 vo výške 34,43 €, ku dňu 31.5.2009 vo výške 35,92 €, ku dňu 30.6.2009 vo výške 35,10 €, ku dňu 31.7.2009 vo výške 36,62 €, ku dňu 31.8.2009 vo výške 36,99 €, ku dňu 30.9.2009 vo výške 36,15 €, ku dňu 31.10.2009 vo výške 37,72 €, ku dňu 30.11.2009 vo výške 36,86 €, ku dňu 31.12.2009 vo výške 38,46 €, ku dňu 31.1.2010 vo výške 38,84 €, ku dňu 28.2.2010 vo výške 35,43 €, ku dňu 31.3.2010 vo výške 39,58 €, ku dňu 30.4.2010 vo výške 38,68 €, ku dňu 31.5.2010 vo výške 40,35 €, ku dňu 30.6.2010 vo výške 39,44 €, ku dňu 31.7.2010 vo výške 41,14 €, ku dňu 31.8.2010 vo výške 41,55 €, ku dňu 30.9.2010 vo výške 40,60 €, ku dňu 31.10.2010 vo výške 42,36 €, ku dňu 30.11.2010 vo výške 41,41 €, ku dňu 31.12.2010 vo výške 43,21 €, ku dňu 31.1.2011 vo výške 43,64 €, ku dňu 28.2.2011 vo výške 39,82 €, ku dňu 24.3.2011 vo výške 33,01 €; istina tak predstavuje súčet položiek 3.319,39 € + 110,85 € + 1.623,80 € - 300,23 € = 4.753,81 €. Úrok z omeškania vo výške 413,87 € je vyčíslený pri úrokovej sadzbe 26,40% ročne ku dňu 30.6.2007 vo výške 14,50 Sk, ku dňu 11.7.2007 vo výške 13,10 Sk, ku dňu 31.8.2007 vo výške 15,30 Sk, ku dňu 4.9.2007 vo výške 3,90 Sk, ku dňu 5.9.2007 vo výške 0,40 Sk, ku dňu 30.9.2007 vo výške 13,80 Sk, ku dňu 10.10.2007 vo výške 11,30 Sk, ku dňu 11.10.2007 vo výške 0,60 Sk, ku dňu 22.10.2007 vo výške 2,60 Sk, ku dňu 30.11.2007 vo výške 14,50 Sk, ku dňu 31.12.2007 vo výške 56,40 Sk, ku dňu 31.1.2008 vo výške 97,- Sk, ku dňu 5.2.2008 vo výške 15,80 Sk, ku dňu 29.2.2008 vo výške 104,50 Sk, ku dňu 31.3.2008 vo výške 169,70 Sk, ku dňu 30.4.2008 vo výške 202,70 Sk, ku dňu 31.5.2008 vo výške 250,90 Sk, ku dňu 30.6.2008 vo výške 281,30 Sk, ku dňu 31.7.2008 vo výške 332,10 Sk, ku dňu 31.8.2008 vo výške 372,70 Sk, ku dňu 30.9.2008 vo výške 399,20 Sk, ku dňu 31.10.2008 vo výške 453,90 Sk, ku dňu 30.11.2008 vo výške 477,70 Sk, ku dňu 31.12.2008 vo výške 535,10 Sk, ku dňu 31.1.2009 vo výške 11,64 €, ku dňu 28.2.2009 vo výške 5,57 €, ku dňu 31.3.2009 vo výške 6,61 €, ku dňu 30.4.2009 vo výške 6,78 €, ku dňu 31.5.2009 vo výške 7,42 €, ku dňu 30.6.2009 vo výške 7,57 €, ku dňu 31.7.2009 vo výške 8,24 €, ku dňu 31.8.2009 vo výške 8,65 €, ku dňu 30.9.2009 vo výške 8,76 €, ku dňu 31.10.2009 vo výške 9,47 €, ku dňu 30.11.2009 vo výške 9,55 €, ku dňu 31.12.2009 vo výške 10,28 €, ku dňu 31.1.2010 vo výške 10,69 €, ku dňu 28.2.2010 vo výške 10,00 €, ku dňu 31.3.2010 vo výške 11,51 €, ku dňu 30.4.2010 vo výške 11,52 €, ku dňu 31.5.2010 vo výške 12,32 €, ku dňu 30.6.2010 vo výške 12,31 €, ku dňu 31.7.2010 vo výške 13,14 €, ku dňu 31.8.2010 vo výške 13,55 €, ku dňu 30.9.2010 vo výške 13,50 €, ku dňu 31.10.2010 vo výške 14,37 €, ku dňu 30.11.2010 vo výške 14,29 €, ku dňu 31.12.2010 vo výške 15,18 €, ku dňu 31.1.2011 vo výške 15,59 €, ku dňu 28.2.2011 vo výške 14,43 €, ku dňu 24.3.2011 vo výške 12,11 €; vyššie uvedené sumy úroku z omeškania spolu predstavujú

sumu 422,48 €, pričom z úhrad odporcov bola na úrok z omeškania započítaná suma vo výške 8,60 € - neuhradená ostala teda suma úrok z omeškania vo výške 413,88 €.

K vyjadreniu priložil navrhovateľ prehľad transakcií odporcov od 18.5.2007.

Navrhovateľ sa vo veci vyjadril -cestou svojho právneho zástupcu- ďalším podaním došlým súdu dňa 4.11.2014 v ktorom uviedol že v zmysle článku 19, bod 19.16 VOP klient výslovne súhlasí s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky - bez ohľadu na to či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah z ktorého vyplývajú; v zmysle § 524, ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému, pričom s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené; v zmysle § 92, ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. ak je napriek písomnej výzve banky klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke, môže banka svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe ktorá nie je bankou, aj bez súhlasu klienta. Podľa navrhovateľa je možné postúpiť nezosplatnenú pohľadávku banky osobe, ktorá nie je bankou, a to bez súhlasu odporcu.

K vyjadreniu priložil navrhovateľ vyjadrenie NBS zo dňa 24.7.2014.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 19.11.2014 uviedol že právny predchodca navrhovateľa (J. zmluvou o úvere zo dňa 25.2.2007 poskytla odporcom finančné prostriedky vo výške 100.000,- Sk, ktoré sa títo zaviazali splácať v mesačných splátkach, čo však nedodržali a dostali sa do omeškania s platením úveru; pohľadávku SLSP, a.s. táto postúpila zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.3.2001 na navrhovateľa. Dňa 20.4.2001 -vzhľadom k neplneniu splátok odporcami- bola vyhlásená mimoriadna splatnosť celého úveru. Dohodou zo dňa 29.11.2011 odporca v 1. rade uznal dlh čo do výšky aj čo do dôvodu, a zaviazal sa ho splácať, čím prišlo nielen k uznaniu dlhu ale aj k uznaniu práva, a tým aj k pretrhnutiu behu všeobecnej premlčacej lehoty, keď začala plynúť nová 10 ročná premlčacia lehota - z uvedených dôvodov nemôže byť dlh premlčaný. Poukázal tiež na skutočnosť že premlčanie namietol vedľajší účastník, na čo však nemá oprávnenie, nakoľko vedľajší účastník môže vykonávať iba procesné úkony a námietka premlčania je hmotnoprávnym úkonom (môže ju teda podať iba dlžník). Čo sa týka aktívnej vecnej legitímácie v súvislosti s postúpením pohľadávky (čo namieta vedľajší účastník) uviedla že v zmysle čl. 19.16 VOP odporcovia súhlasili s postúpením pohľadávky bez ohľadu na skutočnosť, či ide o živý úver alebo nie, a akej osobe bude pohľadávka postúpená; tiež poukázala na stanovisko NBS, podľa ktorého banky sú oprávnené svoje úvery postúpiť na inú osobu, zvlášť ak vo VOP táto možnosť nie je obmedzená.

Ustanovená opatrovníčka odporcov sa na pojednávanie konané dňa 19.11.2014 nedostavila, svoju neúčast' z vážnych dôvodov neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania napriek tomu, že predvolanie jej bolo riadne a včas doručené, čo potvrdila na doručenke dňa 20.10.2014.

Súd v zmysle ustanovenia § 101, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže sa riadne predvolaní účastníci / im ustanovená opatrovníčka nedostavila na pojednávanie, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, prejednal vec v neprítomnosti týchto účastníkov / im ustanovenej opatrovníčky; prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ predložené a vykonané dôkazy.

Vedľajší účastník ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie konané dňa 19.11.2014 nedostavili, svoju neúčast' z vážnych dôvodov neospravedlnili ani nepožiadali o odročenie pojednávania napriek tomu, že predvolanie bolo právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka riadne a včas doručené, čo potvrdil na doručenke dňa 17.10.2014.

Súd v zmysle ustanovenia § 101, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže sa riadne predvolaný (vedľajší) účastník / jeho právny zástupca nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, prejednal vec v neprítomnosti tohto účastníka / jeho právneho zástupcu; prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ predložené a vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s vyjadreniami navrhovateľa a vedľajšieho účastníka, s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu, a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporcovia a právny predchodca navrhovateľa (J. ktorej práva a povinnosti prešli na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2011 na navrhovateľa) uzavreli dňa 22.5.2007 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0284936707, ktorej súčasťou sú VOP, na základe ktorej J. poskytla odporcom peňažné prostriedky vo výške 100.000,- Sk / 3.319,39 €; úver mal byť splácaný v 83 mesačných splátkach vo výške po 1.786,- Sk / 59,28 € vždy k 20. dňu v mesiaci, konečná splatnosť úveru bola dohodnutá do 20.4.2014 (výška úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 10,95% ročne v deň uzatvorenia zmluvy, RPMN bola uvedená vo výške 13,99).

Odporcovia svoje splátky neuhradil riadne a včas, preto dňom 21.8.2012 bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru.

Dlžná suma v čase postúpenia predstavovala sumu 5.167,68 €, ktorá pozostávala z istiny 4.753,81 € / 143.213,28 Sk, a úroku z omeškania 413,87 € / 12.468,25 Sk vypočítaného do 11.9.2012 (deň zosplatnenia úveru). Istina vo výške 4.753,81 € pozostáva z neuhradeného úveru, z poplatkov a zo zmluvných úrokov - odporcovia čerpali peňažné prostriedky vo výške 3.319,39 €, z poskytnutého úveru uhradili sumu 375,22 € (dňa 22.5.2007 sumu 2.000,- Sk, dňa 11.7.2007 sumu 1.786,- Sk, dňa 20.7.2007 sumu 1.786,-Sk, dňa 20.8.2007 sumu 56,40 Sk, dňa 4.9.2007 sumu 1.228,60 Sk, dňa 5.9.2007 sumu 501,- Sk, dňa 20.9.2007 sumu 82,- Sk, dňa 10.10.2007 sumu 1.006,95 Sk, dňa 11.10.2007 sumu 697,05 Sk, dňa 20.10.2007 sumu 48,95 Sk, dňa 22.10.2007 sumu 1.737,05 Sk, dňa 5.2.2008 sumu 373,95 Sk), pričom z úhrad bola na istinu započítaná suma vo výške 300,23 €, na poplatky suma vo výške 66,39 €, na úrok z omeškania suma vo výške 8,60 €; poplatky za správu účtu a poplatky za upomienky boli vyčíslené vo výške 110,85 €, zmluvný úrok v celkovej výške 1.623,80 €.

Odporca v 1. rade uznal vyššie uvedený záväzok v Dohode o uznaní záväzku zo dňa 29.11.2011 v celkovej výške na istine 4.753,81 €, dlh však ani len čiastočne nezaplatil.

Keďže odporcovia neuhradili navrhovateľovi žiadnu sumu (0,00 €), dlžná suma je vo výške 5.167,68 €, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 4.753,81 € (t.j. rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu), a z úroku z omeškania vo výške 413,87 € (t.j. rozdiel medzi postúpenými úrokmi z omeškania a platbami započítanými na tieto úroky).

Navrhovateľ si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 12.9.2012, t.j. počnúc dňom nasledujúcim po dni doručenia Oznamenia a vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 52, ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 2, písm. a) a písm. b) zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (zákon platný v čase uzavretia zmluvy medzi účastníkmi konania) na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3, ods. 1 a ods. 2 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (zákon platný v čase uzavretia zmluvy medzi účastníkmi konania) veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4, ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods. 4 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (zákon platný v čase uzavretia zmluvy medzi účastníkmi konania) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a, ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2, písm. c), prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8, ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2, písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502, ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503, ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 92, ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo

len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 365, prvá veta Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369, ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517, ods. 1, prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) bola od 11.7.2012 do 7.5.2013 vo výške 0,75%.

Zmluva o úvere je absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, to znamená že sa vždy spravuje Obchodným zákonníkom bez ohľadu na to, kto je subjektom týchto vzťahov, podstatou zmluvy o úvere je záväzok veriteľa poskytnúť peniaze do určitej sumy v prospech dlžníka, pričom záväzku veriteľa zodpovedá záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Ako zmluvné strany úverovej zmluvy vystupujú veriteľ (osoba poskytujúca úver) a dlžník (osoba, ktorej je úver poskytnutý), zmluva musí obsahovať záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky.

Spotrebiteľské zmluvy predstavujú rovnorodý druh občianskoprávných zmlúv (príp. aj obchodných zmlúv, ktoré majú charakter absolútneho obchodu), v ktorých druhým účastníkom zmluvy je spotrebiteľ; osobitosť spotrebiteľských zmlúv vyplýva zo zvýšeného záujmu spoločnosti ochraňovať slabšieho účastníka zmluvného vzťahu - spotrebiteľa, ktorý vstupuje do zmluvných vzťahov s poskytovateľmi rôznych plnení a služieb. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Zmyslom zavedenia osobitnej úpravy spotrebiteľských zmlúv do právnej úpravy je zvýšená ochrana slabšieho účastníka záväzkových vzťahov, ktoré vznikajú pri poskytovaní služieb. Na to aby zmluva bola označená za

„spotrebiteľskú“ musí byť splnená podmienka, že ide o zmluvu ktorá sa uzatvára za rovnakých zmluvných podmienok s väčším počtom spotrebiteľov, pričom tieto podmienky sú vopred pripravené dodávateľom a spotrebiteľ nemôže ovplyvniť ich obsah; k zmluvným podmienkam dodávateľa môže spotrebiteľ pristúpiť alebo nie - spotrebiteľskou zmluvou je teda akákoľvek súkromnoprávna zmluva bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným osobitným zákonom.

Závazok platiť úroky ako odplatu (cenu) za poskytnutie peňažných prostriedkov je podstatnou časťou zmluvy o úvere. Úprava úroku z omeškania, ako aj úroku z úveru je podporná (má dispozitívny charakter), a preto je rozhodujúce ako sa strany dohodli v zmluve.

Uznanie dlhu je zabezpečovacím inštitútom, ktorý svoju funkciu plní tým že zakladá vyvrátiťelnú právnu domnienku existencie dlhu v dobe uznania; na to aby uznanie dlhu malo uvedené účinky je potrebné, aby dlžník písomne uznal že zaplatí dlh, a aby v uznaní bol dlh určený čo do dôvodu a rozsahu (uznaný záväzok je zabezpečený tým, že v dôsledku ním založenej právnej domnienky si veriteľ vylepšuje svoju pozíciu pre prípad vymáhania svojej pohľadávky - ak totiž dôjde k súdnemu sporu o takto uznaný dlh, súd predpokladá jeho existenciu v čase uznania, nie je potrebné dokazovať vznik záväzku ani jeho trvanie v čase uznania). Domnienka existencie dlhu založená uznaním je vyvrátiťelná, avšak námietka dlžníka môže byť úspešná len za predpokladu, že sa oproti prezumpcii existencie dlhu preukáže opak, čoho procesným dôsledkom je presun dôkazného bremena z veriteľa na dlžníka (onus probandi incumbit actori), a veriteľ má uľahčenú pozíciu tým, že nemusí preukazovať vznik dlhu a jeho výšku v dobe uznania. Veriteľ potom môže uplatniť svoj nárok buď na základe pôvodného záväzkového vzťahu, alebo na základe nového záväzku (uznania dlhu) dlžníka. Na platnosť uznania dlhu je potrebná písomná forma, vyjadrenie prísľubu zaplatiť dlh a uvedenie dôvodu dlhu a jeho výšky; možno uznať aj premlčaný dlh. Uznanie dlhu spôsobuje prerušenie plynutia premlčacej doby, keď začína plynúť nová premlčacia doba (10 ročná), ktorej plynutie začína dňom, keď došlo k uznaniu dlhu, resp. ak v uznaní bola uvedená lehota na plnenie, keď uplynula lehota na plnenie. Uznaním dlhu sa doterajšia premlčacia doba stáva bezvýznamnou, a začína plynúť nová 10-ročná premlčacia doba (ak v uznaní bola uvedená lehota na plnenie, začína nová premlčacia doba plynúť až po uplynutí tejto lehoty, ak lehota na plnenie nebola uvedená, premlčacia doba začína plynúť od toho dňa keď k uznaniu došlo).

Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, nakoľko odporcovia a právny predchodca navrhovateľa (J., ktorej práva a povinnosti prešli na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2011 na navrhovateľa) uzavreli dňa 22.5.2007 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0284936707 (ktorej súčasťou sú VOP), na základe ktorej J. poskytla odporcom peňažné prostriedky vo výške 100.000,- Sk / 3.319,39 €; úver mal byť splácaný v 83 mesačných splátkach vo výške po 1.786,- Sk / 59,28 € vždy k 20. dňu v mesiaci, konečná splatnosť úveru bola dohodnutá do 20.4.2014 (výška úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 10,95% ročne v deň uzatvorenia zmluvy, RPMN bola uvedená vo výške 13,99). Keďže odporcovia prestali splácať úver riadne a včas, dňom 21.8.2012 bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru.

Dlžná suma predstavuje čiastku 5.167,68 €, ktorá pozostávala z istiny 4.753,81 €, a úroku z omeškania 413,87 € (vypočítaného do 11.9.2012, t.j. do dňa zosplatnenia úveru). Istina vo výške 4.753,81 € pozostáva z neuhradeného úveru, z poplatkov, a zo zmluvných úrokov - odporcovia čerpali peňažné prostriedky vo výške 3.319,39 € - z poskytnutého úveru uhradili sumu 375,22 €, pričom z úhrad bola na istinu započítaná suma vo výške 300,23 €, na poplatky suma vo výške 66,39 €, na úrok z omeškania suma vo výške 8,60 €; poplatky za správu účtu a poplatky za upomienky boli vyčíslené vo výške 110,85 €, zmluvný úrok v celkovej výške 1.623,80 €.

Odporca v 1. rade uznal vyššie uvedený záväzok v Dohode o uznaní záväzku zo dňa 29.11.2011 v celkovej výške na istine 4.753,81 €, dlh však ani len čiastočne nezaplatil.

Keďže odporcovia neuhradili navrhovateľovi po postúpení pohľadávky žiadnu sumu (0,00 €), dlžná suma je vo výške 5.167,68 €, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 4.753,81 € (t.j. rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu), a z úroku z omeškania vo výške 413,87 € (t.j. rozdiel medzi postúpenými úrokmi z omeškania a plátbami započítanými na tieto úroky).

Vedľajší účastník poukazoval na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa, keď podľa neho ku dňu postúpenia pohľadávky (24.3.2011) dlh vo výške 5.167,68 € nemohol existovať, nakoľko takáto pohľadávka predstavuje skapitalizovanú sumu z celého úveru (ktorý mal trvať do 20.4.2014) bez ukončenia úverového vzťahu, ktorá bola následne postúpená na navrhovateľa. V zmysle uvedeného podľa vedľajšieho účastníka navrhovateľ nemohol platne nadobudnúť pohľadávku vo výške 5.167,68 €. Súd sa nestotožnil s uvedenou argumentáciou vedľajšieho účastníka o neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky vo výške 5.167,68 €, a na to nadväzujúci nedostatok aktívnej legitímácie navrhovateľa, keď nezistil žiadne dôvody ktoré by spôsobovali absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení predmetnej pohľadávky - Občiansky zákonník ani iný zákon (dokonca podľa názoru súdu ani z § 92, ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách táto skutočnosť explicitne nevyplýva) neupravuje nemožnosť postúpenia pohľadávky ktorú si v konaní uplatnil navrhovateľ, t.j. pohľadávky ktorá nie je splatná v celom rozsahu; navyiac odporcovia vo VOP vyslovili súhlas s postúpením dlhu bez podmienok.

S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, teda uložil odporcom povinnosť zaplatiť navrhovateľovi na istine sumu vo výške 5.167,68 € (ako istiny z nezaplateného úveru vo výške 4.753,81 € + úroku z omeškania vypočítaného do 11.9.2012 vo výške 413,87 €).

Čo sa týka ďalšieho úroku z omeškania, na tento má navrhovateľ tiež nárok, a to vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania (ku dňu 12.9.2012 vo výške 0,75%) zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, preto súd rozhodol tak že navrhovateľovi priznal nárok úrok z omeškania od 12.9.2012 vo výške 8,75% ročne zo sumy 4.753,81 € (nezaplatená istina ku dňu 11.9.2012) do zaplatenia; do dňa 11.9.2012 je úrok z omeškania už zahrnutý v priznanej sume 5.167,68 € (preto ho navrhovateľ do tohto dňa správne neúčtoval a nevymáhal).

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 142, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 149, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v súlade s § 10, § 16 a § 17 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 1.936,43 €, a to ako náhradu ním zaplateného súdneho poplatku vo výške 310,00 € a trovy právneho zastupovania vo výške 1.626,43 € (za 6 hlavných úkonov právnej pomoci po 180,93 € zvýšené o DPH 20% <spolu teda vo výške 1.302,69 €>, za 1 úkon právnej pomoci po 45,23 € {1/4-na zo sumy 180,93 €} zvýšené o DPH 20% <spolu teda vo výške 54,27 €>, 3x režijný paušál po 7,81 € zvýšené o DPH 20% <spolu teda vo výške 28,12 €>, 4x režijný paušál po 8,04 € zvýšené o DPH 20% <spolu teda vo výške 38,59 €>, 8x náhrada za stratu času (účasť na pojednávaní konanom dňa 13.10.2014 a 19.11.2014) po 13,40 € zvýšené o DPH 20% <spolu teda vo výške 128,64 €>, spotreba PHM za cestu Bratislava - Trnava a späť /pojednávanie konané dňa 13.10.2014/ pri spotrebe osobného motorového vozidla 7,5 l na 100 km a pri vzdialenosti Bratislava - Trnava a späť 106 km a pri cene PHM 1,478 € zvýšené o DPH 20% vo výške 14,10 €, spotreba PHM za cestu Bratislava - Trnava a späť /pojednávanie konané dňa 19.11.2014/ pri spotrebe osobného motorového vozidla 7,5 l na 100 km a pri vzdialenosti Bratislava - Trnava a späť 106 km a pri cene PHM 1,411 € zvýšené o DPH 20% vo výške 13,46 €, náhrada za použitie motorového vozidla vo výške 0,183 € za km jazdy pri vzdialenosti 2x Bratislava - Trnava a späť /pojednávania konané dňa 13.10.2014 a 19.11.2014/ 212 km zvýšené o DPH 20% spolu vo výške 46,56 €), proti procesne neúspešným odporcom.

O trovách vedľajšieho účastníka súd nemal dôvod rozhodnúť, nakoľko v spore bol neúspešný (stál na strane neúspešných odporcov), a nebol ani dôvod aby mu súd uložil povinnosť platiť náhradu trov konania navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.