

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/103/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912010268
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6912010268.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci odsúdeného M. N., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 19. novembra 2014, o sťažnosti odsúdeného, proti uzneseniu samosudcu Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 26.08.2014 sp.zn. 2T/81/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného M. N. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Samosudca Okresného súdu v Rimavskej Sobote dňa 26.08.2014 uznesením pod sp.zn. 2T/81/2012 podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený Andrej N., nar. XX.XX.XXXX v Y., okres V. N., trvale bytom K. K., V. XXX/XX, okres G., t.č. bytom Y., V. K., U. osada XXX, okres V. N., bez zamestnania, sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v trestnej veci 2T/81/2012 Okresného súdu Rimavská Sobota neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp.zn. 2T/81/2012 zo dňa 16.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.05.2012 pre prečin podľa § 211 ods. 1 Tr. zák., vykoná. Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. a § 48 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. samosudca odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený M. N., ktorú označil ako žiadosť o obnovu konania. V písomných dôvodoch sťažnosti (písomnosť sa posudzuje podľa obsahu a nie podľa názvu) odsúdený uviedol, že predvolanie okresného súdu zo dňa 12.08.2014 si nemohol prebrať, nakoľko je negramotný a nevie písať, ani čítať. Poznamenal, že nedokončil ani prvý ročník osobitnej školy. Nemal vedomosť o tom, že sa má dostaviť na Okresný súd v Rimavskej Sobote a keby mal túto vedomosť, tak sa na okresný súd dostaví. Ďalej poznamenal, že nemal prideleného advokáta, ktorý by ho informoval o tom, že bude mať súd a ktorý by hájil jeho práva. Dodal, že žije vo veľmi zlých podmienkach, nemajú elektriku, ani vodu, je poberateľom invalidného dôchodku a jeho odsúdením by utrpeli deti veľkú ujmu, nakoľko by sa nemal kto o nich postarať. On sa snaží s jeho družkou riadne vychovávať deti, k čomu mu pomáha aj Občianske združenie Gamaben, čím sa zlepšila výchova ich detí a aj dochádzka do školy. Záverom dodal, že od druhých ľudí sa dozvedel, že doručenie na súd musí byť doručené do vlastných rúk, preto požiadal, aby mu bola prinavrátená lehota na odvolanie a prípravu jeho obhajoby, ako aj povolená obnova konania.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním napadnutého uznesenia a predchádzajúceho konania na základe podanej sťažnosti krajský súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp.zn. 2T/81/2012 zo dňa 16.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.05.2012, bol M. N. odsúdený pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov s podmieňnym odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu jedného roka. Skúšobná doba mu trvala od 24.05.2012 do 24.05.2013. Z pripojeného spisu 2T/156/2013 je možno zistiť, že odsúdený M. N. počas skúšobnej doby nežil riadnym životom, ale sa dopustil rovnakej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp.zn. 2T/156/2013 zo dňa 04.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.03.2013 pre prečin podľa § 211 ods. 1 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 300 hodín. Skutok spáchal od 03.09.2012 do 01.03.2013, teda v skúšobnej dobe podmieňného odsúdenia, v danej trestnej veci.

V nadväznosti na uvedené skutočnosti senát krajského súdu dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je zákonné a správne, pretože v posudzovanom prípade je nepochybné, že odsúdený M. N. počas plynutia skúšobnej doby podmieňného odsúdenia nevedol riadny život, keď sa počas plynutia skúšobnej doby dopustil protiprávneho konania v podobe prečinu podľa § 211 ods. 1 Tr. zák. Vzhľadom na tieto skutočnosti je zrejmé, že podmieňné odsúdenie nesplnilo svoj cieľ, pretože sťažovateľ nevyužil možnosť viesť riadny život a týmto svojím konaním vytvoril podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenie a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil, inak nariadi nepodmieňný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. súd rozhodne, že trest odňatia slobody, ktorý bol podmieňne odložený, vykoná a rozhodne zároveň aj o spôsobe výkone trestu.

K dôvodom sťažnosti odsúdeného M. N. odvolací súd poznamenáva nasledovné:

Podľa § 293 ods. 5 Tr. por., verejné zasadnutie sa vykoná v neprítomnosti obvineného aj vtedy, ak mu upovedomenie o verejnom zasadnutí bolo riadne a včas doručené a bol poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti, alebo za podmienok uvedených v § 292 ods. 5 Tr. por.

Zo spisového materiálu vyplýva, že predvolanie na verejné zasadnutie bolo odsúdenému M. N. doručené dňa 12.08.2014, čo potvrdil svojím podpisom. O skutočnosti, že sa jedná o jeho podpis, odvolací súd nemal najmenšie pochybnosti, nakoľko uvedený podpis porovnal s podpisom, nachádzajúcim sa v zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 19.03.2012, ktorý podpis na piatej strane predmetnej zápisnici sa výrazne podobá na podpis, vyhotovený na doručenke zo dňa 12.08.2014.

Okrem toho odvolací súd neuveril vyjadreniu odsúdeného v písomnom vyhotovení sťažnosti, že nevie čítať, ani písať, pretože v predmetnej zápisnici vyhlásil, že uvedenú zápisnicu prečítal a túto zápisnicu aj vlastnoručným podpisom podpísal. Tieto tvrdenia potom odvolací súd považoval len za účelové, ktoré nezodpovedajú reálnej skutočnosti. K účasti obhajcu na verejnom zasadnutí odvolací súd poznamenáva, že vo vykonávacom konaní, v ktorom súd rozhoduje na verejnom zasadnutí v zmysle § 38 ods. 1 Tr. por., musí mať odsúdený obhajcu vtedy, ak:

- a) je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená,
- b) ide o podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody mladistvého, ktorý v čase konania verejného zasadnutia nedovŕšil osemnásť rok,
- c) je vo väzbe, alebo
- d) sú pochybnosti o jeho spôsobilosti náležite sa obhajovať.

Odvolací súd poznamenáva, že v danom prípade neboli splnené podmienky na postup v zmysle vyššie citovaného ustanovenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici v súlade s citovaným ustanovením sťažnosť odsúdeného M. N. ako nedôvodnú zamietol.

Odvolací súd poznamenáva, že obnovu konania upravujú ust. § 393 a nasl. Tr. por., pričom súd tak koná na základe návrhu oprávnenej osoby, ako aj osôb, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie, a to po splnení podmienok uvedených v § 394 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.