

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/122/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614206069
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614206069.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľky: F. Y., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Q. Č.. XXX, toho času F. Ž. XXX/X, XXX XX L., proti odporcovi: Y. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L., o zákaz priblíženia, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľky zo dňa 30.6.2014 doručené Okresnému súdu Senica dňa 30.6.2014.

odôvodnenie:

Navrhovateľka dňa 30.6.2014 doručila na tunajší súd podanie označené ako „Žiadosť o vydanie súdneho príkazu“, v ktorom žiadala o vydanie súdneho príkazu - zákazu približovania sa jej syna Y. Y. k jej osobe, k jej synovi a dcére.

Okresný súd Senica zistil nedostatky podania navrhovateľky, nakoľko v návrhu neboli riadne označení všetci účastníci konania, výrok, ktorý by bol jasný a zrozumiteľný (na akú vzdialenosť sa odporca nemôže priblížiť od bytu alebo osoby) a návrh nebol podpísaný všetkými osobami, ktoré mali vystupovať na strane navrhovateľov a ktoré žiadali zákaz priblíženia, respektíve nebolo doložené plnomocenstvo navrhovateľky na ich zastupovanie.

Vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľky neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., súd navrhovateľku vyzval uznesením č. k. 7C/122/2014 - 4 zo dňa 6.8.2014, aby v lehote 10 dní odstránila vady svojho podania doručeného súdu dňa 30.6.2014. Uvedené uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 2.9.2014.

Navrhovateľka bola zároveň upozornená, že ak uvedené podanie nebude v horeuvedenej lehote doplnené, súd podanie odmietne.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2, veta prvá O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Riadny návrh je nutnou podmienkou konania. Navrhovateľka v prejednávanej veci nedostatky návrhu v súdom stanovenej 10-dňovej lehote neodstránila ani po výzve súdu, napriek tomu, že bola súdom poučená o spôsobe odstránenia nedostatkov podania, čím podmienky konania nie sú v tomto prípade splnené, a preto súd podanie navrhovateľky zo dňa 30.6.2014, doručené tunajšiemu súdu dňa 30.6.2014, v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).