

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 37Cbi/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118200600
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Bednarčík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:1118200600.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Antóniou Bednarčík v právnej veci žalobcu: JUDr. Ján Polomský, správca, so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava, správca úpadcu: AT PRIMA, s.r.o., so sídlom Panónska cesta 21, 851 04 Bratislava, IČO: 47 400 854, proti žalovanému: Czetup Sk s.r.o., so sídlom Gr?sslingova 4, 811 09 Bratislava-mestská časť Staré Mesto, IČO: 46 725 792, o určenie neúčinnosti právneho úkonu,

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že právny úkon - prevody peňažných prostriedkov úpadcu z účtu úpadcu vedenom vo D., č. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX žalovanému na účet č. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX F. S. 28.04.2014, 16.06.2014, 16.07.2014, 05.09.2014, 01.10.2014, 16.10.2014, 21.11.2014, 30.12.2014, 06.02.2015, 05.03.2015, 10.04.2015, 04.05.2015, 29.06.2015, 06.07.2015, 03.08.2015, 10.09.2015, 08.10.2015, 08.10.2015 v celkovej výške 40.800 eur zo Zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 01.04.2014, sú voči veriteľom úpadcu v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 8 K 55/2016, n e ú č i n n é.

II. Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť v prospech konkurznej podstaty úpadcu v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 8 K 55/2016 celkovú sumu 40.800 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na bankový účet konkurzu sp. zn. 8 K 55/2016, vedený v Č., Z..G., č. účtu: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

III. Súd v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

IV. Súd n e p r i z ň á v a žiadnej zo strán konania nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou súdu dňa 08.01.2018 domáhal vydania rozsudku, ktorým súd určí, že právny úkon - prevody peňažných prostriedkov úpadcu z účtu úpadcu vedenom vo D., č. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX žalovanému na účet č. G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zo dňa 28.04.2014, 16.06.2014, 16.07.2014, 05.09.2014, 01.10.2014, 16.10.2014, 21.11.2014, 30.12.2014, 06.02.2015, 05.03.2015, 10.04.2015, 04.05.2015, 29.06.2015, 06.07.2015, 03.08.2015, 10.09.2015, 08.10.2015, 08.10.2015 v celkovej výške 40.800 eur zo Zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 01.04.2014, sú voči veriteľom úpadcu v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 8 K 55/2016, neúčinné. Zároveň sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť v prospech konkurznej podstaty úpadcu celkovú sumu 40.800 eur spolu s príslušenstvom z jednotlivých súm, tak ako je vymedzené v petite žaloby, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Predmetnú žalobu odôvodnil tým, že Okresný súd Bratislava I uznesením sp. zn. 8K/55/2016 zo dňa 05.12.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.12.2016 začal konkurzné konanie voči dlžníkovi: AT PRIMA, s. r. o., IČO: 47 400 854 (ďalej „úpadca“). Predmetné uznesenie bolo zverejnené v OV č. 239/2016

zo dňa 14.12.2017. Okresný súd Bratislava I uznesením sp. zn. 8 K 55/2016 zo dňa 02.01.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.01.2017 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu. Predmetné uznesenie bolo zverejnené v OV č. 5/2017 zo dňa 09.01.2017. Okresný súd Bratislava I uznesením sp. zn. 8 K 55/2016 zo dňa 22.06.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.07.2017 ustanovil do funkcie správcu úpadcu JUDr. Jána Polomského. Predmetné uznesenie bolo zverejnené v OV č. 126/2017 zo dňa 03.07.2017. Jedným z konateľov a spoločníkov úpadcu bol G. C. N., od 25.01.2014 do 09.09.2017, kedy zomrel. G. C. N. bol zároveň aj konateľom žalovaného od 16.05.2014 do 14.01.2016 a spoločníkom žalovaného od 19.07.2012 do 10.02.2016 s podielom 33,33% na základnom imaní do 14.01.2014 a podielom 50 % do 10.02.2016. Žalovaný je spriaznenou osobou úpadcu podľa § 9 ods. 1 písm. e) ZoKR ako právnická osoba, v ktorej mal konateľ/spoločník úpadcu kvalifikovanú účasť v čase od 25.01.2014 do 10.02.2016. Úpadca uzatvoril zo žalovaným dňa 01.04.2014 Zmluvu o poskytovaní služieb (ďalej „zmluva“). Podľa čl. III zmluvy sa žalovaný zaviazal pre úpadcu vykonávať v dohodnutých termínoch prostredníctvom svojich zamestnancov komplexné služby v účtovníctve, ekonomickej agendy, personálnej a mzdovej agendy za odmenu 2.000 eur (čl. VI bod. 1) mesačne na základe faktúry vystavenej do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca so splatnosťou 14 dní odo dňa vystavenia faktúry. Zmluva bola ukončená na základe Dohody zo dňa 31.10.2015. Úpadca podľa výpisu z bankového účtu jednostrannými právnymi úkonmi, ktoré smerovali k zániku jeho povinnosti uhrádzať svoje peňažné záväzky voči žalovanému z citovanej zmluvy (t.j. odmenu žalovaného) za poskytovanie služieb v období od 01.04.2014 do 08.10.2015 v celkovej sume 40.800 eur. V čase, kedy úpadca uspokojoval pohľadávky žalovaného, vznikli a existovali tu pohľadávky iných veriteľov, ktorých pohľadávky zostali neuspokojené, a ktoré boli prihlásené do konkurzu napr.: a/ Sociálna poisťovňa, Bratislava, p.č. 8, prihláška č. 33, p.č. 2 v Súhrnnej prihláške nezabezpečených veriteľov zo dňa 23.01.2017, Pohľadávka veriteľa vznikla z titulu neuhradenia penále z neuhradeného poistného na sociálne poistenie za obdobie 04-09/2014, 12/2014, 03-05/2015, ktoré vznikli za dané obdobie, pohľadávka zistená v sume 229,99 eur, p.č. 1 v Súhrnnej prihláške nezabezpečených veriteľov za obdobie 08/2015 v sume 3.225,79 eur a ďalšie pohľadávky podľa dôkazu; b/ EURO-VAT, spol. s r.o., IČO: 18 049 397, číslo v zozname pohľadávok 1, prihláška č. 2 v sume 946,80 eur, dátum dodania tovaru 11.03.2015, faktúra č. 9000343570, splatná 25.03.2015 (zistená vo výške 362,65 eur), p.č. 2 v sume 1.132,27 eur, splatná 30.03.2015, p.č. 3 vo výške 2.219,10 eur, splatná 08.04.2015, p.č. 4 vo výške 660,48 eur, splatná 10.04.2015, p.č. 5 vo výške 481,66 eur, splatná 23.04.2015, p.č. 6 vo výške 2.199,46 eur, splatná 23.04.2015, p.č. 7 vo výške 2.620,13 eur, splatná 01.05.2015, p.č. 8 vo výške 1.460,66 eur, splatná 06.05.2015, p.č. 9 vo výške 886,08 eur, splatná 19.05.2015, p.č. 10 vo výške 986,74 eur, splatná 21.05.2015; c/ SZAKAL METAL, s.r.o., IČO: 25 573 501, číslo v zozname pohľadávok 10, prihláška č. 47, vo výške 136,98 eur, splatná 20.04.2015, vo výške 48,91 eur splatná 24.04.2015, vo výške 117,50 eur, splatná 07.05.2015; d/ VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, číslo pohľadávky v zozname pohľadávok 11, prihláška č. 1 vo výške 488.980,31 eur, z titulu Zmluvy o financovaní č. 11/ZP/2014 uzatvorenej dňa 11.03.2014 na základe ktorej veriteľ poskytol úpadcovi terminovaný úver vo výške 510.500 eur a prihláška č. 2, vo výške 212.137,31 eur z titulu Zmluvy o financovaní č. 11/ZP/2014 uzatvorenej dňa 11.03.2014, na základe ktorej veriteľ poskytol úpadcovi kontokorentný úver vo výške 350.000 eur. V čase úhrad pohľadávok (odmeny) žalovaného mal úpadca na účte debetný účtovný zostatok - kontokorentný úver. Pohľadávky úpadcu boli od 12.03.2014 založené v prospech zabezpečeného veriteľa Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155 (ďalej „zabezpečený veriteľ“) na zabezpečenie pohľadávky do výšky 890.000 eur. Súpis pohľadávok bol zverejnený v OV č. 246/2017 zo dňa 27.12.2017 v celkovej súpisnej hodnote 3.457,65 eur. Hnuteľné veci vo vlastníctve úpadcu boli od 12.03.2014 založené v prospech zabezpečeného veriteľa na zabezpečenie pohľadávky do výšky 890.000 eur. Výťažok zo speňaženia hnuteľných vecí v 2. kole ponukového konania (OV č. 185/2017 zo dňa 28.09.2017) bol dosiahnutý vo výške 22.866 eur s DPH. Nehnuteľnosti vo vlastníctve úpadcu evidované na LV č. XXXX v k.ú. I., obec Nitra, okres Nitra, boli od 30.06.2014 založené v prospech zabezpečeného veriteľa na zabezpečenie pohľadávky do výšky 890.000 eur. Úpadca nadobudol predmetné nehnuteľnosti na dražbe dňa 21.05.2014 za sumu 420.000 eur, pričom výška poskytnutých úverov predstavovala sumu 860.000 eur. Z uvedeného vyplýva, že založený majetok úpadcu nepostačuje ani na uspokojenie prihlásených a zistených pohľadávok zabezpečeného veriteľa vo výške 701.117,62 eur. Majetok úpadcu, ktorý podlieha konkurzu nestačí na uspokojenie prihlásených pohľadávok. Úpadca bol v úpadku a to formou platobnej neschopnosti, nakoľko nebol schopný plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi (evidoval pohľadávky voči spoločníkom a konateľom - 139.386 eur). Úpadca bol v úpadku aj formou predĺženia, nakoľko podľa Účtovnej závierky k 31.12.2014 hodnota jeho záväzkov bola vo výške 840.597 eur (riadok 101 vo výške 979.983 eur bez záväzkov voči spriazneným osobám vo výške 139.386 eur, riadok 130) presahovala hodnotu jeho majetku vo

výške 761.456 eur (riadok 01) aj podľa Účtovnej závierky k 31.12.2015 hodnota záväzkov úpadcu (1.432.250 eur - riadok 101) presahovala hodnotu jeho majetku (984.814 eur brutto - riadok 1). Úpadca v čase vykonávania úhrad pohľadávok žalovaného nemal dostatok majetku na úplné uspokojenie pohľadávok veriteľov a po vykonaní tej ktorej úhrady pohľadávky žalovaného sa miera uspokojenia pohľadávok veriteľov ešte viac znižovala. Preto úkony dlžníka vo forme úhrady pohľadávok žalovaného ukracujú uspokojenie prihlásených pohľadávok veriteľov. Konanie dlžníka vo vzťahu k žalovanému ako spriaznenej osobe vo forme úhrady záväzkov napĺňa znaky zvýhodňujúceho právneho úkonu podľa § 59 ZoKR, ktorým úpadca neodôvodnene zvýhodnil žalovaného pri úhrade jeho pohľadávok vo výške 100% oproti iným svojim veriteľom, ktorých pohľadávky evidoval v čase úhrady pohľadávok žalovaného, a ktoré boli prihlásené do konkurzu a nebudú uspokojené (ku dňu podania žaloby výška uspokojenia nezabezpečených veriteľov predstavuje 0%). Vzhľadom na spriaznenosť úpadcu a žalovaného sa úpadok v čase vykonania právneho úkonu predpokladá. Z dôvodu spriaznenosti strán sporu možno odporovať úkony úpadcu vykonané počas troch rokov pred začatím konkurzného konania t.j. v období od 25.01.2014 (vznik úpadcu) do 15.12.2016, do ktorého spadajú napadané úkony úpadcu. Konanie dlžníka vo vzťahu k žalovanému ako spriaznenej osobe vo forme úhrady záväzkov napĺňa znaky ukracujúceho úkonu podľa § 60 ZoKR, ktorým dlžník ukrátil svojich veriteľov, konal s úmyslom ukrátiť veriteľov (pri vedomí svojho úpadku) a tento úmysel bol žalovanému známy, pretože ide o spriaznenú osobu a pri spriaznenej osobe sa úmysel ukrátiť veriteľov predpokladá. Úpadok sa už nevyžaduje, aj keď tu preukázateľne existoval. Žalovaný viedol účtovníctvo úpadcu, zostavoval účtovnú závierku k 31.12.2014 a k 31.12.2015, a preto mal nevyvrátiteľnú vedomosť o úpadku úpadcu ako aj existencii neuhradených pohľadávok iných veriteľov.

2. Žalovaný sa v konaní vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 19.03.2018, v ktorom uviedol, že nesúhlasí so žalobou žalobcu, pričom namietal, že žalobca nezdôvodňuje v čom vidí naplnenie jednotlivých znakov právnej normy citovaných § 59 a § 60 ZoKR.

3. Súd uvádza, že z obsahu predmetného vyjadrenia, nevyplývajú vlastné skutkové tvrdenia, ktorým by žalovaný účinne poprel tvrdenia žalobcu v obsiahnutej žalobe. Samotné tvrdenia žalovaného, že nesúhlasí so žalobou, nepovažuje za neúčinné popretie tvrdení žalobcu v zmysle 151 ods. 1, ods. 2 CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie a oboznámil s obsahom spisu a listinnými dôkazmi, ako napr. s výpismi obchodných registrov a obchodného vestníka týkajúcimi sa úpadcu a žalovaného, ako napr. s OV č. 239/2016, s OV č. 5/2017, s OV č. 126/2017, so Zmluvou o poskytovaní služieb z 01.04.2014, s Dohodou o ukončení zmluvy o poskytovaní služieb z 31.10.2015, so Súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok z 27.01.2017, so Súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok z 08.02.2017, s prihláškou pohľadávky D., Z..G.. č. 1, s prihláškou pohľadávky D., Z..G.. č. 2, s Exportom pohybov na účte G. a s ďalšími písomnými a ústnymi prejavmi strán konania.

5. Na pojednávaní konanom dňa 20.01.2023 žalobca netrval na pripojení spisu OS BA I sp. zn. 8 K 55/2016 a Zoznamu pohľadávok. Súd konal v neprítomnosti žalovaného, keďže sa na nariadený termín pojednávania nedostavil a neospravedlnil svoju neprítomnosť, napriek riadne a včas doručenému predvolaniu.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 05.12.2016, sp. zn. 8 K 55/2016, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 239/2016 dňa 15.12.2016, začal konkurzné konanie voči dlžníkovi: AT PRIMA, s. r. o., IČO: 47 400 854 (ďalej „úpadca“).

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 02.01.2017, sp. zn. 8 K 55/2016, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 5/2017 dňa 10.01.2017, súd vyhlásil konkurz. Uznesením Okresného súdu Bratislava I uznesením zo dňa 22.06.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.07.2017, ustanovil do funkcie správcu úpadcu JUDr. Jána Polomského.

8. Súd z výpisov z obchodného registra úpadcu a žalovaného zistil, že z konateľov a spoločníkov úpadcu bol G. C. N., od 25.01.2014 do 09.09.2017, kedy zomrel. G. C. N., bol zároveň aj konateľom žalovaného od 16.05.2014 do 14.01.2016 a spoločníkom žalovaného od 19.07.2012 do 10.02.2016 s podielom 33,33 % na základnom imaní do 14.01.2014 a podielom 50 % do 10.02.2016.

9. Úpadca previedol na základe Zmluvy o poskytovaní služieb na účet žalovaného dňa 28.04.2014 sumu 2.400 eur, dňa 16.06.2014 sumu 2.400 eur, dňa 16.07.2014 sumu 2.400 eur, dňa 05.09.2014 sumu 2.400 eur, dňa 01.10.2014 sumu 2.400 eur, dňa 16.10.2014 sumu 2.400 eur, dňa 21.11.2014 sumu 2.400 eur, dňa 30.12.2014 sumu 2.400 eur, dňa 06.02.2015, sumu 2.400 eur, dňa 05.03.2015 sumu 2.400 eur, dňa 10.04.2015 sumu 2.400 eur, dňa 04.05.2015 sumu 2.400 eur, dňa 29.06.2015 sumu 2.400 eur, dňa 06.07.2015 sumu 400 eur, dňa 03.08.2015 sumu 2.000 eur, dňa 10.09.2015 sumu 2.400 eur, dňa 08.10.2015 sumu 2.400 eur, dňa 08.10.2015 sumu 2.400 eur, v celkovej výške 40.800 eur.

10. Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich ustanovení:

11. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

12. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

13. Podľa § 150 ods. 2 CSP na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

14. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

15. Podľa § 151 ods. 2 CSP ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

16. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

17. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

18. Podľa § 215 ods. 2 CSP skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

19. Podľa § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

20. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

21. Podľa § 3 ods. 1 ZoKR v znení účinnom ku dňu 10.01.2017 (ďalej len „ZoKR“) dlžník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený. Ak dlžník podá návrh na vyhlásenie konkurzu, rozumie sa tým, že je v úpadku.

22. Podľa § 3 ods. 2 ZoKR platobne neschopný je ten, kto nie je schopný plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Za jednu pohľadávku pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka sa považujú všetky pohľadávky, ktoré počas 90 dní pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu pôvodne patrili len jednému veriteľovi.

23. Podľa § 3 ods. 3 ZoKR predĺžený je ten, kto je povinný viesť účtovníctvo podľa osobitného predpisu, má viac ako jedného veriteľa a hodnota jeho záväzkov presahuje hodnotu jeho majetku. Pri stanovení hodnoty záväzkov a hodnoty majetku sa vychádza z účtovníctva alebo z hodnoty určenej znaleckým posudkom, ktorý má pred účtovníctvom prednosť a prihliadne sa aj na očakávateľné výsledky ďalšej správy majetku, prípadne očakávateľné výsledky ďalšieho prevádzkovania podniku, ak možno so zreteľom na všetky okolnosti odôvodnene predpokladať, že bude možné v správe majetku alebo v prevádzkovaní podniku pokračovať. Do sumy záväzkov sa nezapočítava suma záväzkov, ktoré sú spojené so záväzkom podriadenosti, 1a) ani suma záväzkov, ktoré by sa v konkurze uspokojovali v poradí ako podriadené pohľadávky.

24. Podľa § 9 ods. 1 ZoKR spriaznenou osobou právnickej osoby sa na účely tohto zákona rozumie a) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, vedúci zamestnanec, prokurista alebo člen dozornej rady právnickej osoby, b) fyzická osoba alebo iná právnická osoba, ktorá má v právnickej osobe kvalifikovanú účasť, c) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, vedúci zamestnanec, prokurista alebo člen dozornej rady právnickej osoby uvedenej v písmene b), d) blízka osoba 3) fyzickej osoby uvedenej v písmenách a) až c), e) iná právnická osoba, v ktorej má právnická osoba alebo niektorá z osôb uvedených v písmenách a) až d) kvalifikovanú účasť.

25. Podľa § 9 ods. 3 ZoKR kvalifikovanou účasťou sa na účely tohto zákona rozumie priamy alebo nepriamy podiel predstavujúci aspoň 5 % na základnom imaní právnickej osoby alebo hlasovacích právach v právnickej osobe alebo možnosť uplatňovania vplyvu na riadení právnickej osoby, ktorý je porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim tomuto podielu; nepriamym podielom sa na účely tohto zákona rozumie podiel držaný sprostredkované prostredníctvom právnických osôb, v ktorých má držiteľ nepriameho podielu kvalifikovanú účasť.

26. Podľa § 23 ods. 1 ZoKR vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

27. Podľa § 199 odsek 9 ZoKR ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

28. Podľa § 57 ods. 1 ZoKR právne úkony týkajúce sa majetku dlžníka sú v konkurze voči veriteľom dlžníka neúčinné, ak im správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky podľa tohto zákona odporuje.

29. Podľa § 57 ods. 2 ZoKR právo odporovať právnomu úkonu zanikne, ak sa neuplatní u povinnej osoby alebo na súde do jedného roka od vyhlásenia konkurzu; právo odporovať právnomu úkonu sa považuje za uplatnené u povinnej osoby, len ak povinná osoba toto právo písomne uznala.

30. Podľa § 57 ods. 3 ZoKR odporovať podľa tohto zákona možno aj právnym úkonom, z ktorých nároky sú už vykonateľné alebo uspokojené.

31. Podľa § 57 ods. 4 ZoKR odporovať podľa tohto zákona možno len tomu právnomu úkonu dlžníka, ktorý ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka

32. Podľa § 59 ods. 1 ZoKR zvýhodňujúcim právnym úkonom na účely ZoKR je právny úkon, ktorým dlžník úplne alebo sčasti splnil peňažnú pohľadávku inak splatnú až vyhlásením konkurzu, zabezpečil svoj záväzok neskôr, ako záväzok vznikol, dohodol úpravu alebo nahradenie svojho záväzku vo svoj neprospech alebo inak neodôvodnene zvýhodnil svojho veriteľa oproti iným svojim veriteľom.

33. Podľa § 59 ods. 3 ZoKR zvýhodňujúcemu právnomu úkonu možno odporovať, ak spôsobil úpadok dlžníka alebo bol urobený počas úpadku dlžníka. Ak ide o zvýhodňujúci právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úpadok dlžníka v čase urobenia zvýhodňujúceho právneho úkonu sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak.

34. Podľa § 59 ods. 4 ZoKR odporovať možno len tým zvýhodňujúcim právnym úkonom, ktoré boli urobené počas jedného roka pred začatím konkurzného konania. Ak ide o zvýhodňujúci právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, možno odporovať tiež tým právnym úkonom dlžníka, ktoré boli urobené počas troch rokov pred začatím konkurzného konania.

35. Podľa § 60 ods. 1 ZoKR možno tiež odporovať každému právnomu úkonu, ktorým dlžník ukrátil svojich veriteľov, ak bol urobený s úmyslom dlžníka ukrátiť svojich veriteľov a tento úmysel bol alebo musel byť druhej strane známy.

36. Podľa § 60 ods. 2 ZoKR ak ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úmysel dlžníka ukrátiť svojich veriteľov, ako aj vedomosť druhej strany o tomto úmysle sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak.

37. Podľa § 60 ods. 3 ZoKR odporovať možno len tým ukracujúcim právnym úkonom, ktoré boli urobené počas piatich rokov pred začatím konkurzného konania.

38. Podľa § 62 ods. 1 ZoKR právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto s dlžníkom odporovateľný právny úkon dohodol, v prospech koho dlžník odporovateľný právny úkon jednostranne urobil alebo kto z odporovateľného právneho úkonu dlžníka priamo nadobudol prospech.

39. Podľa § 62 ods. 5 ZoKR právo odporovať právnomu úkonu môže správca uplatniť priamo u povinnej osoby alebo žalobou na súde; rozhodnutie súdu o určení neúčinnosti právneho úkonu je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania. Nároky z neúčinného právneho úkonu môže v prospech podstaty uplatniť správca alebo veriteľ, ktorý odporoval právnomu úkonu.

40. Podľa § 63 ods. 1 ZoKR ak ide o neúčinný právny úkon týkajúci sa vecí, práva alebo inej majetkovej hodnoty prevedenej z majetku dlžníka, sú tí, voči ktorým sa právo odporovať právnomu úkonu uplatnilo, povinní spoločne a nerozdielne poskytnúť do dotknutej podstaty peňažnú náhradu za túto vec, právo alebo inú majetkovú hodnotu; ak sa však u niektorého z nich táto vec, právo alebo iná majetková hodnota nachádza, možno sa od nich namiesto peňažnej náhrady domáhať vydania tejto veci, práva alebo inej majetkovej hodnoty. Proti tomu, voči komu sa právo odporovať právnomu úkonu uplatnilo, možno uplatniť vždy len toľko, koľko sa v dôsledku neúčinného právneho úkonu naň previedlo.

41. Podľa § 63 ods. 2 ZoKR ak ide o neúčinný právny úkon, ktorým dlžník splnil svoj peňažný záväzok, veriteľ je povinný vrátiť plnenie dlžníka do dotknutej podstaty. Ak veriteľ plnenie vráti, pohľadávka zaniknutá splnením sa obnoví v pôvodnom rozsahu. Nárok na uspokojenie obnovenej pohľadávky možno v konkurze uplatniť ako pohľadávku proti dotknutej podstate, avšak len v rozsahu, v akom by obnovená pohľadávka bola uspokojená, ak by sa uplatnila prihláškou.

42. Predmetom samotnej žaloby je posúdenie odporovateľnosti právneho úkonu, a to prevodu finančných prostriedkov z účtu úpadcu na účet žalovaného dňa 28.04.2014, 16.06.2014, 16.07.2014, 05.09.2014, 01.10.2014, 16.10.2014, 21.11.2014, 30.12.2014, 06.02.2015, 05.03.2015, 10.04.2015, 04.05.2015, 29.06.2015, 06.07.2015, 03.08.2015, 10.09.2015, 08.10.2015, 08.10.2015 v celkovej výške 40.800 eur zo Zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 01.04.2014 a následné vydanie predmetných finančných prostriedkov do konkurznej podstaty úpadcu v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 8 K 55/2016.

43. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní služieb dňa 01.04.2014. Podľa čl. III zmluvy sa žalovaný zaviazal pre úpadcu vykonávať v dohodnutých termínoch prostredníctvom svojich zamestnancov komplexné služby v účtovníctve, ekonomickej agendy, personálnej a mzdovej agendy za odmenu 2.000 eur (čl. VI bod. 1) mesačne na základe faktúry vystavenej do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca so splatnosťou 14 dní odo dňa vystavenia faktúry. Zmluva bola ukončená na základe Dohody zo dňa 31.10.2015. Úpadca podľa výpisu z bankového účtu jednostrannými právnymi úkonmi, ktoré smerovali k zániku jeho povinnosti uhrádzal svoje peňažné záväzky voči žalovanému z citovanej zmluvy (t.j. odmenu žalovaného) za poskytovanie služieb v období od 01.04.2014 do 08.10.2015 v celkovej sume 40.800 eur. Sporným tiež nebolo, že žalovaný je spriaznenou osobou úpadcu. Spornými nebola vznik a existencia pohľadávok veriteľov úpadcu v čase vykonania odporovateľných právnych úkonov, ani to, že tieto boli prihlásené a zistené v konkurznom konaní 8 K 55/2016. Spornou nebola ani existencia a hodnota majetku úpadcu v konkurze, tak hnutelých i nehnuteľných vecí, ako aj pohľadávok, ktorá bola založená v prospech zabezpečeného veriteľa D. Ú. H., Z.G., na zabezpečenie pohľadávky do výšky 890.000 eur. Sporným nebol úpadok úpadcu vo forme predĺženia, ani vo forme platobnej neschopnosti.

44. Súd pri skúmaní základných podmienok úspešnej odporovateľnej žaloby konštatuje, že žaloba bola v prejednávanej veci podaná správcom úpadcu v zmysle § 57 ods. 1 v spojení s § 62 ods. 5 ZoKR. Pasívna vecná legitímácia žalovaného, v prospech ktorého boli finančné prostriedky za dojednané poskytnuté plnenie prevedené, vyplýva z § 62 ods. 1 ZoKR.

45. Zároveň pre uplatnenie práva odporovať sporným právnym úkonom bola zachovaná prekluzívna lehota jedného roka od vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu v zmysle § 57 ods. 2 ZoKR. Predmetné uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo v Obchodnom vestníku zverejnené 09.01.2017, v tomto prípade účinky vyhlásenia konkurzu nastali ku dňu 10.01.2017. Žalobca podal na súde žalobu dňa 08.01.2018 vo vzťahu k odporovateľným právnym úkonom v období od 01.04.2014-08.10.2015, subsumovanú pod skutkovú podstatu podľa § 59, § 60 ZoKR, a preto je možné konštatovať, že bola dodržaná zákonom stanovená lehota na podanie žaloby o odporovateľnosť právneho úkonu.

46. Následne súd pristúpil k skúmaniu ďalšieho všeobecného predpokladu odporovateľnosti právnych úkonov v konkurze vyplývajúcim z § 57 ZoKR. Správca úpadcu v postavení žalobcu je vo vzťahu k naplneniu všeobecných predpokladov odporovateľnosti právnych úkonov vždy nositeľom tak povinnosti tvrdenia, ako aj dôkaznej povinnosti. Základnou hmotnoprávnou podmienkou odporovateľnosti právneho úkonu podľa § 59, § 60 ZoKR, ako aj ostatných skutkových podstát odporovateľnosti, je v zmysle § 57 ods. 1 ZoKR preukázanie existencie právneho úkonu dlžníka týkajúceho sa jeho majetku a zároveň preukázanie ukrátenia uspokojenia prihlásenej pohľadávky niektorého veriteľa dlžníka podľa § 57 ods. 4 ZoKR.

47. Pokiaľ ide o preukázanie existencie právneho úkonu týkajúceho sa majetku dlžníka v zmysle § 57 ods. 1 ZoKR, žalobca v konaní predložil export pohybov na účte úpadcu, z ktorých je zrejmé, že dňa 28.04.2014, 16.06.2014, 16.07.2014, 05.09.2014, 01.10.2014, 16.10.2014, 21.11.2014, 30.12.2014, 06.02.2015, 05.03.2015, 10.04.2015, 04.05.2015, 29.06.2015, 06.07.2015, 03.08.2015, 10.09.2015, 08.10.2015, 08.10.2015 v celkovej výške 40.800 eur zo Zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 01.04.2014 došlo zo strany úpadcu k prevodu finančných prostriedkov vo výške 40.800 eur na účet žalovaného (nebolo ani sporné). V tejto súvislosti súd konštatuje, že judikatúrou už bolo konštatované, že aj prevod finančných prostriedkov sa považuje za právny úkon. Vzhľadom na existenciu predmetných právnych úkonov, súd pristúpil k preskúmvaniu ich odporovateľnosti.

48. Súd v rámci preskúmvania naplnenia podmienok podľa § 57 ods. 4 ZoKR konštatuje, že správca úpadcu je povinný preukázať splnenie týchto podmienok bez ohľadu na to, že správca odporuje právnemu úkonu urobenému v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, nakoľko v tomto prípade sa v zmysle § 60 ods. 2 ZoKR predpokladá úpadok dlžníka v čase urobenia právneho úkonu, pokiaľ sa nepreukáže opak; v žiadnom z uvedených prípadov sa však nepredpokladá ukrátenie ako základný predpoklad odporovateľnosti podľa § 57 ods. 4 ZoKR, ktoré je v každom prípade povinný tvrdiť a preukazovať v konaní žalobca. Z § 57 ods. 4 ZoKR pritom vyplýva, že správca je oprávnený podať odporovaciu žalobu za splnenia podmienok, ktoré je zároveň povinný v konaní o uplatnenom odporovacom práve aj preukázať v čase, keď dlžník urobil napadnutý právny úkon, resp. kedy tento právny úkon nadobudol účinnosť, ukrátil ktorúkoľvek, čo aj len jednu riadne prihlásenú pohľadávku veriteľa, ktorá existovala v čase, t. j. vznikla, nemusela však byť splatná, keď bol právny úkon dlžníka urobený, resp. keď nadobudol účinnosť. Zároveň platí, že pokiaľ si veritelia, ktorí mali pohľadávky v čase uskutočnenia odporovaného právneho úkonu, tieto pohľadávky v konkurze riadne neprihlásili, nemá správca aktívnu vecnú legitimáciu, nakoľko správca v konaní o odporovacej žalobe má len tú vecnú legitimáciu, ktorá na neho prechádza z veriteľa prihlásenej pohľadávky. V rámci rozhodujúcich skutočností vo vzťahu k uplatnenému nároku, žalobca musí preukázať tú skutočnosť, že v dôsledku prevodu finančných prostriedkov medzi úpadcom a žalovaným došlo k takému zmenšeniu majetku úpadcu, že pohľadávky iných veriteľov, ktoré existovali v čase účinnosti odporovaných právnych úkonov, a ktoré boli zároveň prihlásené v konkurze na majetok úpadcu, nemohli byť z majetku úpadcu v uvedenom čase uspokojené. To, či právnymi úkonmi došlo k ukráteniu veriteľa, resp. veriteľov, je vždy vecou zisťovania, dokazovania v každom konaní. Aj keď právnym úkonom dôjde len k zmenšeniu majetku dlžníka - úpadcu, nie je možné domáhať sa úspešne odporovateľnosti, ak majetok dlžníka, ktorý mu zostal, postačuje na uspokojenie prihlásenej pohľadávky veriteľa (bližšie pozri aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.04.2021, sp. zn. 2 Obdo 31/2020, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 24.05.2022, sp. zn. 5 Obdo 8/2021).

49. Do konkurzu úpadcu pohľadávky prihlásili 4 veritelia, ktorých pohľadávky v čase odporovateľných právnych úkonov, už vznikli a existovali, a to Sociálna poisťovňa v sume 229,99 eur, EURO-VAT, spol. s.r.o. v sume 13.009,23 eur, SZAKAL METAL, s.r.o. v sume 303,39 eur a D. Ú. H., Z.G.. v sume 640.374,36 eur (vyjadrenie žalobcu). Súd upozorňuje, že vznik týchto pohľadávok, ani rozhodný dátum,

ku ktorému predmetné pohľadávky vznikli, ich splatnosť a výška rozporovaná zo strany žalovaného nebola. Žalovaný nerozporoval, že títo konkrétni veritelia mali pohľadávky v žalobcom uvedenej výške s dátum vzniku pohľadávky. Stav majetku úpadcu žalovaný nerozporoval. Z účtovnej závierky k 31.12.2014 hodnota jeho záväzkov vo výške 840.597 eur (riadok 101 vo výške 979.983 eur bez záväzkov voči spriazneným osobám vo výške 139.386 eur, riadok 130) presahovala hodnotu jeho majetku 761.456 eur (riadok 01) aj podľa účtovnej závierky k 31.12.2015 hodnota záväzkov úpadcu (1.432.250 eur - riadok 101) presahovala hodnotu jeho majetku (984.814 eur brutto - riadok 1). Pohľadávky úpadcu boli od 12.03.2014 založené v prospech zabezpečeného veriteľa na zabezpečenie pohľadávky do výšky 890.000 eur. Súpis pohľadávok bol zverejnený v OV č. 246/2017 zo dňa 27.12.2017 v celkovej súpisnej hodnote 3.457,65 eur. Hnuteľné veci vo vlastníctve úpadcu boli od 12.03.2014 založené v prospech zabezpečeného veriteľa na zabezpečenie pohľadávky do výšky 890.000 eur. Výťažok zo speňaženia hnuteľných vecí v 2. kole ponukového konania bol dosiahnutý vo výške 22.866 eur s DPH. Nehnuteľnosti vo vlastníctve úpadcu evidované na LV č. XXXX v k.ú. I., obec Nitra, okres Nitra, boli od 30.06.2014 založené v prospech zabezpečeného veriteľa na zabezpečenie pohľadávky do výšky 890.000 eur. Úpadca nadobudol predmetné nehnuteľnosti na dražbe dňa 21.05.2014 za sumu 420.000 eur, pričom výška poskytnutých úverov predstavovala sumu 860.000 eur. Z uvedeného vyplýva, že založený majetok úpadcu nepostačuje ani na uspokojenie prihlásených a zistených pohľadávok zabezpečeného veriteľa vo výške 701.117,62 eur. Majetok úpadcu, ktorý podlieha konkurzu nestačí na uspokojenie prihlásených pohľadávok. S ohľadom na vyššie popísaný stav majetku, prevod finančných prostriedkov zo strany úpadcu na účet žalovaného (aj keď za vykonané plnenia), mal vplyv na majetkové pomery úpadcu vo vzťahu k možnosti uspokojiť pohľadávky týchto veriteľov aj po tomto úkone, keďže mal dopad na zhoršenie vymožiteľnosti pohľadávok existujúcich veriteľov v danom čase, ktorých pohľadávky neboli uspokojené. Na úkor iných veriteľov teda došlo k uspokojeniu žalovaného, čo je v rozpore s princípom kolektívneho pomerného uspokojovania veriteľov založeného na princípe „pari passu“ v súlade so zákonnými pravidlami konkurzného konania vyjadrenými v ZoKR. S ohľadom na vyššie uvedený právny rozbor dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odporovateľnému úkonu boli splnené všeobecné podmienky odporovateľnosti v zmysle § 57 ods. 4 ZoKR.

50. Súd sa následne zaoberal vymedzenými skutkovými podstatami odporovateľných právnych úkonov, ktoré vymedzil žalobca, a to zvýhodňujúcim a ukracujúcim právnym úkonom podľa § 59 ZoKR a 60 ZoKR. S ohľadom na to, že dňa 15.12.2016 bolo začaté konkurzné konanie a odporovateľný právny úkon bol vykonaný úpadcom od 28.04.2014 do 08.10.2015 v prospech spriaznenej osoby mal súd splnenú časovú podmienku odporovateľnosti zvýhodňujúceho právneho úkonu podľa § 59 ods. 4 ZoKR (zvýhodňujúcim právnym úkonom, ktorý bol urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, možno odporovať, ak bol urobený počas troch rokov pred začatím konkurzného konania).

51. Súd skúmal splnenie podmienok odporovateľnosti zvýhodňujúceho právneho úkonu v zmysle § 59 ods. 1 ZoKR, ktorým je právny úkon, ktorým dlžník úplne alebo sčasti splnil peňažnú pohľadávku inak splatnú až vyhlásením konkurzu, zabezpečil svoj záväzok neskôr, ako záväzok vznikol, dohodol úpravu alebo nahradenie svojho záväzku vo svoj neprospech alebo inak neodôvodnene zvýhodnil svojho veriteľa proti iným svojim veriteľom.

52. Zvýhodňujúce právne úkony sú odporovateľné len vtedy, ak nimi dlžník zvýhodnil svojho veriteľa proti iným svojim veriteľom a týmto právnym úkonom zároveň došlo k ukráteniu pohľadávok ostatných veriteľov, ktoré si po vyhlásení konkurzu prihlásili prihláškou (k tomu viď aj Ďurica, M. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár. 3. vydanie. Praha: C. H. BECK, 2019, s. 531).

53. Súd v tomto smere konštatuje, že ak by nedošlo k úhrade plnenia voči vybranému veriteľovi, ktorý je navyše spriaznenou osobou, do konkurznej podstaty by patrila predmetná suma vo výške 40.800 eur, a z ktorej by bolo možné (čiastočne) uspokojiť pohľadávky ostatných veriteľov úpadcu, pričom žalovaný by bol povinný prihlásiť si svoju pohľadávku voči úpadcovi do konkurzu (rovnako ako ostatní veritelia úpadcu). Pohľadávka žalovaného voči úpadcovi by pritom mohla byť v konkurze uspokojená len ako podriadená pohľadávka až po úplnom uspokojení iných nezabezpečených pohľadávok ostatných veriteľov (k tomu viď § 95 ods. 2 ZoKR), keďže sa jednalo o pohľadávku veriteľa, ktorý je spriaznený s úpadcom (podľa § 95 ods. 3 ZoKR). Zo skutočnosti - keď napadnutým právnym úkonom došlo k „uspokojeniu“ veriteľa spriazneného s úpadcom predtým, ako by úpadca vysporiadal svoje záväzky voči ostatným veriteľom - je nepochybné, že úpadca prevodom finančných prostriedkov v čase, keď bol v úpadku, zvýhodnil žalovaného na úkor svojich ostatných veriteľov. Povinnosť splniť záväzok

zaťažuje dlžníka voči všetkým svojim veriteľom, a nie len voči ním selektívne vybranému - navyše spriaznenému - veriteľovi (bližšie pozri aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí zo dňa 27.01.2021, sp. zn. 3 Obdo 64/2020). Predmetná skutočnosť je o to významnejšia v situácii, keď dlžník nemá dostatku majetok na (úplné) uspokojenie pohľadávok všetkých svojich veriteľov. „Zvýhodnenie veriteľa pritom spočíva v tom, že mu dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky, plní spôsobom nezodpovedajúcim zásade pomerného uspokojenia na úkor ostatných veriteľov. Majetok dlžníka sa teda použije na uspokojenie veriteľov v rozpore so zásadou pomernosti a rovnomernosti, odvíjajúcich sa od ustanovení zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Zvýhodnený veriteľ dostáva síce len to, čo by mu inak právom patrilo, ale pretože dlžník nie je schopný uspokojiť všetkých veriteľov, plným uspokojením jedného veriteľa ukracuje ostatných veriteľov“ (bližšie pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR v rozsudku zo 16. augusta 2012, sp. zn. 6Tdo/62/2011).

54. V čase odporovateľných právnych úkonov existovalo viacero splatných pohľadávok veriteľov dlžníka/úpadcu, a to 4 nezabezpečené veriteľa, pričom úpadca bol v rozhodnom čase v úpadku, čím je naplnená podmienka odporovateľnosti právneho úkonu vyjadrená v § 59 ods. 3 ZoKR. Okrem toho, ak právny úkon bol uzatvorený v prospech spriaznenej osoby (nebolo sporné, že žalovaný je spriaznenou osobou úpadcu), úpadok sa predpokladá. Súd preto konštatuje, že popísanými prevodmi finančných prostriedkov boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty zvýhodňujúceho právneho úkonu.

55. Súd sa následne zaoberal vymedzenou skutkovou podstatou odporovateľných právnych úkonov, a to ukracujúcim právnym úkonom podľa § 60 ZoKR. S ohľadom na to, že dňa 15.12.2016 bolo začaté konkurzné konanie a odporovateľný právny úkon bol vykonaný úpadcom dňa od 28.04.2014 do 08.10.2015 v prospech spriaznenej osoby mal súd splnenú časovú podmienku odporovateľnosti zvýhodňujúceho právneho úkonu podľa § 60 ods. 3 ZoKR (ukracujúci právny úkon, ktorý bol urobený počas piatich rokov pred začatím konkurzného konania).

56. Súd mal v konaní za preukázanú i ďalšiu z podmienok odporovateľnosti právneho úkonu stanovenú v § 60 ods. 1, ods. 2 ZoKR, keďže právny úkon (tak ako bolo uvedené v predchádzajúcom bode) bol urobený počas úpadku dlžníka. Ak odporovateľný právny úkon uskutočnil dlžník so spriaznenou osobou, nie je správca (na rozdiel od odporovateľnosti právneho úkonu podľa § 60 ods. 1 ZoKR) povinný preukázať úmysel úpadcu ukrátiť právnym úkonom uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z konkurzných veriteľov dlžníka a ani vedomosť druhej strany (t. j. spriaznenej osoby) o tomto úmysle dlžníka. Zároveň tak, ako bolo vysvetlené vyššie, dlžník predmetnými právnymi úkonmi ukrátil svojich veriteľov.

57. S ohľadom na vyššie uvedený rozbor, preto súd konštatuje, že základné predpoklady úspešnej odporovateľnosti popísaného právneho úkonu žalobou správcu úpadcu boli splnené, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

58. Vo vzťahu k výroku II. rozsudku, súd dopĺňa, keďže rozhodol o tom, že odporovateľný právny úkon -prevody finančných prostriedkov, sú voči veriteľom úpadcu v dotknutom konkurznom konaní právne neúčinné, nadväzuje na tento výrok v zmysle § 63 ZoKR rozhodnutie súdu o vydaní príslušného prospechu (vo výške, v ktorej úpadca previedol finančné prostriedky na účet žalovaného) do dotknutej podstaty. Z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Obdo 31/2020 vyplýva, že ak sú splnené podmienky odporovateľnosti právneho úkonu, „je naplnený dôvod pre vyhovieť žalobe správcu so všetkými dôsledkami s tým spojenými, vrátane povinnosti žalovanej strany vydať do konkurznej podstaty prospech získaný neúčinným právnym úkonom od úpadcu“.

59. Vo vzťahu k výroku III. rozsudku, ktorým súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, je treba uviesť, že žalobca si v rámci nároku na vrátenie sumy 40.800 eur do podstaty, uplatnil aj nárok na príslušenstvo z predmetnej hodnoty. Žalobca na podporu právneho názoru, že spolu s vydaním do podstaty, okrem nároku na sumu, ktorú úpadca previedol, patrí aj nárok na príslušenstvo, poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 31.08.2009, sp. zn. 30 Cdo 2736/2007. V tejto súvislosti však súd uvádza, že ide o rozhodnutie, ktoré sa týka § 42a Občianskeho zákonníka. Naproti tomu súd poukazuje na § 63 ods. 1 posledná veta ZoKR, ktorý je lex specialis oproti všeobecnej úprave a v ktorej je jednoznačne stanovené, že proti tomu, voči komu sa právo odporovať právnemu úkonu uplatnila, možno uplatniť vždy len toľko, koľko sa v dôsledku neúčinného právneho úkonu naň previedlo. Výška peňažnej náhrady za poskytnuté plnenie na základe neúčinného právneho úkonu sa rovná hodnote tohto plnenia v čase,

keď bolo dlžníkom poskytnuté. Tým momentom došlo k ukráteniu pohľadávok veriteľov, a to vo výške hodnoty tohto plnenia. Zákon vyslovene limituje výšku požadovaného plnenia, keď ustanovuje, že voči povinnému možno uplatniť len toľko, koľko sa naňho v dôsledku neúčinnosti právneho úkonu previedlo. Vzhľadom na uvedené, súd nepovažoval za dôvodný nárok žalobcu na príslušenstvo hodnoty plnenia, ktorá sa do podstaty vrátila.

60. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

61. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

62. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

63. Vo vzťahu k výroku IV. rozsudku súd uvádza, že aj keď bol žalobca v celom rozsahu nároku úspešný, súd a contrario v spojitosti citovanými ustanoveniami a v súlade s procesnou ekonomikou konania a hospodárnosťou konania rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania žalobcovi nepriznal, keďže mu žiadne trovy v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie bude predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z.-Exekučný poriadok).