

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/181/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714202053
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714202053.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom Bratislava, Metodova 8, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi L. M. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. H., U. XXX, t.č. Í., Y. Y., N., Y. Z., X O. O., za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, občianske združenie, IČO: 42362962, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, AK so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 1.596,84 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 88,80 Eur prostredníctvom príslušného daňového úradu v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia príslušnému daňovému úradu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.02.2014 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazá odporcu k zaplateniu istiny v sume 1.596,84 Eur s príslušenstvom, ako aj trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 95,50 Eur.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel a v zmysle návrhu vydal platobný rozkaz č.k. XXRo/XX/XXXX-XX zo dňa 30.06.2014. Nakoľko sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd uznesením č.k. XXRo/XX/XXXX-XX zo dňa 16.10.2014 predmetný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.11.2014. Konanie sa ďalej vedie pod sp.zn. 12C/181/2014.

Dňa 30.10.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým svoj návrh na začatie konania zobral v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť z dôvodu, že na základe oznámenia a čestného prehlásenia odporcu navrhovateľ nikdy s odporcom zmluvu nepodpísal a neprevzal žiadne telekomunikačné zariadenie a že v čase podpisu zmlúv s dodatkom sa nachádzal mimo územia SR.

Podľa § 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 11 ods. 3 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákona o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Súd s prihliadnutím na prejavenu vôľu navrhovateľa nekonáť o podanom návrhu a na návrh na zastavenie konania v nadväznosti na citované zákonné ustanovenia O.s.p. rozhodol tak, že konanie zastavil. Prípadný nesúhlas odporcu v danom prípade nie je v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. účinný, nakoľko navrhovateľ zobral svoj návrh späť skôr než sa začalo pojednávanie (predtým než účastníci predniesli svoje návrhy vo veci).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p.. V danom prípade zodpovednosť za zastavenie konania nesie navrhovateľ tým, že v návrhu na začatie konania označil nesprávnu osobu, v dôsledku čoho návrh na začatie konania zobral v celom rozsahu späť, preto by nárok na náhradu trov mal odporca, nakoľko si však tento náhradu trov konania neuplatnil a ani zo súdneho spisu nevyplýva, že by mu v konaní nejaké trovy vznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Nakoľko k zastaveniu konania na základe späťvzatia návrhu došlo pred prvým pojednávaním súd v zmysle § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 88,80 Eur (95,50 Eur - 6,70 Eur) tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd skrátil vrátený súdny poplatok o uvedenú sumu 6,70 Eur, nakoľko sa v danom prípade nejedná o situáciu predpokladanú ustanovením § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., resp. o rozvodové konanie, ktoré by umožňovali vrátenie súdneho poplatku bez krátenia. Uvedená časť súdneho poplatku bude navrhovateľovi vrátená prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa jeho sídla.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).