

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/149/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212212141
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:1212212141.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu Z. J., I..J., J. J. XXXXX T., E. X, IČO: 35 697 270 proti žalovanému H. A., F.. X.X.XXXX, F. T. R., Š. XXXX/X, Q..Č.. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Slávkou Kalánkovou, tajomníčkou Okresného súdu Martin, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného W.Ž. F. Z. Z. J. U., J. J. R. H., R. XX, IČO: 421 76 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátska kancelária so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, ICO: 35 510 722, v konaní o zaplatenie 311,07 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba žalobcu o zaplatenie 100 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 28.12.2010 do zaplatenia sa zamietá.

Žiadny z účastníkov a vedľajší účastník nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na Okresnom súde Bratislava II dňa 24.5.2012 a na Okresný súd Martin postúpenou dňa 17.7.2012 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 311,07 € spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne za obdobie od 28.12.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že so žalovaným uzavrel dňa 12.1.2010 Zmluvu o pripojení č.A4844514, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky žalobcu. K zmluve bol uzavretý aj dodatok. Na základe zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanému poskytovať telekomunikačné služby a odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie značky Huawei E1752 USB modem za kúpnu cenu 5,- euro. Žalovaný však porušil zmluvné podmienky tým, že neplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb, ktoré mu boli vyúčtované v období od 22.7.2010 do 22.10.2010, v dôsledku čoho vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty žalovaným vo výške 100,-€. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 13.12.2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Keďže žalovaný dlh žalobcovi nezaplatil, bol žalobca nútený obrátiť sa na súd. Dlh žalovaného pozostával z neuhradených služieb vo výške 211,07 eur a zmluvnej pokuty v sume 100,-€.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, pretože sa mu ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keďže sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a iné miesto jeho pobytu sa súdu napriek rozsiahlym šetreniam, ktoré súd v tomto smere vykonal, zistiť nepodarilo. Súd totiž vo veci rozhodol najskôr vydaním

platobného rozkazu, voči ktorému podal odpor vedľajší účastník, označený v záhlaví tohto rozsudku, ktorý vstúpil do konania oznámením doručeným súdu dňa 29.6.2012.

Vedľajší účastník v odpore nenamietol samotný uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie ceny, poskytnutých služieb vo výške 211,07 eur, avšak požadoval s poukazom na ustanovenia § 53 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské vzťahy zamietnuť žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 100,-€. Podľa názoru vedľajšieho účastníka s poukazom na ustanovenie § 53 ods.4 písm.k/ Občianskeho zákonníka je dojednaná zmluvná pokuta v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie povinností v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom naobhájtiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa vzhľadom na svoju výšku. V tejto súvislosti poukázal na rozsudky Krajského súdu Prešov a Okresného súdu Prešov, uvedené v odpore voči platobnému rozkazu.

Po vykonanom dokazovaní súd zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 311,07 € spolu s 9% úrokom z omeškania ročne za obdobie od 28. 12. 2010 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 18,50 €.

Proti predmetnému rozsudku vyhlásenému na pojednávaní dňa 26. 09. 2013 podal odvolanie vedľajší účastník na strane žalovaného a Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením sp. zn. 8Co/154/2014 rozsudok Okresného súdu Martin vo výroku, ktorým súd žalovaného zaviazal aby žalobcovi zaplatil vyššie uvedenú sumu v časti a to do sumy 100 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 28. 12. 2010 do zaplatenia do výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo svojom zrušujúcom uznesení krajský súd poukázal na ustanovenie § 53 a ods. 1 Obč. zák., ktoré citované ustanovenie nadobudlo účinnosť 01. 03. 2010 a vyslovil názor, že pre danú vec je smerodajné, aby existovalo hoci aj len jedno právoplatné rozhodnutie, ktorú určuje zmluvnú podmienku za neprijateľnú a teda absolútne neplatnú. V zmysle § 53 a Obč. zák. potom žalobca takúto podmienku používať nesmie a súd by mu nemal umožniť používať ju ani len čiastočne. Okresný súd Martin sa preto bude musieť v ďalšom konaní zaoberať tým, či žalobca takúto nárok ohľadom zmluvnej pokuty, uplatňuje znova z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá bola vyhlásená za neplatnú. Preto prikázal, aby sa súd oboznámil s rozsudkami, ktoré označil vyjadrenie o odvolaní vedľajší účastník so zameraním na ustanovenia zmlúv, ktoré sa týkajú zmluvných pokút, či tieto boli vyhlásené za neprijateľné a či ich znenie je, pokiaľ ide o zmluvné pokuty rovnaké ako ide v sponnej zmluve.

V ďalšom konaní žalobca na žalobe zotrval.

Na pojednávaní dňa 19. 11. 2014 potom Okresný súd Martin doplnil dokazovanie a oboznámil sa s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29.06.2011 s tým, že prihliadal aj na obsah predtým vykonaného dokazovania.

Je pravdou, že žalobca so žalovaným uzavreli dňa 12.1.2010 zmluvu o pripojení čísla uvedeného v žalobe, predmetom ktorej bolo poskytnutie telekomunikačných služieb v účastníckom programe Mobilný Orange Internet Klasik za pomoci zariadenia Huawei E1752 USB modem. Podrobnejšie upravoval poskytovanie tohto zariadenia dodatok k zmluve o pripojení a zariadenie bolo žalovanému odpredané za kúpnu cenu 5,-€, v rámci akvizičnej ponuky HSDPA-ZA. Za aktiváciu zariadenia sa žalovaný zaviazal zaplatiť administratívny poplatok vo výške 11,-€ a zaviazal sa, že počas doby viazanosti, ktorá bola dohodnutá na dobu 24 mesiacov bude mať aktivovaný na SIM-karte taký účastnícky program, u ktorého výška mesačného poplatku s DPH bola stanovená prinajmenšom na sumu 11,81 eur. V článku II. dodatku boli dohodnuté ďalšie povinnosti žalovaného, najmä zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dohodnutú dobu a pre prípad porušenia niektorej z povinností účastníka uvedených v článku II. bod 3 alebo II. bod 4., ku ktorým patrilo nie len nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku aktivácie účastníckeho programu, či jednostranné ukončenie platnosti zmluvy, zaviazal sa žalovaný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 100,-€.

Ako potom súd zistil z pripojených faktúr, žalovaný meškal s platbami, ktoré mal poskytnúť žalobcovi za obdobie pred 20.6.2010 v dôsledku čoho mu faktúrou č.XXXXXXXXXXX, zročnou 5.8.2010 žalobca vyúčtoval poplatky za dve upomienky vo výške 1,33 eur, spolu 2,66 eur.

Ďalšou faktúrou č.XXXXXXXXXXX, zročnou 5.8.2010, žalobca žalovanému vyúčtoval cenu, poskytnutých služieb za obdobie od 20.7.2010 do 19.8.2010 v celkovej sume 156,75 eur. V konaní nebol produkovaný dôkaz, preukazujúci, že by bol žalovaný tento dlh žalobcovi uhradil v lehote zročnosti faktúry.

Faktúrou č.XXXXXXXXXXX zročnou 10.9.2010 potom žalobca žalovanému vyúčtoval mesačný poplatok za dohodnutý účastnícky program v období od 20.8.2010 do 19.9.2010 v sume 23,19 eur. Ani tu nebol produkovaný dôkaz, preukazujúci, že by bol žalovaný túto faktúru v lehote zročnosti zaplatil.

Faktúrou č.XXXXXXXXXXX zročnou 6.10.2010 žalobca žalovanému vyúčtoval cenu poskytovaných telekomunikačných služieb v období od 20.9.2010 do 19.10.2010 v sume 23,19 eur. Ani u tejto faktúry nebolo preukázané, že by bol žalovaný predmetný dlh v lehote zročnosti faktúry zaplatil.

Faktúrou č.XXXXXXXXXXX zročnou 5.11.2010 žalobca žalovanému vyúčtoval poplatok za upomienku vo výške 1,33 eur a následne faktúrou č.XXXXXXXXXXX, zročnou 5.11.2010 potom žalobca žalovanému vyúčtoval poplatok za odpojenie služieb dňa 4.10.2010 v sume 3,95 eur. Ani u týchto faktúr nebolo preukázané, že by ich bol žalovaný žalobcovi v lehote zročnosti zaplatil.

V pokuse o pokonávku zo dňa 13. 12. 2010 mobilný operátor vyzval žalovaného na zaplatenie dlhov z týchto faktúr a zmluvnej pokuty 100 € do 27. 12. 2010.

Pokiaľ šlo o znenie konkrétneho článku, ktorý sa týkal dojedanej zmluvnej pokuty, táto bola dojedaná v čl. 2 bod 5 dodatku k zmluve o pripojení, podľa ktorého v prípade porušenia niektorej povinnosti účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nie len nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 100 €.

Po oboznámení sa s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010 z 29. 06. 2011, ktorým rozhodoval o odvolaní žalobcu - obchodnej spoločnosti Orange Slovensko a.s. so sídlom Bratislave proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 17C/23/2010 zo dňa 13. 08. 2010 súd zistil, že v prejednávanej veci 10C/149/2013 znenie článku 2 bod 5 dodatku k zmluve o pripojení bolo rovnako formulované rovnako ako v zmluve č. A 3694839 uzavretej 10. 04. 2008, konkrétne v dodatku tejto zmluve, ktoré znenie dodatku bolo spomínaným rozsudkom Okresného súdu Prešov určené za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Je teda zrejmé, že vo veci 10C/149/2013 žalobca opätovne uplatňoval nárok na zmluvnú pokutu dojednanú za rovnakých podmienok ako v zmluve, ktorej podmienky boli vyhlásené iným súdom Slovenskej republiky, a to právoplatným rozsudkom tohto súdu za neprijateľné a teda za neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Zb.), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je dodávateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa citovaného ustanovenia ak dodávateľ opätovne uplatní žalobou plnenie na základe takej istej neprijateľnej podmienky, pre ktorú mu už súd raz plnenie z takejto zmluvnej podmienky nepriznal, súd

mu žalobu bez ďalšieho môže zamietnuť a nemusí už opätovne zdôvodňovať neprimeranosť zmluvnej podmienky, stačí poukázať na právoplatný rozsudok súdu.

Majúc preukázanú skutočnosť, že žalobca uplatňoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100 spolu s príslušným úrokom z omeškania z neprijateľnej zmluvnej podmienky s poukazom na ust. § 53a ods. 1 Obč. zák., súd jeho žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 O. s. p. V tomto konaní mal žalobca čiastočný úspech a čiastočný neúspech, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania a vedľajší účastník nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.