

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 46T/25/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1308010084  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1308010084.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v zložení z predsedu senátu JUDr. Romana Fitta a prísediacich JUDr. Emiliána Pavlíka a Mgr. Michala Balacenk, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému W. K., pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona v súbehu so zločinom sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.11.2014 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný W. K., narodený XX.XX.XXXX/XXXX v Z., trvale bytom X. U.. Č.. X, prechodne bez prihlásenia K. U.. Č.. XXX, B. U., tohto času vo výkone väzby v ÚVV Bratislava v inej trestnej veci

pre skutok, za ktorý bol uznaný vinným, na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava III v Bratislave, pod číslom 46T 25/2008 zo dňa 29.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.02.2012 na tom skutkovom základe, že

1.obvinený W. K. dňa 12.09.2007 v čase o 23.30 hod. v Bratislave na H. U.. na parkovisku pred obytným domom nastúpil do osobného motorového vozidla Peugeot 206, EČ: Z.-XXX L., v ktorom sedela E. Č., ktorú obžalovaný požiadal, aby ho odviezla na miesto, ktoré jej určí, čo poškodená E. Č.Á. aj vykonala, pričom obžalovaný ju navigoval až na poľnú cestu smerujúcu na Žabí majer v Bratislave, kde obžalovaný napriek odporu poškodenej, pod hrozbami fyzického násillia, že ju zbije a doláme, najprv ohmatával poškodenej prsia, následne svoj penis pritlačil ku tvári a vložil do úst poškodenej, nakoľko sa obžalovaný neuspokojil, strhol z poškodenej spodné nohavičky a prinútil ju k následnému pohlavnému styku

2.obžalovaný W. K. dňa 13.09.2007 v presne neurčenom čase od 00.00 hod. do 02.30 hod. na poľnej ceste smerujúcej na Žabí majer v Bratislave, potom ako vykonal s poškodenou E. Č. proti jej vôli orálny a pohlavný styk odcudzil z peňaženky poškodenej hotovosť vo výške 2.800,- Sk a mobilný telefón zn. LG Choclit, čím spôsobil poškodenej E. Č. škodu odcudzením vo výške 5.800,- Sk

teda

v bode 1

- obžalovaný hrozbou bezprostredného násillia donútil iného k orálnemu styku
- obžalovaný hrozbou bezprostredného násillia donútil ženu k súložu

v bode 2

- obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe

čím spáchal

v bode 1

- zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona v súbehu so zločinom sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zákona

v bode 2

- prečin krádeže podľa § 212 ods. písm. c) Tr. zákona

sa v konaní o povolení obnovy konania vo vzťahu k výroku o treste na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava III v Bratislave, č. k. 2Nt 14/2014 zo dňa 24.09.2014, právoplatného dňom 24.09.2014

odsudzuje

Podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona a § 37 písm. m) Tr. zákona a § 41 ods. 2 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa obžalovaný pre výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd konal hlavné pojednávanie po povolení obnovy konania na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava III, pod sp. zn. 2Nt 14/2014 zo dňa 24.09.2014, ktorým súd podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku povolil obnovu konania v prospech odsúdeného W. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X, Z., tohto času vo výkone väzby v ÚVV Bratislava s tým, že podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku súd zrušil výrok o treste, ktorý bol pôvodne uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, pod sp. zn. 46T 25/2008 zo dňa 29.02.2012 na základe, ktorého bol pôvodným rozsudkom obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov a 2 (dva) mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Súd povolil obnovu konania citovaným uznesením na základe nálezú Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2012, ktorý bol publikovaný pod číslom 428/2012 Z. z. a to z dôvodu, že v pôvodnom konaní, ktoré vyústilo v rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č. k. 46T 25/2008 zo dňa 29.02.2012 bola použitá takzvaná asperačná zásada v pôvodnej platnej právnej úprave podľa Trestného zákona podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, zák. č. 300/2005 Z. z., kde pri použití asperovanej zásady bol uložený páchatel'ovi trest nad jednu polovicu upravenej t. j. asperovanej trestnej sadzby.

Ústavný súd podľa článku 125 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky rozhodol citovaným nálezom, že toto ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zákona v texte za bodkočiarkou dňom vyhlásenia tohto nálezú v zbierke zákonov stráca svoju účinnosť. Z uvedeného dôvodu teda Okresný súd Bratislava III povolil obnovu konania čo do výšky uloženého trestu u obžalovaného W. K..

Súd teda po právoplatnom povolení obnovy konania opätovne rozhodoval v hlavnom pojednávaní o výške trestu pre obžalovaného W. K., nakoľko obnova konania bola povolená iba čo do výšky trestu, čo znamená, že vina za žalované skutky ostala nedotknutá.

Obžalovaný W. K. využil možnosť a uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že v momentálnom konaní sa rozhoduje už iba o výške uloženého trestu, chcel požiadať súd, aby mu bol uložený nižší trest ako v pôvodnom rozsudku Okresného súdu Bratislava III v Bratislave, č. k. 46T 25/2008 zo dňa 29.02.2012,

kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 2 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom poukázal aj na svoj zdravotný stav s tým, že je v pokročilom štádiu sklerózy multiplex.

Súd sa oboznámil pri oboznamovaní listinných dôkazov s okolnosťami, ktoré boli okolnosťami novými pre prípadnú revíziu čo do výšky trestu u obžalovaného W. K. a to najmä z aktualizovaného odpisu registra trestov, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť ako aj uznesením Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 2Nt 14/2014 zo dňa 24.09.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.09.2012, pričom dospel k záveru, že pôvodne uložená výška trestu pre obžalovaného v trvaní 9 rokov a 2 mesiacov pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia je trestom, ktorý bol neprimerane prísny, pričom však na druhej strane súd zvažoval aj okolnosti za akých bol skutok spáchaný s prihliadnutím na samotnú osobu obžalovaného, spôsobom vykonania činu, pričom je nutné poukázať aj na tú skutočnosť, že trestná sadzba aj v súčasnej dobe predstavuje rozpätie pri uplatnení asperačnej zásady, ktorá platí aj naďalej rozpätie od 5 rokov odňatia slobody až do 13 rokov, 4 mesiacov odňatia slobody.

Súd na základe vyššie uvedených okolností opätovne hodnotil všetky faktory, ktoré majú vplyv na druh a výšku uloženého trestu, pričom posudzoval aj existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností tak ako má na mysli ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zákona, pričom prihliadol na existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti taxatívne vymedzenej v § 36 písm. l) Tr. zákona a to, že obžalovaný spáchanie skutku priznal, ale aj jednej priťažujúcej v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona a to, že obžalovaný bol už v minulosti odsúdený a dospel k záveru, že pri spravodlivom posúdení týchto kritérií je dôvod na to, aby výška trestu, ktorá bola pôvodne obžalovanému uložená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 46T 25/2008 zo dňa 29.02.2012 bola znížená, pričom súd za nedotknutej vine z predchádzajúceho rozsudku uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov, so zaradením do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia je adekvátny aj k okolnostiam spáchaných skutkov a tento trest splní svoj účel tak ako má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Bratislave cestou Okresného súdu Bratislava III.