

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/217/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812209688
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7812209688.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej Slovenská republika Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky so sídlom Bratislava, Župné námestie č. 13, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č.k. 9C/207/2012-78 zo dňa 29.11.2013 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením prerušil konanie vedené pod sp. zn. 9C/207/2012 do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti žalobcu zo dňa 20.3.2013 na porušovanie základného práva na súdnu ochranu, na spravodlivý súdny proces a na zákonného sudcu.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú a/ medzitýmnym rozsudkom podľa ust. § 152 ods. 2 druhá veta O.s.p., že žalovaná je zodpovedná za škodu, ktorá vznikla žalobcovi nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Rožňava,

b/ rozsudkom, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi majetkovú škodu a nemajetkovú ujmu.

Žalobca podanou žalobou namietal zaujatosť sudcov Okresného súdu Rožňava. O námietke zaujatosti rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 9NcC/14/2012-14 zo dňa 22.10.2012 tak, že nevytlúčil sudkyňu Okresného súdu Rožňava JUDr. Agnesu Hvastovú z prejednávania a rozhodovania vecí spojených na spoločné konania vedené pod sp. zn. 9C/207/2012 (uznesenie Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/207/2012 z 9.10.2012). Podaním zo dňa 31.10.2013 žalobca doručil súdu prvého stupňa ústavnú sťažnosť na porušovanie základného práva zaručeného v článku 46 ods. 1 a v článku 48 ods. 1 prvej vety Ústavy Slovenskej republiky, ako aj základného práva na spravodlivý súdny proces a navrhol prerušiť konanie do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na spravodlivý súdny proces. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že vzhľadom na prebiehajúce konanie o sťažnosti žalobcu podanej na Ústavný súd SR podľa čl. 127 Ústavy SR, v konaní, v ktorom sa rozhoduje o otázke, ktorú nie je súd v tomto konaní oprávnený riešiť a zároveň ide o konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, že je potrebné prerušiť toto konanie až do konečného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o otázke nestrannosti zákonného sudcu a súdu. Z uvedeného dôvodu konanie prerušil v zmysle ust. § 109 ods. 1 písm. b/ a § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p..

Proti uzneseniu podala odvolanie žalovaná. Navrhla zmeniť uznesenie a návrh na prerušenie konania zamietnuť (§ 220 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“). Žalovaná v dôvodoch odvolania uviedla, že ústavná sťažnosť smerujúca voči uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9NcC 14/2012-14 zo dňa 22.10.2012 bola ústavným súdom odmietnutá uznesením č.k. II. ÚS 446/2013-10 a teda prerušenie konania z tohto dôvodu je bezpredmetné.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej navrhoval, aby odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, nakoľko ho považoval za vecne správne.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala žalovaná v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, voči ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

Podľa ust. § 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p. súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska.

Podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak dal súd na takéto konanie podnet.

Odvolací súd na webovej stránke www.concourt.sk <<http://www.concourt.sk>> zistil, že o sťažnosti obchodnej spoločnosti Pohotovosť s.r.o., v ktorej namieta porušenie základných práv a slobôd v konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 9C/207/2012 a v konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 9NcC 14/2012, bolo rozhodnuté uznesením Ústavného súdu II. ÚS 446/2013-10 na neverejnom zasadnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky dňa 12.9.2013. Z uznesenia Ústavného súdu SR č.k. II. ÚS 446/2013-10 vyplýva, že sťažnosť žalobcu bola odmietnutá pre nedostatok právomoci Ústavného súdu SR na jej prerokovanie a rozhodnutie.

Vzhľadom na skutočnosť, že Ústavný súd o ústavnej sťažnosti smerujúcej voči uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9NcC 14/2012-14 zo dňa 22.10.2012 rozhodol odmietnutím sťažnosti žalobcu pre nedostatok právomoci Ústavného súdu SR na jej prerokovanie a rozhodnutie, odvolací súd v súlade s ust. § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa o prerušení konania, lebo dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli.

Úlohou súdu prvého stupňa bude pokračovať v konaní o návrhu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.