

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 12Csp/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222200121  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2023:6222200121.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému V. E.č, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. K. XXX/XX, XXX XX B. S., o zaplatenie 5.266,16 Eur istiny s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie čiastočne zastavuje v časti pre zaplatenie sumy 1.785,- Eur istiny.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.250,44 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.035,44 Eur od 28.06.2019 do 16.12.2021, zo sumy 4.768,44 Eur od 17.12.2022 do 19.01.2022, zo sumy 4.501,44 Eur od 20.01.2022 do 16.03.2022, zo sumy 4.234,44 Eur od 17.03.2022 do 29.04.2022, zo sumy 3.967,44 Eur od 30.04.2022 do 13.05.2022, zo sumy 3.700,44 Eur od 14.05.2022 do 31.08.2022, zo sumy 3.550,44 Eur od 01.09.2022 do 20.10.2022, zo sumy 3.400,44 Eur od 21.10.2022 do 29.12.2022, zo sumy 3.250,44 Eur od 30.12.2022 až do zaplatenia.

Súd povoľuje žalovanému zaplatiť dlžnú sumu s príslušenstvom, vrátenie trov konania v mesačných splátkach po 150,- Eur, splatných vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením či len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 91,24 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 24.01.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 5.266,16 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Uviedol, že Všeobecná úverová banka a.s., ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12,060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. so žalovaným uzatvoril dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke, evidovanú pod č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 10.000,- Eur. Žalovaný mal pôžičku splácať žalobcovi v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 127,82 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 15.338,40 Eur. Žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil sumu 6.332,50 Eur. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalobca úver dňa 19.06.2019 zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.06.2019. Pred zosplatnením úveru žalobca listom zo dňa 26.04.2019 - Predžalobnou upomienkou, vyzval žalovaného na zaplatenie dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 11.367,96 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: počet splátok, výška splátky, suma splátok (počet\*výška) suma po zosplatnení spolu istina (Eur) 18 x 127,82 Eur = 2.300,76 Eur + 9.067,20 Eur = 11.367,96 Eur. Ku dňu podania žaloby uhradil sumu 6.332,52 Eur. Celkový dlh

žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 5.266,16 Eur (11.367,96 Eur + 230,72 Eur/náklady spojené s vymáhaním pohľadávky/ - 6.332,52 Eur). Žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po vyhlásení okamžitej splatnosti, t. j. od 28.06.2019 zo sumy 5.266,16 Eur až do zaplatenia. Zmluvnú pokutu si žalobca proti žalovanému neuplatňuje.

2. Na základe výzvy súdu žalobca v podaní doručenom súdu dňa 01.04.2022 prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral žalobu späť v časti pre zaplatenie sumy 230,72 Eur (náklady spojené s vymáhaním pohľadávky).

3. Okresný súd Veľký Krtíš vydal platobný rozkaz dňa 30.05.2022, č. k. 12Csp/7/2022-52, ktorým žalobe žalobcu vo zvyšnej časti vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5 035,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5 035,44 Eur od 28.06.2019 do zaplatenia alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote dňa 30.06.2022 odpor žalovaný. V odôvodnení uviedol, že platobný rozkaz považuje za nezákonný a nedôvodný. So spoločnosťou VUB, a. s. má uzatvorenú zmluvu o úvere, avšak z dôvodu jeho dočasnej platobnej neschopnosti bola táto pohľadávka presunutá na spoločnosť EOS KSI, s.r.o, Pajštúnska 5, Bratislava a voči tejto spoločnosti si plní záväzky riadne a včas. Nebolo mu od spoločnosti EOS KSI oznámené, že tieto platby sú posielané nad rámec ich kompetencie. Neboli mu platby vrátené späť a preto mal za to, že záväzok si plní riadne. K odporu predložil výpisy z účtu č. W. vedeného v Slovenskej sporiteľni, a. s. o vykonaní platby 267,- Eur dňa 16.12.2021, 267,- Eur dňa 18.01.2022, 267,- Eur dňa 16.03.2022, 267,- Eur dňa 29.04.2022, 267,- Eur dňa 12.05.2022.

4. Uznesením č. k. 12Csp/7/2022-88 zo dňa 22.09.2022 súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil doterajší žalobca obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jeho miesto do konania ako žalobca vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 03.10.2022 prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral žalobu späť v časti pre zaplatenie sumy 1.485,- Eur, nakoľko žalovaný po podaní žaloby vykonal nasledovné úhrady: dňa 16.12.2021 v sume 267,00 Eur, dňa 19.01.2022 v sume 267,00 Eur, dňa 16.03.2022 v sume 267,00 Eur, dňa 29.04.2022 v sume 267,00 Eur, dňa 13.05.2022 v sume 267,00 Eur, dňa 31.08.2022 v sume 150,00 Eur. Žalobca žiadal, aby súd konanie v časti pre zaplatenie sumy 1.485,- Eur zastavil. Ďalej navrhol, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.550,44 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.035,44 Eur od 28.06.2019 do 16.12.2021, zo sumy 4.768,44 Eur od 17.12.2021 do 19.01.2022, zo sumy 4.501,44 Eur od 20.01.2022 do 16.03.2022, zo sumy 4.234,44 Eur od 17.03.2022 do 29.04.2022, zo sumy 3.967,44 Eur od 30.04.2022 do 13.05.2022, zo sumy 3.700,44 Eur od 14.05.2022 do 31.08.2022, zo sumy 3.550,44 Eur od 01.09.2022 do dňa zaplatenia, a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku a priznal mu proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

6. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 16.12.2022 a dňa 16.01.2023 prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral žalobu späť v časti pre zaplatenie sumy spolu 300,- Eur, nakoľko žalovaný po podaní žaloby vykonal ďalšiu úhradu dňa 20.10.2022 v sume 150,00 Eur a dňa 29.12.2023 (správne malo byť 29.12.2022) v sume 150,- Eur. Žalobca žiadal, aby súd konanie v časti pre zaplatenie sumy spolu 300,- Eur zastavil. Ďalej navrhol, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.250,44 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.035,44 Eur od 28.06.2019 do 16.12.2021, zo sumy 4.768,44 Eur od 17.12.2022 do 19.01.2022, zo sumy 4.501,44 Eur od 20.01.2022 do 16.03.2022, zo sumy 4.234,44 Eur od 17.03.2022 do 29.04.2022, zo sumy 3.967,44 Eur od 30.04.2022 do 13.05.2022, zo sumy 3.700,44 Eur od 14.05.2022 do 31.08.2022, zo sumy 3.550,44 Eur od 01.09.2022 do 20.10.2022, zo sumy 3.400,44 Eur od 21.10.2022 do 29.12.2023 (správne 29.12.2022, zo sumy 3.250,44 Eur od 30.12.2023 (správne malo byť 30.12.2022) až do zaplatenia a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku a priznal mu proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Ďalej žalobca uviedol, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru mala za následok splátka splatná dňa 20.02.2019. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovanému bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaný sa mohol o zosplatení dozvedieť

najneskôr doručení podanej žaloby. Predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom. K vyjadreniu žalobcu predložil Predžalobnú upomienku zo dňa 26.04.2019 spolu s doručenkou, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.06.2019, Prehľad splátok a úhrad.

7. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 19.01.2023 v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 180 CSP. Právny zástupca žalobcu v podaní doručenom súdu dňa 16.01.2023 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej vyťaženia a požiadal, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že zostatok pohľadávky žalobcu je ochotný zaplatiť v mesačných splátkach po 150,- Eur splatných vždy do posledného dňa v tom ktorom mesiaci. Potom ako mu prišli papiere zo súdu, bol zmätený, že komu má vlastne platiť, keď doteraz riadne platil spoločnosti EOS KSI Slovensko. So spoločnosťou EOS KSI nemal uzatvorenú žiadnu písomnú dohodu o uznaní dlhu a o zaplatení pohľadávky v splátkach, bolo to dohodnuté len telefonicky. Je si vedomí toho, že po zosplatení úveru uhradil nepravidelne, ako sa mu dalo. Neskôr mu však jeho známy právnik vysvetlil celú situáciu a preto sa už aj dohodol so spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. na splácaní pohľadávky po 150,- Eur mesačne. Toho času má čistý priemerný mesačný zárobok 2.380,- Eur. Výdavky z toho sú okolo 300,- Eur mesačne. Okrem tohto ešte má aj úver v Slovenskej sporiteľni, ktorý si brali na prestavbu bytu. Tam mesačne spláca splátku 150,- Eur. Potom ešte má v Slovenskej sporiteľni spotrebný úver, ktorý mesačne uhrádza vo výške 220,- Eur.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť súdneho spisu: notárskou zápisnicou K. XXXX/XXXX, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Dokumentom - Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, Formulár o dôležitých zmluvných podmienkach uzatváraného poistenia, Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.04.2019 s doručenkou, Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.06.2019, Prehľadom splátok a úhrad, výpisom z účtu č. W. vedeného v Slovenskej sporiteľni, a. s. o vykonaní platby 267,- Eur dňa 16.12.2021, 267,- Eur dňa 18.01.2022, 267,- Eur dňa 16.03.2022, 267,- Eur dňa 29.04.2022, 267,- Eur dňa 12.05.2022.

9. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobu o zaplatenie 5.266,16 Eur s prísl. podala dňa 24.01.2022 Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155 ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. ktorá uzatvorila so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej poskytla žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 10.000,- Eur. Celková výška úveru mala byť 14.877,60 Eur z toho náklady spotrebiteľa 4.877,60 Eur. Zmluvné strany sa dohodli, že žalovaný bude splácať úver v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 127,82 Eur s poistením vždy do 20. dňa v mesiaci. V zmysle Čl. IV zmluvy bol dohodnutý základný súbor poistenia pre prípad neschopnosti splácať pôžičku, pričom žalovaným mal možnosť aj odmietnuť poistenie. Prvú splátku mal žalovaný zaplatiť dňa 20.12.2017 a poslednú dňa 20.11.2027. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 8,90 %, RPMN 8,90 %, priemerná hodnota RPMN 8,96 %, odplata 9,36 %. Žalovaný úver nesplácal v dohodnutých lehotách, preto bol listom zo dňa 26.04.2019 upozornený, že jeho dlh bol vyčíslený veriteľom na sumu 379,42 Eur. Pokiaľ dlh žalovaný nezaplatí, veriteľ je oprávnený úver zosplatiť. List bol zasielaný ako doporučená zásielka na adresu žalovaného tak, ako je uvedená v Zmluve o úvere. Žalovaný zásielku prevzal dňa 15.05.2019. VÚB, a. s. úver zosplatiť Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.06.2019 a vyzvala žalovaného na zaplatenie sumy 9.575,68 Eur. Pohľadávka, ktorá je predmetom súdneho konania, bola postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi VÚB, a.s., ako postupcom a Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom. Žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy 5.266,16 Eur (zosplatená istina 9.067,20 Eur + 18 splátok do zosplatenia po 127,82 Eur vo výške 2.300,76 Eur = 11.367,96 Eur. K tejto sume ešte žalobca pripočítal sumu 230,72 Eur titulom nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky. Žalovaný pred podaním žaloby uhradil sumu 6.332,52 Eur, preto nárok žalobcu v čase podania žaloby predstavoval sumu 5.266,16 Eur (11.367,96 Eur + 230,72 Eur - 6.332,52 Eur). Po podaní žaloby žalovaný uhradil v splátkach celkovo sumu 1.785,- Eur (dňa 16.12.2021 267,00 Eur, dňa 19.01.2022 267,00 Eur, dňa 16.03.2022 267,00 Eur, dňa 29.04.2022 267,00 Eur, dňa 13.05.2022 267,00 Eur, dňa 31.08.2022 150,00 Eur, dňa 20.10.2022 150,00 Eur, dňa 29.12.2022 sumu 150,- Eur.

10. Podľa § 145 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“); ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

11. Podľa § 164 ods. 1 CSP; súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka; zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 499 Obchodného zákonníka; za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

14. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka; od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka; ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 101 OZ; pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 OZ; ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka; ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 06.11.2017 (ďalej len ZoSÚ); celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

21. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>>,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601.html>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou

hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.  
aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka; výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Na základy výzvu súdu žalobca v podaní doručenom súdu dňa 01.04.2022 prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral žalobu späť v časti pre zaplatenie sumy 230,72 Eur (náklady spojené s vymáhaním pohľadávky). Späťvzatie žaloby bolo urobené ešte pred doručením žaloby žalovanému, preto potom súd konanie v tejto časti nezastavoval s odkazom na ustanovenie § 145 ods. 3 CSP, ale vo veci pokračoval na podklade upraveného žalobného návrhu a vo veci vydal platobný rozkaz. Následne po vydaní platobného rozkazu a po podaní odporu zo strany žalovaného žalobca žalobu zobral späť v časti pre zaplatenie sumy spolu vo výške 1.785,- Eur istiny a to z dôvodu čiastkových úhrad, ktoré žalovaný vykonal po podaní žaloby. Súd preto konanie čiastočne zastavil v časti pre zaplatenie sumy 1.785,- Eur istiny v zmysle § 145 ods. 2 CSP zastavil, nakoľko žalobca zobral žalobu v tejto časti späť ešte pred prvým pojednávaním a preto súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný, nakoľko by jeho prípadný nesúhlas s čiastočným späťvzatím bol neúčinný (§ 146 ods. 1 CSP).

26. Medzi stranami je nesporné, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX je zmluvou spotrebiteľskou. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti. Žalovaný je spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52a nasl. Občianskeho zákonníka). Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 10.000,- Eur. Žalovaný mal splácať úver v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 127,82 Eur s poistením (bez poistenia 123,98 Eur) vždy do 20. dňa v mesiaci, pričom celková cena úveru mala byť vo výške 14.877,60 Eur (120 x 123,98). V zmysle Čl. IV zmluvy bol dohodnutý základný súbor poistenia pre prípad neschopnosti splácať pôžičku, pričom žalovaným mal možnosť aj odmietnuť poistenie. Poistenie preto nebolo potrebné zahrnúť do výpočtu odplaty (§2 písm. g) ZoSÚ). Prvú splátku mal žalovaný zaplatiť dňa 20.12.2017 a poslednú dňa 20.11.2027. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 8,90 %, RPMN 8,90 %, priemerná hodnota RPMN 8,96 %, odplata 9,36 %. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ. Žalovaný úver nesplácal riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.04.2019 upozornil žalovaného na zaplatenie dlžných splátok a následne listom zo dňa 22.06.2019 úver zosplatnil. Táto skutočnosť nebola medzi stranami sporu sporná. Oprávnenie právneho predchodcu žalobcu úver jednorazovo zosplatniť vyplýva z ustanovenia Čl. 9 bod 9.2 zmluvy. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením splátky splatnej dňa 20.02.2019 s ktorou bol v omeškaní dlhšie ako tri mesiace. Keďže žalobca podal žalobu na súde dňa 24.01.2022, teda pred uplynutím trojročnej premlčacej doby, nárok žalobcu preto nemožno považovať za premlčaný (§ 101 OZ a § 103 OZ). Jednorazovým zosplatnením úveru veriteľom žalovaný stratil výhodu splátok a bol povinný dlh zaplatiť potom, ako právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný. Žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy 5.266,16 Eur (zosplatnená istina 9.067,20 Eur + 18 splátok do zosplatnenia po 127,82 Eur vo výške 2.300,76 Eur = 11.367,96 Eur). K tejto sume ešte žalobca pripočítal sumu 230,72 Eur titulom nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky. Žalovaný pred podaním žaloby uhradil sumu 6.332,52 Eur, preto nárok žalobcu v čase podania žaloby predstavoval sumu 5.266,16 Eur (11.367,96 Eur + 230,72 Eur - 6.332,52 Eur). Žalobca následne zobral žalobu späť v časti pre zaplatenie sumy 230,72 Eur (nákladov spojených s uplatnením pohľadávky) a sumy 1.785,- Eur (splátok zaplatených žalovaným po podaní žaloby). Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobe žalobcu v zostávajúcej časti vyhovel a rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.250,44 Eur.

27. Podľa § 232 ods. 4 CSP; ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Súd v tomto smere prihliadol na majetkové pomery žalovaného ako aj na to, že žalovaný sa so žalobcom dohodol na splácaní pohľadávky v splátkach po 150,- Eur mesačne. Súd súčasne určil, že splátky sú splatné vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

28. Pokiaľ žalovaný v konaní pôvodne namietal, že po zosplatnení úveru dlh riadne splácal v mesačných splátkach spoločnosti EOS KSI, s.r.o., ktorá bola VÚB, a. s. poverená vymáhaním pohľadávky, tak v tejto súvislosti súd udáva, že žalovaný v konaní nepreukázal, že by mal so spoločnosťou EOS KSI, s.r.o. uzatvorenú písomnú dohodu o uznaní dlhu a dohodu splátkach. Pohľadávka VÚB, a.s. z predmetnej úverovej zmluvy bola riadne zosplatnená a postúpená na žalobcu, spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.. Právnomu predchodcovi žalobcu po zosplatnení úveru nič nebránilo podať žalobu na súd napriek tomu, že žalovaný pohľadávku uhrádzal v splátkach. Pokiaľ by tak právny predchodca žalobcu neurobil, vystavil by sa riziku, že v dôsledku uplynutia trojročnej premlčacej, by súd neskôr podanú žalobu (po 21.02.2022) musel zamietnuť (§54a OZ).

29. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaný dostal do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania (platný v čase začatia omeškania), ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (od 16.03.2016 až do 26.07.2022 vo výške 0,00%), zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, pričom súd mu priznal tento úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5.035,44 Eur od 28.06.2019 (t. j. od šiesteho dňa po zosplatnení úveru) do 16.12.2021, zo sumy 4.768,44 Eur od 17.12.2022 do 19.01.2022, zo sumy 4.501,44 Eur od 20.01.2022 do 16.03.2022, zo sumy 4.234,44 Eur od 17.03.2022 do 29.04.2022, zo sumy 3.967,44 Eur od 30.04.2022 do 13.05.2022, zo sumy 3.700,44 Eur od 14.05.2022 do 31.08.2022, zo sumy 3.550,44 Eur od 01.09.2022 do 20.10.2022, zo sumy 3.400,44 Eur od 21.10.2022 do 29.12.2022, zo sumy 3.250,44 Eur od 30.12.2022 až do zaplatenia.

30. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP. Predmetom konania bol žalobný nárok o zaplatenie sumy spolu vo výške 5.266,16 Eur. Žalobca zobral žalobu späť v časti pre zaplatenie 230,72 Eur (náklady spojené s vymáhaním pohľadávky, ktorých výšku a vznik žalobca v konaní nepreukázal). V tejto časti preto možno hovoriť neúspechu žalobcu v spore a jeho oprávnený nárok tak bol vo výške 5.035,44 Eur. Pokiaľ žalovaný po podaní žaloby uhradil sumu vo výške 1.785,- Eur, tak v tejto časti procesne zaviniel zastavenie konania žalovaný a táto suma potom nemá vplyv výšku úspechu žalobcu v spore. V spore bol teda žalobca úspešný v rozsahu 95,62 % a žalovaný mal úspech v rozsahu 4,38 % ( $5035,44 \times 100 / 5.266,16$ ). Žalobca mal teda čistý úspech v spore 91,24 % ( $95,62 \% - 4,38 \%$ ), preto potom súd žalobcovi proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 91,24 % s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne

obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.