

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/91/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010183  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7914010183.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Ladislava Tomčovčíka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. novembra 2014, v trestnej veci obžalovaného U. Š., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 13.5.2014 sp.zn. 5 T 37/2014 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5 T 37/2014 zo dňa 13.5.2014 bol obžalovaný U. Š. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ Obžalovaný U. Š. ako zákonný otec neplní z nebanlivosti vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine a zároveň mu bola uložená uznesením Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2P/64/2014 zo dňa 7.2.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 8.3.2013 prispievať na výživu svojho mal. syna P. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je t.č. chovancom Reedukačného centra W. vždy do 25. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 8.3.2013 na účet Reedukačného centra W. a to 30 % zo sumy životného minima, čím takto na bežnom výživnom za obdobie od 8.3.2013 až doposiaľ dlhuje sumu vo výške 377,90 eur.

Obžalovanému U. Š. podľa § 207 ods.1, § 36 písm.l/, § 37 písm. m/, § 38 ods.2 Tr.zákona bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný U. Š.. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že nastúpil do riadneho pracovného pomeru na dobu určitú od 1.6.2014 do 28.2.2015 počas trvania dohody o poskytnutí príspevku na podporu miestnej a regionálnej zamestnanosti uzatvorenej medzi Mestom Bardejov a ÚPSVaR Bardejov s mesačným platom vo výške 360,- Eur.

Uložený trest považuje za vysoký, pretože sa zamestnal a dlžné výživné chce uhradiť. Zo strany Mestského úradu Bardejov prostredníctvom osobitného príjemcu sú zasielané splátky na účet Reedukačného centra W.. Žiadal, aby mu bola daná možnosť dlh uhradiť.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní náležite nezistil skutkový stav v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie prvostupňového súdu. Doterajším postupom okresného súdu nebola venovaná dostatočná pozornosť objasneniu podstatných skutočností nevyhnutných pre objektívne posúdenie a rozhodnutie veci.

Okresný súd rozhodol na podklade neúplných skutkových zistení, a preto sú jeho závery nepresvedčivé a nejasné.

Obžalovaný U. Š. uviedol, že nie je zamestnaný, s manželkou majú 7 detí, ôsme dieťa je umiestnené v Reedukačnom centre, bola mu uložená povinnosť prispievať na jeho výžinu sumou 30 % zo životného minima, avšak vyživovaciu povinnosť si neplní, pretože mu to nedovoľuje finančná situácia. Poberá mesačný príspevok vo výške 150,- Eur a príspevok vo výške 100,- Eur, avšak tieto prostriedky nestačia na pokrytie základných potrieb celej rodiny.

Z výsluchu sociálnej pracovníčky Reedukačného centra W. je zrejmé, že maloletý P. Š. je umiestnený v centre od 21.2.2013 a obžalovaný si neplní vyživovaciu povinnosť.

Z rozsudku Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2 P 64/2012 zo dňa 7.2.2012 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.3.2013 vyplýva, že mal. P. Š.E. bola nariadená ústavná starostlivosť a otcovi U. Š. bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na účet Reedukačného centra W. vždy do 25. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti tohto rozsudku opakovane do budúcnosti.

Z oznámenia ÚPSVaR vyplýva, že obžalovaný U. Š. pobera dávkou v hmotnej núdzi.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov vyplýva, že U. Š. bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 26.8.2009 do 31.5.2014.

Z pracovnej zmluvy medzi zamestnávateľom W. s.r.o. W. a zamestnancom U. Š. vyplýva, že pracovný pomer je dohodnutý na dobu určitú, a to od 1.6.2014 do 28.2.2015, pričom mesačný plat je 360,- Eur, a to na základe dohody o poskytnutí príspevku na podporu miestnej a regionálnej zamestnanosti.

Zo správ Reedukačného centra W. zo dňa 14.11.2014 vyplýva, že obžalovaný pri vyhlásení prvostupňového rozsudku uhradil dlžné výživné v sume 377, 90 Eur , avšak ďalšie mesačný výživné vo výške 27, 13 Eur neplatí

Obžalovaný U. Š. na verejnom zasadnutí krajského súdu potvrdil zaplatenie sumy 377.50 Eur, avšak poprel tú skutočnosť, že si toho času neplní vyživovaciu povinnosť.

Neplnenie vyživovacej povinnosti v zmysle § 207 ods. 1 Tr. zák. sa rozumie stav, keď oprávnená osoba nedostane všetko, čo je obsahom vyživovacej povinnosti (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine). Orgány činné v trestnom konaní nie sú viazané rozhodnutím, ktorým bola vyživovacia povinnosť uznaná v občianskoprávnom konaní.

Pri posudzovaní samostatne posudzujú rozsah vyživovacej povinnosti (§ 7 ods. 1 Tr. por.), a preto nemôžu vychádzať z iného rozsahu vyživovacej povinnosti páchatel'a než občianskoprávny súd.

Zákonná povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného v zmysle § 207 Tr. por. nespočíva v plošnom plnení, ale aj v posúdení vyživovať a zaopatrovať oprávnenú osobu v materiálnej postate, t.j. faktickej starostlivosti o jeho konanie, ošatenie, hygienu, zdravie, vrátene starostlivosti o jeho výchovu a všestranný rozvoj.

Trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. por. môže byť spáchaný, pokiaľ ide o subjektívnu stránku úmyselne i z nedbanlivosti, preto túto skutočnosť v príslušnej právnej vete rozhodnutia treba vyjadrovať.

Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že obžalovaný U. Š. dlžné výživné vo výške 377,90 Eur uhradil.

Rozporné sú však tvrdenia obžalovaného a Reedukačného centra W., a to či obžalovaný si aj toho času plní vyživovaciu povinnosť na mal. P. Q..

V záujme zistenia skutkového stavu veci potrebného na rozhodnutie vrátane subjektívnej stránky konania bude preto potrebné vypočuť tak obvineného, ako aj zástupcu Reedukačného centra súdom, aby sa opätovne k tejto otázke vyjadrili.

V záujme objektivizácie týchto údajov bude treba uvedené skutočnosti preveriť, prípadne vykonať ďalšie dôkazy, ktorých potreba sa ukáže ako nevyhnutná v zmysle potrieb predpokladaných ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že súd v trestnom konaní musí vychádzať z reálnych možností obžalovaného pri plnení vyživovacej povinnosti.

Po takto vykonanom dokazovaní bude povinnosťou okresného súdu opätovne dôkazy jednotlivo a vo vzájomnom súhrne v zmysle § 12 Tr. por. vyhodnotiť a vo veci opätovne rozhodnúť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.