

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/262/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213239860
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213239860.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: K. L., J. XX.XX.XXXX, G. Q. X, G., L. Q. F. P., N. Y.H. Okresného N. G. F., o zaplatenie 211,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 211,22 eur s 9,5 % - ným úrokom z omeškania ročne od 24.10.2011 do zaplatenia a trovy konania 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.11.2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 211,22 eur s úrokom z omeškania 9,5% ročne z istiny od 24.10.2011 do zaplatenia titulom dlžného poistného ako aj náhrady trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s navrhovateľom dňa 23.12.2010 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 23.12.2010, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím a poistným splatným v štvrtročných splátkach vo výške 90,24 eur. Odporca neuhradil poistné za obdobie od 23.03.2011 do 22.10.2011, a preto poistná zmluva zanikla do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poslednej splátky ku dňu 23.10.2011. Na poistnej zmluve odporcu tak vzniklo nezaplatením poistného dlžné poistné vo výške 211,22 eur. Odporca dlžné poistné aj napriek výzve do dnešného dňa neuhradil.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 08.10.2014, č. k. 7C/262/2014-34 ustanovil opatrovníčku F. P., N. Y. Okresného N.O. G. F.. Opatrovníčka žiadala rozhodnúť v súlade so zákonom.

Súd vykonal vo veci dokazovanie obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 23.12.2010 účastníci konania uzatvorili poistnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Mercedes-Benz 250 D, EČV: G. XXXNK so začiatkom poistenia od 23.12.2010, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné poistné podmienky navrhovateľa pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Účastníci mali dohodnuté ročné poistné v sume 360,96 eur, ktoré mal odporca platiť štvrtročne v sume 90,24 eur. Odporca uhradil štvrtročnú splátku poistného za obdobie

od 23.12.2010 do 22.03.2011 vo výške 90,24 eur. Odporca ďalšie splátky poistného za obdobie od 23.03.2011 do 22.12.2011, splatné v štvrťročných splátkach ku dňu 23.03.2011, 23.06.2011 a 23.09.2011 neuhradil. Keďže odporca nezaplatil splatné poistné, poistenie zaniklo ku dňu 23.10.2011, t.j. uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poslednej splátky poistného za ročné poistné obdobie.

Listom zo dňa 30.01.2012 oznámil navrhovateľ odporcovi, že poistná zmluva č. XXXXXXXXXX zanikla dňa 23.10.2011 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného do jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného a vyzval ho na zaplatenie dlžného poistného vo výške 211,22 eur.

Podľa článku VIII bodu 6 Všeobecných poistných podmienok navrhovateľa pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poistnej zmluve dohodnuté platenie poistného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poistného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 cit. zák. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka /v znení účinnom do 31. 01. 2013/, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, ako aj na výsledky vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že návrhu je potrebné vyhovieť.

Medzi účastníkmi vznikol dňa 23.12.2010 záväzkový vzťah založený poistnou zmluvou, pričom predmetom poistenia bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou

motorového vozidla. Z tohto záväzkového vzťahu vyplýva pre navrhovateľa, ako poisťovateľa povinnosť poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a odporcovi, ako poistníkovi, povinnosť platiť ročné poistné vo výške 360,96 eur v štvrtročných platbách vo výške 90,24 eur. Odporca uhradil štvrtročnú splátku poistného za obdobie od 23.12.2010 do 22.03.2011 vo výške 90,24 eur. Odporca ďalšie splátky poistného za obdobie od 23.03.2011 do 22.12.2011, splatné v štvrtročných splátkach ku dňu 23.03.2011, 23.06.2011 a 23.09.2011 neuhradil, preto došlo uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poslednej splátky poistného za ročné poistné obdobie k zániku poistenia ku dňu 23.10.2011. Navrhovateľovi vznikol nárok na dlžné poistné z predmetnej poistnej zmluvy za obdobie od 23.03.2011 do 22.10.2011, teda za 7 mesiacov, vo výške 211,22 eur. Navrhovateľ má teda právo na zaplatenie poistného v žalovanej výške. Preto súd návrhu vyhovel.

Keďže odporca sa so zaplatením dostal do omeškania, zaviazal ho súd aj na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31. 01. 2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu, patrí mu náhrada trov konania, ktoré tvorí zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.