

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 16P/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314200172
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Krištofík
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314200172.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta sudcom JUDr. Miroslavom Krištofíkom vo veci starostlivosti o maloletú B. P., M.. XX. XX. XXXX, Q. W. XXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov, matky B. P., M.. XX. XX. XXXX, Q. P., M. XX, toho času na neznámom mieste v konaní zastúpená opatrovníčkou T.. J. B., pracovníčkou OS Dunajská Streda, na návrh 1. U. P., M.. XX. XX. XXXX, Q. W. XXX, 2. navrhovateľky F. P., M.. X. X. XXXX, Q. W. XXX, o návrhu na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, dňa 19. 11. 2014 takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletú B. P., M.. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a to U. P., M.. XX.XX.XXXX a F. P., M.. X.X.XXXX, obaja bytom W. XXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia a majú právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok len v bežných veciach.

Matka B. P., M.. X.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej sumou 27,13 EUR mesačne a následne 30% zo sumy životného minima na každé neploleté nezaopatrované dieťa, s tým, že výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starých rodičov maloletého dieťaťa. Styk matky s maloletou B. zostáva bez obmedzenia.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 12P/60/2012-43 zo dňa 21.6.2012 v časti o zverení, zastupovaní a spravovaní majetku a úprave styku. V ostatných častiach zostáva rozsudok nezmenený.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovatelia v 1. a 2. rade návrhom podaným dňa 08. 01. 2014 žiadali, aby súd zveril maloletú B., M. XX. X. XXXX do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti z toho dôvodu, že obaja sú starými rodičmi maloletej. S maloletou žijú v spoločnej domácnosti v podstate od jej narodenia. Otec maloletej nie je známy, resp. nie je uvedený v rodnom liste maloletej, pretože matka dosiaľ nepodala návrh na určenie otcovstva. Matka sa zaujíma o dieťa iba sporadicky, vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu si neplní. Na základe uvedených skutočností žiadajú, aby súd zveril maloletú do ich spoločnej náhradnej starostlivosti a matke určil vyživovaciu povinnosť vo výške minimálnej výšky výživného. Maloletá sa od novembra 2013 nachádza v ich osobnej starostlivosti. Navrhovatelia poberajú spoločné dávku v hmotnej núdzi vo výške 160 Eur mesačne.

Kolízna opatrovníčka sa na pojednávaní vyjadrila tak, že po poslednom prešetrení pomerov doporučuje, aby bol maloletý zverený do spoločnej NOS starých rodičov, títo majú vytvorené podmienky na výchovu mal. dieťaťa. Navrhuje súdu, aby matke bolo určené minimálne výživné vo výške 27,13 € mesačne.

Opatrovníčka matky sa na pojednávanie nedostavila, súd vykonal dokazovanie a rozhodol v jej neprítomnosti.

Na základe vykonaného dokazovania a to výsluchom navrhovateľov, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s písomnými dokladmi a to rodným listom maloletej B., príslušnými súdnymi

rozhodnutiami založenými v spise, dokladmi a správami o prešetrení pomerov ÚPSVaR Nové Zámky a ostatným písomným materiálom súd zistil nasledujúci skutočný stav vecí:

Maloletá B. pochádza z mimomanželského vzťahu, otcovstvo k dieťaťu nebolo dosiaľ určené. Rozsudkom OS GA 12P/60/2012-43 zo dňa 21.6.2012, bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky. Matka maloletej sa zdržiava na neznámom mieste a v konaní jej bol ustanovený opatrovník.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktoré má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k mal. dieťaťu. Osoba, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu mal. dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom mal. dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súd pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 7 a 8 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov k mal. dieťaťu rozhodnutím súdu podľa ods. 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať mal. dieťaťu výživné, rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým nie sú deti schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na

svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovatelia spĺňajú morálne, osobnostné aj zdravotné podmienky preto, aby im mohlo byť maloleté dieťa zverené do osobnej náhradnej starostlivosti, preto súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a matke určil výšku vyživovacej povinnosti v zákonom stanovenej výške, pretože nie sú známe jej majetkové a zárobné možnosti.

O styku matky s dieťaťom rozhodol tak, že tento ponechal bez obmedzenia vychádzajúc z tej skutočnosti, že matka sa o dieťa nezaujíma a starí rodičia s takýmto stykom súhlasili.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods.1 písm. a/ O.s.p., keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie navrhovateľka v 1. rade, otec a kolízny opatrovník, pretože ako účastníci prítomní na pojednávaní sa tohto svojho práva po vyhlásení a odôvodnení rozsudku výslovne vzdali.

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie navrhovateľ v 2. rade a opatrovníčka matky do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Zb. zák. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a v znení a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.