

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414200391
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414200391.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko a.s., so sídlom Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený D., D. O. I., I..W..V., A.. C. P. XX, D., X.: XX XXX XXX, proti žalovanému: W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. U., R. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou K.. A. Š., U. V. I. R. U., za účasti vedľajšieho účastníka: U. R. V. I. V., I. I. N. O. X, J., X.: XX XXX XXX, zastúpený: K.. N. K., O., O. J. I. I. J., N. O. X, o zaplatenie 850,47 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 850,47 eur, s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne od 05.10.2012 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 193,22 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu, ktoré pozostávajú z iných trov vo výške 51,00 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.01.2014 domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie 850,47 eur s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne od 05.10.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, titulom porušenia zmluvných povinností žalovaným vyplývajúcich mu zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb a dodatkov, ktoré uzatvoril so žalobcom.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 10RO/5/2014-39 zo dňa 17.03.2014, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 26.05.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18.06.2014 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd pre toto konanie ustanovil žalovanému opatrovníčku na ochranu jeho záujmov podľa § 29 ods. 2, 5, 6 OSP, pretože z adresy trvalého pobytu sa zásielky vrátili súdu s tým, že adresát je neznámy. Žalovaný nie je vo výkone väzby, ani vo výkone trestu odňatia slobody, nie je evidovaný ako zamestnanec v evidencii sociálnej poisťovne, žiadne dávky nepoberá. Z oznámenia matky žalovaného mal súd preukázané, že so svojim synom neudržiava kontakt minimálne 3 roky, nevie, kde sa zdržiava a nesúhlasila s tým, aby bola ustanovená za opatrovníčku žalovaného zo zdravotných dôvodov. Inú adresu pobytu žalovaného sa súdu zistiť nepodarilo.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 115 a ods. 2 O.s.p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli

dňa 07.11.2014 a zvesené dňa 19.11.2014, oznámenie zverejnené na internetovej stránke súdu dňa 07.11.2014.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a predložených listinných dôkazov: zmluva o poskytovaní verejných služieb č. O. zo dňa 03.05.2012, dodatok ku zmluve, zmluva zo dňa 03.05.2012 č. O., dodatok ku zmluve, fotokópia doručenky o doručovaní zásielky žalovanému, pokus o pokonávku zo dňa 20.09.2012, faktúry na (č. I. 22 až 28), všeobecné obchodné podmienky, listinné dôkazy ohľadne zisťovania pobytu žalovaného a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 03.05.2012 dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. O. O. Č.. O. spolu s dodatkami ku zmluvám, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 SIM karty, ktoré mu umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca si uplatnil náhradu škody vo výške 205 eur, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny a to vo výške 99 eur a 106 eur s tým, že škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Žalovaný získal mobilné telefóny za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 645,47 eur vyfakturovaných v období 2012/05 - 2012/07. Žalobca doručoval žalovanému faktúry, na základe ktorých mu vyúčtoval mesačné poplatky, hovorné a poplatok za upomienku a to faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, vo výške 80,32 eur za obdobie od 03.05.2012 - 14.06.2012 s dátumom splatnosti 31.05.2012, fa č. XXXXXXXXXXXX vo výške 114,89 eur za obdobie od 15.06.2012 - 14.07.2012 s dátumom splatnosti 01.07.2012, fa č. XXXXXXXXXXXX, vo výške 173,60 eur za obdobie od 15.06.2012 - 14.07.2012 s dátumom splatnosti 01.07.2012, fa č. XXXXXXXXXXXX, vo výške 81,16 eur za obdobie od 15.07.2012 - 14.08.2012 s dátumom splatnosti 31.07.2012, fa č. XXXXXXXXXXXX, vo výške 90,42 eur za obdobie od 15.07.2012 - 14.08.2012 s dátumom splatnosti 31.07.2012, fa č. XXXXXXXXXXXX, vo výške 103,75 eur za obdobie od 03.05.2012 - 14.06.2012 s dátumom splatnosti 31.05.2012, fa č. XXXXXXXXXXXX, vo výške 1,33 eur upomienka s dátumom splatnosti 01.07.2012. Žalobca vyzval žalovaného pred podaním žaloby pokusom o pokonávku na zaplatenie neuhradených faktúr, ktorými mu vyúčtoval komunikačné služby vo výške 645,47 eur a zároveň ho upozornil, že pohľadávka pozostáva z jednak neuhradených faktúr, zmluvnej pokuty/náhrady škody a z poplatku za mimosúdne vymáhanie v celkovej výške 918,51 eur a zároveň mu určil dodatočnú lehotu do 04.10.2012. Žalovaný na pokus o pokonávku nijakým spôsobom nereagoval. Žalobca si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa článku 11. bod 11.14 s tým, že žalovaný je v omeškaní s peňažným plnením po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 05.10.2012.

Oznámením zo dňa 13.08.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane žalovaného, ktorý doručil súdu písomné vyjadrenie k žalobe, v ktorom žiadal, aby súd po vykonaní dokazovaní zamietol žalobu v časti, v ktorej si žalobca uplatňuje náhradu škody vo výške 205 eur s poukazom na rozhodnutia súdov vzhľadom na súdnu prax žalobcu, ktorý v pokuse o pokonávku vyzýva účastníkov na dobrovoľné plnenie nezaplatených faktúr, zmluvnej pokuty a nešpecifikuje konkrétnu náhradu škody a preto v žiadnom prípade účastník nemôže byť v omeškaní. Zároveň navrhol, aby zvyšok nároku súd vylúčil na samostatné konanie, pretože v tejto časti nenachádza porušenie spotrebiteľských práv.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmlúv o pripojení v znení dodatkov podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z.. Na ich základe žalovaný nezaplatil žalobcovi poskytnuté služby v celkovej výške 645,47 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný

vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o pripojení v znení dodatkov je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťahy spotrebiteľské. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Navrhovateľ ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb a aj nárok na náhradu škody vo výške 205,00 eur. Dojednanou zmluvnou pokutou obsiahnutou aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojim rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ žalobca ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si žalobca zjavne uvedomil a preto sa žalobou domáhal nároku na náhradu škodu predstavujúci rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení. Akciová cena telekomunikačného zariadenia špecifikovaného vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností žalovaným, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné služby. Žalovaný však týmto spôsobom nepostupoval a preto v dôsledku porušenia svojich povinností mu vznikla povinnosť doplatiť žalobcovi rozdiel medzi skutočnou predajnou cenou a akciovou cenou označených telekomunikačných zariadení, čo znamená celkovo 205,00 eur. Záverom súd konštatuje konštatuje, že žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi celkovo 850,47 eur istiny, ktorá pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 645,47 eur a z náhrady škody v celkovej výške 205,00 eur.

Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie, súd priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení noviel s tým, že žalovaný je v omeškaní s peňažným plnením nasledujúci deň po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich priznal účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, t. j. žalobcovi a žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania vo výške 193,22 eur, ktoré pozostávajú z iných trov, súdneho poplatku vo výške 51 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 eur. Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb podľa § 10 ods. 1, § 13a, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3, kde jeden úkon právnej pomoci je á 51,45 eur (prevzatie veci, podanie žaloby), 2 x režijný paušál 7,81 eur + 20 % DPH vo výške 23,70 eur. Žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený

skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.