

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6C/95/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513201443
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková-Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513201443.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti odporkyni: K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, XXX XX U. G. U. H., t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 2.597,56 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e sa platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28.02.2013 č.k. 3Ro/189/2013-23.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.597,56 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.807,65 € od 29.06.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania a to výške 155,50 Eur do rúk navrhovateľa a vo výške 261,74 Eur do rúk právneho zástupca navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd rozhodol o povinnosti odporkyne zaplatiť mu sumu 2.597,56 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.807,65 € od 29.06.2011 do zaplatenia, a to z titulu neuhrádzania splátok úveru. Súčasne žiadal náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni. Postupca a odporkyňa uzavreli dňa 15.12.2005 zmluvu č. 273734325, na základe ktorej mu poskytla Slovenská sporiteľňa peňažné prostriedky. Podmienky čerpania a splácania úveru a neplnenia povinností boli upravené v zmluve a všeobecných obchodných podmienkach. Odporkyňa neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 2.597,56 Eur, ktorá pozostávala z istiny 1.807,65 Eur riadneho úroku 428,26 Eur, úroku z omeškania 361,65 Eur a ostatného príslušenstva. Podľa Zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 1.626,50 Eur (49.000,- Sk), ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 42,55 Eur (1.282,- Sk) vždy k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si uplatnil istinu vo výške 2.597,56 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1.807,65 Eur, z riadneho úroku vo výške 428,26 Eur, z úroku z omeškania vo výške 361,65 Eur. Navrhol rozhodnúť platobným rozkazom.

V predmetnej veci tunajší súd vydal dňa 28.02.2013 platobný rozkaz č.k. 3Ro/189/2013-23, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel.

Odporkyni sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk platobný rozkaz, t.č. sa zdržiava na neznámom mieste, v konaní sa nepodarilo zistiť jej pobyt. Súd podľa § 49 ods. 4 O.s.p. rozhodol uznesením č.k. 6C/95/2013-47 zo dňa 15.11.2013 tak, že písomnosti určené odporkyni Anne Hlaváčovej, nar. 02.03.1958 trvale bytom Nové Mesto nad Váhom, Športová 1925/36 sa budú doručovať uložením v súdnom spise, vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 6C/95/2013.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. V zmysle citovaného ustanovenia vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť, ho súd zrušil.

Právny zástupca navrhovateľa a navrhovateľ svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili, odporkyňa svoju neúčast' neospravedlnila, k návrhu sa nevyjadrila, preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o splátkovom úvere vrátane všeobecných obchodných podmienok z čl. 3.8, zmluvu o postúpení pohľadávok, prílohu č. 1 k zmluve, oznámenie o postúpení vrátane podacieho hárku, pokusu o zmier, vyjadrenia navrhovateľa, zistil tento skutkový stav veci:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2011 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni. Postupca a odporkyňa uzavreli dňa 15.12.2005 Zmluvu č. 273734325, na základe ktorej postupca poskytol odporkyni peňažné prostriedky. Vzhľadom na to, že odporkyňa neplnila v stanovených termínoch splátky, porušila tým svoju povinnosť podľa citovanej zmluvy, postupca odstúpil od zmluvy a vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 2.597,56 Eur, ktorá pozostávala z istiny 1.807,65 Eur, riadneho úroku 428,26 Eur, úroku z omeškania vo výške 361,65 Eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona zmluva ri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Podľa ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ním spojené.

Postúpenie pohľadávky môže byť dohodnuté ako bezodplatné ale i za odplatu.

Podľa § 526 ods. 1 Obč. zák. postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Podľa ods. 2, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania na základe úverovej zmluvy medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako bankou a odporkyňou ako klientom, ktorej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov formou úveru. Súd predbežnú otázku posúdil platnosť úverovej zmluvy, a to či obsahuje podstatné náležitosti v zmysle zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, pričom neboli zistené žiadne obsahové nedostatky. Súd zároveň skúmal, či pohľadávka navrhovateľa uplatňovaná v tomto konaní voči odporkyňi nie je v rozpore s ustanovením § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je spotrebiteľským vzťahom, keďže uvedená spoločnosť pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňa ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd dospel k záveru, že úverová zmluva neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by spôsobili nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporkyňa povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o úvere neplnila.

Navrhovateľ nadobudol predmetnú pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2011, uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava a navrhovateľom.

Z vyššie uvedených dôvodov súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy 2.597,56 Eur.

Pretože je odporkyňa v omeškaní s platením peňažného záväzku, je dôvodný aj nárok navrhovateľa na úroky z omeškania. Keďže navrhovateľ určil lehotu s konečnou splatnosťou dluhu do 28.06.2011, dostala sa odporkyňa od 29.06.2011 do omeškania Z uvedených dôvodov súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania z dlžnej sumy v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (pre rozhodné obdobie bola stanovená sadzba ECB vo výške 1 %) a zaviazal tak odporkyňu k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.807,65 Eur od 29.06.2011.

O náhrade trov konania v predmetnej veci súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 155,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 261,74 Eur, a to za 2 úkony právnej služby v roku 2013 á 121,50 Eur (+20% DPH) za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie návrhu na súd; a za 2 režijné paušály v roku 2013 á 9,37 Eur (+20% DPH). Súd náhradu trov konania priznal v celkovej výške 417,24 Eur v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za úkon - písomné podanie protistrane (pokus o zmier) + paušál z dôvodu, že nebolo preukázané doručenie, resp. doručovanie predmetnej listiny.

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej odporkyni súd stanovil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p. v zmysle ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 OSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.